

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 16Csp/201/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917210219
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petráš Vinczeová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6917210219.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Petráš Vinczeovou, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto proti žalovanej I. Š., F.. XX. XX. XXXX, Q.I. T. E. XXX/X, XXX XX D., o zaplatenie 104,56 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 104,56 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 17,48 Eur od 19. 03. 2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 12,89 Eur od 21. 04. 2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 28,45 Eur od 19. 05. 2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 22,87 Eur od 19. 06. 2015 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 22,87 Eur od 21. 07. 2015 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1) Žalobca sa žalobou zo dňa 01. 08. 2017, doručenou tunajšiemu súdu dňa 14. 08. 2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 104,56 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania, a to z titulu neuhradených telekomunikačných služieb.

2) Svoj v žalobe uplatnený nárok žalobca odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. so žalovanou uzatvoril Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanej verejnú elektronickú komunikačnú službu prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb, za čo sa žalovaná zaviala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejnú elektronickú komunikačnú službu žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil, a na cenu za poskytované služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanej nasledovné faktúry:

- faktúru č. XXXXXXXXXX, splatnú dňa 18. 05. 2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 28,45 Eur
- faktúru č. XXXXXXXXXX, splatnú dňa 18. 03. 2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 17,48 Eur
- faktúru č. XXXXXXXXXX, splatnú dňa 18. 06. 2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 22,87 Eur

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 20. 07. 2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 22,87 Eur a
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 20. 04. 2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 12,89 Eur.

Žalobca si voči žalovanej neuplatnil poplatky za upomienky a poplatky za obmedzenie a odpojenie poskytovaných služieb.

3) Platobným rozkazom č. k. 16Csp/201/2017-44 zo dňa 03. 10. 2017 tunajší súd žalovanej uložil povinnosť, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 104,56 Eur s príslušenstvom alebo aby v tej istej lehote podala odpor voči nemu. Zároveň žalovanej uložil povinnosť, aby žalobcovi nahradila vzniknuté trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 61,06 Eur. Následne uznesením č. k. 16Csp/201/2017-55 zo dňa 16. 02. 2018 tunajší súd podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“) zrušil platobný rozkaz č. k. 16Csp/201/2017-44 zo dňa 03. 10. 2017, keďže ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk. Žalovaná sa na adrese svojho trvalého bydliska nezdržiava, adresu jej doterajšieho pobytu sa nepodarilo zistiť, a preto jej súd žalobu doručil postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaná sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadrila.

4) Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5) Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6) Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7) Keďže na prejednanie veci nebolo v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením potrebné nariadiť pojednávanie, súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 20. 06. 2018.

8) Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa s obsahom spisu, a to so žalobou podanou dňa 14. 08. 2017, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 05. 08. 2016, Špecifikáciou pohľadávky, faktúrami za poskytnuté služby č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04. 03. 2015, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04. 04. 2015, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04. 05. 2015, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04. 06. 2015, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04. 07. 2015, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03. 01. 2016 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03. 02. 2016, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 16. 01. 2015, Zmluvou o poskytovaní služby "Český Balíček" zo dňa 16. 01. 2015, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 03. 02. 2015, Identifikačnými údajmi Účastníka pri uzatváraní dokumentov so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., odpoveďami na lustráciu žalovanej v Registri obyvateľov, Sociálnej poisťovni a ZVJS, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

9) Žalovaná ako Účastníka uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu - obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. ako Podnikom dňa 16. 01. 2015 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb (ďalej aj ako „Zmluva o poskytovaní verejných služieb“) predmetom ktorej bol v časti „Služba Televízia“ podľa bodu 1 písm. a) záväzok Podniku zriadiť pripojenie k sieti Podniku v rozsahu podmienok špecifikovaných v časti „Typ zariadenia“ v tabuľke č. 1, ak je zariadenie technicky uskutočniteľné v dohodnutom mieste umiestnenia koncového bodu siete, a to v lehote 30 dní odo dňa uzavretia tejto zmluvy, ak sa zmluvné strany nedohodnú na predĺžení tejto lehoty (dohoda o predĺžení tejto lehoty nemusí byť písomná). Ak takéto zariadenie nie je technicky uskutočniteľné, táto zmluva zaniká dňom doručenia oznámenia Podniku o tejto skutočnosti Účastníkovi. Podľa bodu 1 písm. b) vyššie uvedenej časti Zmluvy o poskytovaní verejných služieb platí v prípade, ak sa zmluvné strany v tejto zmluve alebo

v osobitnom dokumente uzavretom v súvislosti s touto zmluvou dohodli na poskytovanie koncového zariadenia (ďalej len „KZ“) Účastníkovi do jeho užívania vo forme predaja, nájmu alebo bezplatného užívania, Podnik je povinný poskytnúť Účastníkovi príslušné KZ za dohodnutých podmienok. Ak dôjde k zániku tejto zmluvy z dôvodu nemožnosti zriadenia pripojenia k sieti v zmysle bodu 1, dôjde zároveň aj k zániku dohody zmluvných strán týkajúcej sa poskytovania KZ Účastníkovi a Účastník je z toho dôvodu povinný bezodkladne vrátiť podniku KZ, ak došlo k jeho prevzatíu. V zmysle bodu 1 písm. c) predmetnej časti Zmluvy o poskytovaní verejných služieb sa Podnik zaviazal poskytovať účastníkovi služby v rozsahu podmienok dojednaných v zmluve, a to odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy, ak nie je v Cenníku alebo Osobitných podmienkach dohodnuté inak. Ak je však podmienkou poskytovania príslušnej služby zriadenie pripojenia k sieti Podniku podľa písm. a) alebo odovzdanie KZ podľa písm. b) alebo obidve tieto podmienky, záväzok Podniku poskytovať príslušnú službu vznikne až s účinnosťou ku dňu splnenia danej podmienky podľa písm. a) alebo b) alebo splnenia obidvoch týchto podmienok, ak nie je v Cenníku alebo Osobitných podmienkach dohodnuté inak. Podľa tabuľky 1 uvedenej zmluvy bol žalovanej poskytnutý balík 1P - AKCIA: TV s dobou viazanosti 24 mesiacov, s názvom služby: Magio Televízia. K dispozícii mala žalovaná i prémiový balíček HBO + Cinemax a maďarský prémiový balíček. Akciová cena platná počas 1.-30. mesiaca za balík Magio Televízia predstavovala sumu 10-Eur mesačne. Akciová cena platná počas 1.-6.mesiaca za maďarský balík bola stanovená na 1,39 Eur mesačne.

10) Žalovanej bol na základe Zmluvy o poskytovaní služby "Český Balíček" zo dňa 16. 01. 2015 aktivovaný Prémiový balíček - Český. V zmysle bodu 1 písm. a) tejto zmluvy sa poskytovateľ - obchodná spoločnosť ALIN-SA PRO LIMITED, zastúpená obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zaviazala pre žalovanú ako účastníka zriadiť službu v rozsahu podmienok špecifikovaných v danej zmluve, a to do 15 pracovných dní odo dňa zriadenia služby prístupu, resp. odo dňa uzavretia tejto zmluvy, ak má účastník zriadenú službu prístupu. Na strane druhej sa žalovaná v zmysle bodu 1 písm. c) danej zmluvy zaviazala platiť riadne a včas cenu za zriadenie a poskytovanie služby na základe tejto zmluvy a dodržať ostatné svoje povinnosti v súlade so zmluvou, vrátane jej súčastí.

11) Žalovaná ako Účastník uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu - obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. ako Podnikom neskôr dňa 03. 02. 2015 ďalšiu Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb. Podľa tabuľky 1 uvedenej zmluvy bol žalovanej poskytnutý ďalší balík 1P - AKCIA: TV s dobou viazanosti 24 mesiacov, s názvom služby: Magio Televízia. K dispozícii mala žalovaná aj v tomto prípade prémiový balíček HBO + Cinemax a maďarský prémiový balíček. Akciová cena platná počas 1.-30. mesiaca za balík Magio Televízia predstavovala sumu 10- Eur mesačne a akciová cena platná počas 1.-6.mesiaca za maďarský balík bola dohodnutá na 1,39 Eur mesačne.

12) Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej iba ako „ZEK“) v rozhodnom čase, t. j. účinnom v čase uzatvorenia vyššie uvedených zmlúv, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13) Podľa § 43 ods. 1 písm. a) ZEK, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

14) Podľa § 43 ods. 12 písm. b) ZEK, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

15) Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase vzniku zmluvných vzťahov (ďalej iba ako „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16) Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to

na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17) Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18) Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19) Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k vzniku viacerých záväzkových vzťahov, predmetom ktorých bolo poskytovanie verejných elektronických telekomunikačných služieb právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala platiť cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil. Cenu poskytnutých služieb vyčíslil žalovanej vo viacerých faktúrach, pričom žalobca si uplatňuje v tomto súdnom konaní cenu za poskytnuté služby vyplývajúcu z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 18. 05. 2015, z ktorej dlžná sumu ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 28,45 Eur, faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 18. 03. 2015, z ktorej dlžná sumu ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 17,48 Eur, faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 18. 06. 2015, z ktorej dlžná sumu ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 22,87 Eur, faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 20. 07. 2015, z ktorej dlžná sumu ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 22,87 Eur a faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 20. 04. 2015, z ktorej dlžná sumu ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 12,89 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná pri uzatváraní zmlúv o poskytovaní verejných služieb vystupovala ako fyzická osoba - nepodnikateľ a právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojho podnikania, súd dospel k záveru, že právny vzťah, založený predmetnými zmluvami je potrebné považovať za vzťah spotrebiteľský. Žalovaná porušila svoje povinnosti a právnomu predchodcovi žalobcu v dohodnutej lehote splatnosti nezaplatila cenu poskytnutých služieb. Následne na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. (teraz Intrum Slovakia s.r.o) zo dňa 05. 08. 2016 bola pohľadávka vyplývajúca z vyššie uvedených faktúr postúpená na žalobcu. Vzhľadom k tomu, že bolo preukázané, že žalovaná služby právneho predchodcu žalobcu využívala a že žalovaná porušila svoju zmluvnú ako aj zákonnú povinnosť riadne a včas uhradiť cenu za služby, ktoré jej právny predchodca žalobcu poskytol, súd posúdil nárok žalobcu ako právneho nástupcu obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na zaplatenie dlžnej ceny poskytnutých služieb ako dôvodný.

20) Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21) Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22) Žalovaná sa ako dlžníčka žalobcu dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, v dôsledku čoho jej okrem povinnosti zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vznikla aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške. Keďže k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ktorý bol splatný dňa 18. 05. 2015 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX), k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ktorý bol splatný dňa 18. 03. 2015 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX), k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ktorý bol splatný dňa 18. 06. 2015 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX), k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ktorý bol splatný dňa 20. 07. 2015 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX), ako i k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ktorý bol splatný dňa 20. 04. 2015 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX) platila základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,05 %, žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 17,48 Eur od 19. 03. 2015 do zaplatenia, zo sumy 12,89 Eur od 21. 04. 2015 do zaplatenia, zo sumy 28,45 Eur od 19. 05. 2015 do zaplatenia, zo sumy 22,87 Eur od 19. 06. 2015 do zaplatenia a zo sumy 22,87 Eur od 21. 07. 2015 do zaplatenia. Súd žalobcovi takto stanovené úroky z omeškania priznal.

23) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí ktorým sa konanie končí.

25) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca plný úspech a preto mu súd vo výroku tohto rozhodnutia priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.