

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29Csp/117/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116220998
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8116220998.3

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: O. Z., S.. XX.X.XXXX, N. M. M. XX, XXX XX Q., právne zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, proti žalovanému: Endepro, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava 2, IČO: 35 805 731, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou De minimis, spol. s r.o., so sídlom Lovinského 22, 811 04 Bratislava, IČO: 36 868 949, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia a o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný pre účely zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobcovi zložiť do úschovy na Okresnom súde Prešov peňažnú sumu vo výške 430 Eur, do 7 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

II. O trovách tohto neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v rozhodnutí vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Dňa 04.06.2018 bol súdu doručený návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd uložil povinnosť žalovanému zložiť na účely budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobcovi do úschovy na Okresnom súde Prešov peňažnú sumu vo výške 430 Eur, do 7 dní odo dňa doručenia uznesenia. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že žalobou zo dňa 10.10.2016 sa domáhal voči žalovanému povinnosti vydať bezdôvodné obohatenie vo výške 180,10 Eur z úverového vzťahu založeného Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.07.2010. Súd prvej inštancie Rozsudkom zo dňa 23.06.2017 č. k. 29Csp 117/2016-117 žalobu zamietol z dôvodu uplynutia subjektívnej a objektívnej premlčacej doby. Krajský súd Uznesením č. k. 24Co 143/2017-183 zo dňa 26.03.2018, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

2. Žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že žalovaný prestal od 18.12.2015 poskytovať pre svojich klientov nové spotrebiteľské úvery a prijal rozhodnutie o ukončení úverového portfólia v rokoch 2016 a 2017. V roku 2016 zatvoril päť regionálnych pobočiek, pričom ku dňu 31.12.2016 fungovalo na Slovensku už iba šesť pobočiek žalovaného. Žalovaný vykazoval v roku 2016 záporné vlastné imanie vo výške - 16.205010 Eur. Základné imanie spoločnosti zapísané v obchodnom registri je pritom vo výške 6.155812,26 Eur. Žalovaný sa zbavuje svojich dlhov, a tie postupuje na inkasné spoločnosti, najmä Kruk Česká a Slovenská republika. Zároveň dňa 05.12.2017 vo funkcii skončili konatelia žalovaného, ako aj členovia dozornej rady. K 26.01.2018 ma žalovaný v predmetne činnosti zapísané už len administratívne služby, pričom ďalších 11 predmetov už bolo zrušených. Od 01.03.2018 vstúpil žalovaný do likvidácie, čo len zvyšuje obavu žalobcu z ohrozenia exekúcie, resp. predstavuje už reálnu hrozbu jej zmarenia.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 3 C.s.p., ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

12. Ustanovenie § 325 C.s.p. obsahuje len príkladný výpočet neodkladných opatrení, čo v praxi umožňuje, aby ich škála bola omnoho širšia. Pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach súd nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán, či vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu, a vychádza zo skutočností uvádzaných a preukázaných žalobcom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Preto je nevyhnutné, aby bola žalobcom osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, teda musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

13. Zákonnými podmienkami na nariadenie neodkladného opatrenia sú neodkladnosť dočasnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Aj v prípade, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, je treba starostlivo zvážiť, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do práv strany sporu alebo tretích osôb. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť iba v prípade, ak je aspoň osvedčená danosť práva. Pre osvedčenie práva je potrebné, aby žalobca bol vecne legitimovaný a taktiež, aby žalobcom uplatnený nárok nebol zjavne neopodstatnený.

14. Súd má za to, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia je v celom rozsahu dôvodným. Súd poukazuje na Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25.09.2017 sp. zn. 14Co 327/2017, v ktorom Krajský súd v Banskej Bystrici konštatoval, že nariadené neodkladné opatrenie je opatrením dočasným, právne vzťahy medzi stranami nerieši definitívne, ale len predbežne poskytuje ochranu žalobcovi pred možnými a najmä čo je podstatné v danej veci, aj reálne hroziacimi nepriaznivými následkami, ktorým nasvedčujú doposiaľ známe okolnosti týkajúce sa aktuálnych majetkových pomerov žalovaného, ako aj jeho podnikateľskej činnosti. Nariadené neodkladné opatrenie tak nepredstavuje ani neprimeraný a ani bezdôvodný zásah do výkonu práv žalovaného, požiadavka vyváženosti dočasnej úpravy pomerov účastníkov tak zostáva zachovaná.

15. Súd je toho názoru, že existuje dôvodná obava, že výkon rozhodnutia, resp. budúca exekúcia v prospech žalobcu, ktorého úspech v konaní je s poukazom na právny názor vyslovený v Uznesení Krajského súdu v Prešove č. k. 24Co 143/2017-183 zo dňa 26.03.2018 zjavným a úspech žalobcu sa dá v tomto konaní predpokladať, bude po právoplatnom skončení konania ohrozený pre neexistenciu majetku žalovaného. Doposiaľ realizované úkony žalovaného objektívne vyvolávajú prezentovanú

dôvodnú obavu a nasvedčujú takémuto negatívnemu záveru. Súd zároveň poukazuje na právny názor vyplývajúci z Uznesení Krajského súdu v Prešove zo dňa 17.05.2018 č. k. 19Co 51/2018, zo dňa 17.05.2018 č. k. 18Co 61/2018, Uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 24.05.2018 č. k. 3Co 66/2018, ako aj rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 24.05.2018 č. k. 24Co 55/2018, v ktorých KS v Prešove návrhy žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému považoval v celom rozsahu za dôvodné. Uložením požadovanej povinnosti žalovanému bude objektívne dosiahnutá ochrana, ktorej sa žalobca domáha. Z tohto dôvodu súd vyhovel v celom rozsahu návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. O trovách tohto neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.