

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31T/13/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317011015
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2317011015.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Stanislava Kováča a prísediacich sudcov S.. N. E. a A. K., na hlavnom pojednávaní takto

rozhodol:

Obžalovaný A. S., H.. XX.XX.XXXX N. Š., R. S. Z.L. XXX/X, K., R.. Č.. N. N. R. X. K. N. Ú. F.,

sa uznáva za vinného, že

1/ dňa 12.06.2016 v čase okolo 22:50 hod. v meste Sereď na Mládežníckej ulici pri osobnom motorovom vozidle zn. Fiat Punto, červenej farby, EČV: R.-XXXGG, počas policajnej kontroly hliadkou pohotovostnej motorizovanej jednotky Trnava prechovával u seba v pravom vrecku nohavíc 1 ks zatavenú injekčnú striekačku s obsahom bielej kryštalickej látky, ktorú počas policajnej kontroly vytiahol z vrecka a odhodil za seba na zem, pričom znaleckým posudkom Kriministického a expertízneho ústavu PZ Košice č. PPZ-KEU-KE-EXP-2016/2019 bolo zistené, že obsahom zatavenej injekčnej striekačky bola biela kryštalická látka o hmotnosti 2,77 g s obsahom 54,2 % metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), obsahujúceho 1 501 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje 38 obvyklých jednorazových dávok drogy - metamfetamínu, ktorý je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, pričom obvinený A. S. uvedený skutok spáchal napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/99/2008 zo dňa 02.07.2008, právoplatný dňa 02.07.2008, odsúdený za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona,

2/ v presne nezistený deň na neznámom mieste od neznámej osoby si neoprávnene zadovážil a následne do 11:35 hod. dňa 24.02.2017 pri sebe vo svojej príručnej taške vo Váhovciach a v Galante neoprávnene prechovával 1 ks plastové vrecko s tlakovým uzáverom s obsahom 784 mg metamfetamínu s prímiesou dimetylsulfónu s priemernou koncentráciou 39,1 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 307 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje 8 obvyklých jednorazových dávok drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

teda

v bode 1/
neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, a už bol za taký čin odsúdený,

v bode 2/
neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku,

čím spáchal

v bode 1/
obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

v bode 2/
prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 4, § 41 ods. 1, ods. 2 a § 43 Trestného zákona na úhrnný a ďalší trest odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu súd ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.12.2017 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného, ktorú súd prejedal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný A. S. po zákonomnom poučení podľa § 257 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“) urobil vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutkov uvedených v obžalobe. Po zákonomnom poučení odpovedal na otázky v zmysle § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g), h), či:
c) rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,
d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
f) rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona,
g) bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, ktorá je za skutok v bode 1/ obžaloby 10 až 15 rokov a v bode 2/ obžaloby až 5 rokov,
h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin,
pričom na všetky uvedené otázky odpovedal „áno“.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, a vykonal dokazovanie ohľadne trestu.

Podľa výpovede obžalovaného nemá žiadne deti, žije s matkou a sestrou.

Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný 6-krát súdne trestaný, v 4 prípadoch za drogové trestné činy, vo zvyšku za ublíženie na zdraví z nedbanlivosti a marenie výkonu úradného rozhodnutia, naposledy rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/149/2016 zo dňa 21.10.2015, právoplatný dňa 30.03.2017.

Podľa lustrácie v registri priestupkov bol obžalovaný sankcionovaný od 26.09.2014 za 2 priestupku, a to krádeže a proti čistote a poriadku.

Podľa rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/149/2015 zo dňa 21.10.2015 bol obžalovaný uznaný vinným z obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) TZ a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov so zaradením na výkon trestu do stredného stupňa stráženia a ochranný dohľad 1 rok a 6 mesiacov. Rozsudok bol vyhlásený dňa 21.10.2015 a nadobudol právoplatnosť dňa 30.03.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/11/2016 zo dňa 30.03.2017.

Podľa správy o povesti obžalovaného mesta Sereď nemajú o ňom žiadne informácie. Podľa hodnotenia ÚVTOS Leopoldov zo dňa 22.06.2018 je správanie a vystupovanie obžalovaného na požadovanej úrovni, konflikty nevyvoláva, doteraz nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Z dôvodu nedostatku pracovných príležitostí nie je pracovne zaradený.

Podľa rozhodnutia K. R. D. bol obžalovaný prijatý na externé večerné štúdium od 01.09.2018 do 1. ročníka učebného odboru elektromechanik silnoprúdová technika.

Podľa žiadosti matky obžalovaného táto žiada o jeho zaradenie do stredného stupňa stráženia aby s ním mohla mať kontaktné návštevy.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine uznal ho vinným zo spáchania žalovaných skutkov v zmysle podanej obžaloby.

Súd mohol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe od 10 do 15 rokov, pričom u neho zistil 1 poľahčujúcu okolnosť - priznal sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval, a 2 priťažujúce okolnosti - spáchal viacero trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený, čiže pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvýšila na 11 rokov a 8 mesiacov. Zároveň mu ukladá úhrnný trest za 2 úmyselné trestné činy, z ktorých jeden je obzvlášť závažným zločinom, čiže horná hranica trestnej sadzby sa zvýšila na 20 rokov, ale vzhľadom na to, že obžalovaný je vo výkone trestu odňatia slobody v trvaní 10 rokov, v zmysle § 43 TZ mu mohol uložiť trest v trvaní najviac 15 rokov

Súd v zmysle § 34 ods. 6 TZ obligatórne uložil trest odňatia slobody. Obžalovaný spáchal skutok až po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku vo veci vedenej na Okresnom súde Galanta sp. zn. 2T/149/2015 preto neprichádza do úvahy súbeh týchto trestných činov a súd ukladal samostatný úhrnný trest. Pri určovaní výmery trestu prihliadol na celkovú dobu, ktorú má obžalovaný stráviť vo výkone trestu odňatia slobody, a trvanie 23 rokov (spolu s predchádzajúcim odsúdeným) za drogovú trestnú činnosť považuje za primeranú. Súd mu zároveň uložil ochranný dohľad na 2 roky.

Takto uložený trest je plne v súlade s účelom trestu, ako to má na mysli Trestný zákon, a splní dostatočne svoju ochrannú, výchovnú ako aj represívnu funkciu.

Keďže obžalovaný bol odsúdený za obzvlášť závažný zločin, má byť v zmysle § 48 ods. 3 písm. b) TZ zaradený na jeho výkon do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. Súd ale so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatelia má za to, že jeho náprava bude lepšie zaručená v ústave so stredným stupňom stráženia, pričom zohľadnil aj to, že do stredného stupňa stráženia bol mimoriadne zaradený aj v predchádzajúcom odsúdení za obzvlášť závažný zločin rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/149/2015. Obžalovaný sa nedopúšťal nebezpečnej či mimoriadnej násilnej trestnej činnosti, ktorá by odôvodňovala bezpečnostné opatrenia aké sú pri maximálnom stupni stráženia, práve naopak, nebol doteraz ani raz potrestaný za agresívne správanie. Umiestnením v maximálnom stupni stráženia by preto došlo k neodôvodnenému prerušeniu rodinných väzieb (vzhľadom na výkon návštev

bez priameho kontaktu) a bola by zmarená jeho výučba v prijatom učebnom odbore, čo by taktiež sťažilo jeho prevýchovu a následnú adaptáciu po prepustení na slobodu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP)
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).