

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717202555
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717202555.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874 proti žalovaným: 1. I. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Š. XXXX/XX, XXX XX R., občan SR, 2. I. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Š. XXXX/XX, XXX XX R., občan SR, o zaplatenie 455,42 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 100,- EUR aj s príslušenstvom t. j. 5% úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 22. 06. 2016 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Žalovaní 1. a 2. sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 355,42 EUR spolu s 5% ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 22. 06. 2016 do zaplatenia, náklady konania v sume 1,70 EUR a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku

Žalovaní 1. a 2 sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojim návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene domáhal, aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu 455,42 EUR spolu s 5% úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 22. 06. 2016 do zaplatenia ako aj trov konania v sume 1,70 EUR čo predstavovalo poštovné na doručku.

Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaní 1. a 2. spolu aj s J. I. dňa 30. 06. 2008 napadli fyzicky ich poistenca S. I. a spôsobili mu zranenie, ktoré si vyžiadalo poskytnutie zdravotnej starostlivosti. Zavinenie žalovaných 1. a 2. a J. I. vyplýva z právoplatného rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 4To/27/2015 zo dňa 03. 06. 2015. Podľa § 74 ods. 7 zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach je S. I. poistencom žalobcu, pričom z tohto titulu žalobca hradil náklady na zdravotnú starostlivosť v súvislosti s jeho zranením v celkovej výške 681,58 EUR. Podľa § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. má žalobca právo uplatniť si voči tretej osobe nárok na náhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia od poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním. Dňa 30. 07. 2015 boli vyzvaní žalovaní 1. a 2. a J. I., aby spoločne a nerozdielne zaplatili náklady v sume 681,58 EUR a trovy v sume 1,55 EUR. J. I. na základe doručenej výzvy uznal svoj dlh vo výške 1/3-iny a požiadal o možnosť splácania tohto dlhu. Na základe uvedených skutočností dlh už predstavuje len sumu 455,42 EUR. Na základe tohto žiadal, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz pod sp. zn. 8C/6/2017-18 dňa 29. 03. 2017,

ktorým zaviazal žalovaných 1. a 2. na zaplatenie sumy 455,42 EUR aj s príslušenstvom. Nakoľko sa uvedený platobný rozkaz žalovaným nepodarilo doručiť do vlastných rúk, tento bol uznesením Okresného súdu Zvolen 8C/6/2017-30 v zmysle § 266 ods. 3 C. s. p. zrušený a súd nariadil pojednávanie.

3. Na pojednávaní konanom dňa 20. 06. 2018 žalobca v časti o zaplatenie istiny 100,- EUR zobrať návrh späť a žiadal konanie zastaviť a to z toho dôvodu, že zo strany žalovaného v 2. rade I. I. došlo k úhrade dvoch splátok a to v máji 2017 v sume 50,- EUR a v júni 2017 v sume 50,- EUR.

4. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (C. s. p.) ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

5. Súd na základe vyššie uvedeného konanie v časti o zaplatenie sumy 100,- EUR zastavil.

6. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

7. Na základe vyčíslenia nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineného treťou osobou (ďalej len náklady), kde je uvedené meno a priezvisko poškodeného S. I., nar. XX. XX. XXXX súd zistil, že ako osoby, ktoré spôsobili úraz sú uvedené: žalovaní v 1. a 2. rade a J. I.. Celkové náklady sú vo výške 681,58 EUR.

8. Súd na základe rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/27/2015 zistil, že týmto rozsudkom boli obžalovaní I. Y., I. I. a J. I. uznaní za vinných z dôvodu, že dňa 30. 06. 2008 fyzicky napadli poškodeného S. I..

9. Podľa § 74 ods. 7 zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach Dňom vzniku akciovej spoločnosti prechádza na ňu poisťný kmeň (§ 61) z doterajšej zdravotnej poisťovne vrátane účtov poisťencov a príslušnej dokumentácie. Ku dňu vzniku akciovej spoločnosti sú zakladateľ a akciová spoločnosť povinní vyhotoviť zápisnicu, v ktorej sa uvedie opis poisťného kmeňa a potvrdí sa odovzdanie a prevzatie účtov poisťencov a príslušnej dokumentácie.

10. Podľa § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

11. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh žalobcu je v celom rozsahu dôvodný. Súd mal preukázanú tú skutočnosť, že žalovaní v 1. a 2. rade spoločne spáchali trestný čin, ktorým poškodili zdravie u osoby, ktorá bola zdravotne poistená u žalobcu t. j. S.Z. I. nar. XX. XX. XXXX. Zároveň súd mal preukázanú tú skutočnosť, že náklady, ktoré boli vynaložené na liečené účely spojené s úrazom S. I. predstavovali 681,58 EUR, pričom tretinu z týchto nákladov zaplatil J. I. a teda 2/3-iny sú povinní zaplatiť žalovaní 1. a 2. v celkovej výške 455,42 EUR s tým, že po zaplatení sumy 100,- EUR súd ich zaviazal na zaplatenie 355,42 EUR. Na základe týchto skutočností teda súd má za to, že návrh žalobcu je v tomto rozsahu dôvodný.

12. Podľa § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Zároveň súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania a to na základe tej skutočnosti, že žalovaní mali uvedenú sumu zaplatiť do 21. 06. 2016, pričom keďže túto sumu nezaplatili do tohto dátumu, nasledujúcim dňom t. j. od 22. 06. 2016 sa dostali do omeškania. Výška úroku z omeškania bola určená v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

16. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalobcovi, ktorý bol v celom rozsahu úspešný priznal náhradu trov vo výške 100%.

§ 74 ods. 7 zák. č. 581/2004 Z. z.

§ 9 ods. 7 písm. c) zák. č. 580/2004 Z. z.

§ 517 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

§ 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonával navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.