

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717202919
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6717202919.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov Mgr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, v spore žalobcu: Mesto Detva, J. G. Tajovského 7, 962 12 Detva, IČO: 319805, zastúpeného Mgr. Miroslavom Červenkom, advokátom, KOMERCIA - Združenie advokátov, M. R. Štefánika 72, 962 12 Detva, proti žalovaným: 1/ X. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XX, XXX XX Q. a 2/ A. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XX, XXX XX Q., o vypratanie bytu, o odvolaní žalovaných 1/ a 2/ proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 10C/8/2017 - 57 z 13. septembra 2017, takto

rozhodol:

I. Odvolanie žalovaných 1/ a 2/ odmieta.

II. Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania voči žalovaným 1/ a 2/ nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť vypratať byt č.XX, nachádzajúci sa v Q., na ulici A. XX, v budove so súp. č. XXX, na 2. poschodí, pozostávajúci z 1 obytnej miestnosti, kuchyne a príslušenstva a odovzdať ho žalobcovi do 15 dní od právoplatnosti rozsudku (prvý výrok) a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne v rozsahu 100 % (druhý výrok).

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podali dňa 23. 10. 2017 na poštovú prepravu žalovaní 1/ a 2/ odvolanie, ktoré nebolo podpísané.

3. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 10C/8/2017 - 67 zo dňa 07. 11. 2017 vyzval žalovaných 1/ a 2/ v zmysle § 373 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“) na doplnenie podľa neho chýbajúcich náležitostí: podpisy odvolateľov, označenie rozhodnutia súdu, proti ktorému odvolanie smeruje číslom konania a dátumom vydania rozhodnutia, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a odvolací návrh - čoho sa žalovaní 1/ a 2/ domáhajú, ako má rozhodnúť odvolací súd. Zároveň v predmetnom uznesení súd prvej inštancie poučil žalovaných 1/ a 2/ o následkoch neodstránenia vád odvolania, t.j. že v zmysle § 386 písm. d) C. s. p. odvolací súd odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 363 C. s. p. odmietne, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať. Uznesenie bolo doručené do vlastných rúk žalovanej 1/ dňa 01. 12. 2017 a žalovanému 2/ 04. 12. 2017. Žalovaní 1/ a 2/ doposiaľ na uvedené uznesenie nijako nereagovali, odvolanie nijako nedoplnili.

4. Súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom vo veci samej dňa 13. 09. 2017. Podľa doručení na č. I. 59 spisu bol rozsudok súdu prvej inštancie doručený právnomu zástupcovi žalobcu dňa 10. 10. 2017 a žalovaným 1/ a 2/ dňa 12. 10. 2017. Poučenie v rozsudku súdu prvej inštancie o možnosti podať odvolanie, lehote a mieste na podanie odvolania a o náležitostiach odvolania podľa § 363 C. s. p., je v zmysle § 220 ods. 1 C. s. p. v rozsudku súdu prvej inštancie uvedené správne.

5. Civilný sporový poriadok ukladá súdu prvej inštancie v § 373 ods. 1 v prípade, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, vyzvať odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučiť ho o následkoch neodstránenia väd odvolania, čo súd prvej inštancie urobil. Za odstrániteľné vady odvolania, na odstránenie ktorých mal súd prvej inštancie žalovaných vyzvať, bolo možné považovať len chýbajúce podpisy a odvolací návrh. Z obsahu dovolania je možné vyvodiť, proti ktorému rozhodnutiu súdu žalovaní odvolanie podali (rozhodnutie je v odvolaní konkretizované označením súdu, ktorý ho vydal a číslom konania), ako aj rozsah odvolania, keďže prvým výrokom zaviazal súd prvej inštancie žalovaných 1/ a 2/ na plnenie a od neho závislým výrokom je výrok o nároku na náhradu trov konania, ktorý by podliehal prieskumu odvolacieho súdu, aj keby nebol výslovné odvolaním napadnutý v zmysle § 379 písm. a) C. s. p. Nejedná sa teda o vady odvolania, ktoré by bránili odvolaciemu súdu pokračovať v dovolacom konaní. Takouto vadou nie je ani chýbajúci odvolací návrh, ktorým odvolací súd pri rozhodovaní o odvolaní v zmysle § 381 C. s. p. aj tak nie je viazaný. Avšak na základe včas podaného odvolania žalovaných 1/ a 2/ pre absenciu podpisu, ktoré je podľa § 363 C. s. p. v spojení s § 127 ods. 1 písm. e) C. s. p. obligatórnou náležitosťou odvolania, nie je možné v dovolacom konaní pokračovať.

6. Podľa § 386 písm. d) C. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v dovolacom konaní pokračovať.

7. Odvolací súd odvolanie žalovaných 1/ a 2/ odmietol podľa § 386 písm. d) C. s. p. z dôvodu, že pre vady odvolania zo dňa 23. 10. 2017 nie je možné v dovolacom konaní pokračovať, keďže nie je podpísané, pričom podpisom strana sporu potvrdzuje to, čo je v ňom uvedené.

8. Odmietnutie odvolania žalovaných 1/ a 2/ proti rozsudku súdu prvej inštancie sa svojím obsahom rovná zastaveniu odvolacieho konania. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitné ustanovenie o náhrade trov konania strán sporu v prípade odmietnutia odvolania strany. Aplikáciou článku 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci, rozhodol odvolací súd o trovách odvolacieho konania podľa § 256 ods. 1 C. s. p. tak, že žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania voči žalovaným 1/ a 2/ nepriznal z dôvodu, že vec síce nebola meritorne prejednaná odvolacím súdom, pretože žalovaní 1/ a 2/ vyvolali odvolacie konanie odvolaním bez zákonnej náležitosti, absencia ktorej bránila odvolaciemu súdu vo veci konať, avšak žalobcovi v dovolacom konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, keďže súd prvej inštancie zrejme riadiac sa princípom hospodárnosti konania v zmysle článku 17 C. s. p. vadné odvolanie žalovaných žalobcovi nedoručil na vyjadrenie.

9. Rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).