

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 26P/113/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118204588  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3118204588.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloletú T. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky - S. S., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom bytom S. XXX a otca - N. I., štátneho občana Slovenskej republiky, bytom S. nad D., X. II XX/XX-XX o návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia - nezhody rodičov takto

### rozhodol:

N a r i a d ť u j e sa toto neodkladné opatrenie:

„Matke sa u d e ľ u j e súhlas namiesto otca na zápis maloletého dieťaťa T. I., nar. XX.XX.XXXX na plnenie si povinnej školskej dochádzky od školského roka 2018/2019 na Základnú školu s materskou školou R. K., D. ulica XXX, C..“

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka svojim návrhom na vydanie neodkladného opatrenia, doručeným súdu dňa 21.05.2018, žiadala, aby súd vydal rozhodnutie, na základe ktorého určí, že mal. T. bude navštevovať Základnú školu C.. V návrhu uviedla, že s maloletou zmenila trvalý pobyt, presťahovala sa V. do obce S.. Technicky je náročné, aby stále dochádzala na Základnú školu v V.. Otec však so zmenou základnej školy nesúhlasí.

2. Dňa 19.06.2018 kolízny opatrovník súdu doručil správu, z ktorej vyplynulo, že každý z rodičov zotrváva na svojich tvrdeniach a návrhoch. Matka trvala na podanom návrhu. Otec uviedol, že nesúhlasí s návrhom, podľa neho mal. dieťa reprodukuje vyjadrenia matky. Je naučená za tie roky, že musí rešpektovať to, čo povie matka a má strach matke povedať čo naozaj chce. Maloletá T. bola oboznámená s vykonaním neformálneho rozhovoru, bola primerane k jej veku oboznámená so všetkými skutočnosťami. Uviedla, že navštevuje 6. ročník ZŠ v V.. Navštevuje krúžok kynologický a divadelný. V škole dosahuje dobré výsledky. Stravuje sa v školskej jedálni. V V. má kamarátky, v S. zatiaľ nie, nakoľko tam bývajú krátky čas. Teraz ju do školy vozí mama. Otcovi spomínala, že od školského roka 2018/2019 by chcela chodiť do školy v C., na čo jej v aute povedal: „ja tej babe nič nepodpíšem“, čím myslel matku. Prestup na inú školu zvládne, do V. by nestíhala načas prísť na vyučovanie. Matka s jej priateľom budú meniť v práci zmeny, tak už ju nebudú môcť vozit' autom. Začiatok vyučovania má o 7.35 hod. a končí o 12.10 hod. alebo 13.05 hod., Chodí na obedy a nestíhala by ani spoje. S mamou sa o prestupe zhovárala.

3. Súd sa oboznámil s návrhom a vyjadrením otca, návrhom matky, ďalším obsahom spisu, obsahom spisu 26P/113/2018 a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Maloletá T. I. sa narodila počas manželstva svojich rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti. Manželstvo bolo rozvedené a maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi určená vyživovacia povinnosť. Styk otca bol upravený bez obmedzenia. Neskôr bol styk otca s maloletou upravený.

5. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2, CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. § 325 ods. 2 C.s.p. obsahuje demonštratívny výpočet neodkladných opatrení, nie je preto vylúčené nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu.

9. Podľa § 330 odsek 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

10. Podľa § 336 odsek 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

11. Podľa § 337 odsek 1, 2, 3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

12. Podľa § 35 odsek 1 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

13. Podľa § 20 odsek 2 prvej vety zákona číslo 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o doplnení niektorých zákonov zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len "zápis").

14. Podľa § 20 odsek 5 zákona číslo 245/2008 Z. z. školského zákona žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode (§ 8 odsek 1 zákona číslo 596/2003 Z.z.) v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len "spádová škola"), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

15. Podľa článku 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 38 odsek 1, odsek 2 CMP ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

17. Podľa článku 1 a článku 2 bod 1 Dohovoru o právach dieťaťa (zák. č. 104/1991 Zb.) na účely tohto Dohovoru sa dieťaťom rozumie každá ľudská bytosť mladšia ako osemnásť rokov, pokiaľ podľa právneho poriadku, ktorý sa na dieťa vzťahuje, nie je plnoletosť dosiahnutá skôr. 1. Štáty, ktoré sú zmluvnou stranou tohto Dohovoru, sa zaväzujú rešpektovať a zabezpečiť práva ustanovené týmto Dohovorom každému dieťaťu nachádzajúcemu sa pod ich jurisdikciou bez akejkoľvek diskriminácie podľa rasy, farby pleti, pohlavia, jazyka, náboženstva, politického alebo iného zmýšľania, národnostného, etnického alebo sociálneho pôvodu, majetku, telesnej alebo duševnej nespôsobilosti, rodu a iného postavenia dieťaťa alebo jeho rodičov alebo zákonných zástupcov.

18. Podľa článku 3 bod 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

19. Podľa článku 12 bod 1 a bod 2 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni. Za tým účelom sa dieťaťu poskytuje najmä možnosť, aby sa vypočulo v každom súdnom alebo správnom konaní, ktoré sa ho dotýka, a to buď priamo, alebo prostredníctvom zástupcu alebo príslušného orgánu, pričom spôsob vypočutia musí byť v súlade s procedurálnymi pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

20. V danej veci sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku (CMP), pri ktorom sa aplikuje všeobecná subsidiarita Civilného sporového poriadku (CSP) spočívajúca v koncepcii, že CSP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu. Teda tam, kde takéto odlišnosti CMP nestanovuje, uplatní sa CSP ako generálny procesný kódex. Aj z nadpisu tretej časti CMP Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, je zrejmé, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení pre mimosporové konania s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikoval príslušné ustanovenia § 324 a nasl. CSP a § 360 a nasl. CMP.

21. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súrne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

22. V danom prípade mal súd za preukázané, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia sú splnené. Matka maloletého dieťaťa osvedčila existenciu právneho vzťahu účastníkov konania a tiež aj skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú bezodkladnú úpravu pomerov. Maloleté dieťa je zverené do osobnej starostlivosti matky, spoločne sa presťahovali z V. do obce S.. Súd sa pred rozhodnutím vo veci oboznámil so vzdelávacím programom, zoznamom pedagógov a ďalšími informáciami o oboch školách. V súčasnosti je maloletá T. žiačkou X.A triedy na Základnej škole v V., I. ulica, kde počet detí v triede je XX. Na škole je šte trieda X.B. s počtom žiakov 24. Na základnej škole v C. sú momentálne takžie dve triedy žiakov 6. ročníka (18 a 19 žiakov je v týchto triedach). Súd je toho názoru, že obe školy spĺňajú základné požiadavky pre absolvovanie, resp. pokračovanie povinnej školskej dochádzky u maloletej T.. Vzhľadom na počet ročníkov, spádovú oblasť a ďalšie skutočnosti, tieto školy možno považovať za rovnocenné. Súd teda predovšetkým prihliadal na záujem a aj názor maloletej T.. Maloletá v súčasnosti žije so svojou matkou v obci S., teda Základná škola v C. je nepochybne bližšie k miestu jej súčasného bydliska ako Základná škola v V.. Maloletá T. sama pred kolíznym opatrovníkom uviedla, že chce chodiť do školy v C. a prestup na túto školu zvládne. Chodiť naďalej do školy v V. by bolo pre ňu časovo náročné. Na základe dokazovania vykonaného na účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení má súd za to, za danej situácie bude v prospech a aj s poukazom na najlepší záujem (s poukazom na článok 5 Zákona o rodine) a samotný názor maloletej T., keď bude navštevovať Základnú školu s materskou školou R. K., D. ulica XXX, C.. Je potrebné aj v tejto súvislosti výrazne zdôrazniť, že záujem dieťaťa má prednosť pred záujmom ktoréhokoľvek rodiča. Otec dieťaťa v rámci konania o neodkladnom opatrení súdu nepreukázal, že by bola návšteva základnej školy v V. po presťahovaní sa maloletej do S. vhodnejšou školou pre maloletú. Jeho nesúhlas spočíval iba v popretí tvrdení matky maloletej. Maloletá však pred kolíznym opatrovníkom jasne vyjadrila svoj názor. V prospech školy v C. podľa názoru súdu hovorí najmä to, že je bližšie k aktuálnemu bydlisku (obvyklému pobytu) maloletej, na rozdiel od základnej školy v V.. Záverom súd považuje za potrebné uviesť, že hlavným záujmom rodičov by mala byť ochrana záujmov ich maloletého dieťaťa, z ktorého dôvodu by mali vyriešiť svoje nezhody a byť schopní vzájomných ústupkov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.