

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8Csp/64/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717205144  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717205144.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská vodárenská a prevádzková spoločnosť, a.s., Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 644 030 proti žalovanému: Z. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XXX/XXX, XXX XX J. A., prechodne bytom M. V. V. XXXX/X, XXX XX U., občan SR, o zaplatenie 113,84 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 113,84 EUR spolu s 8% ročným úrokom z omeškania zo sumy 66,46 EUR od 23. 04. 2016 do zaplatenia a zo sumy 47,38 EUR od 26. 04. 2016 do zaplatenia a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 113,84 EUR aj s príslušnými úrokmi ako aj trovami konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca je správcom verejného vodovodu v zmysle zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách. Žalovaný ako odberateľ vody na odbernom mieste A. XXX, J. A. je registrovaný pod číslom: 60033-35340-0. Žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 13. 05. 2009 zmluvu o odbere vody. Za vykonané dodávky vody z verejného vodovodu do nehnuteľnosti v súlade s uzatvorenou zmluvou v období od 30. 12. 2015 do 06. 04. 2016 žalobca vystavil žalovanému faktúru na zaplatenie sumy 66,46 EUR so splatnosťou 22. 04. 2016. Tento ju do dnešného dňa nezaplatil. Z dôvodu neuhradenia faktúry po lehote splatnosti viac ako 30 dní žalobca si uplatňuje v súlade s § 32 ods. 1 písm. m) zákona č. 442/2002 Z. z. náklady s prerušením dodávok vody z verejného vodovodu. Uvedené náklady na prerušenie boli vyfakturované faktúrou č. 167660009 na sumu 47,38 EUR splatnú dňa 25. 04. 2016. Na základe týchto skutočností žiadame, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz pod sp. zn. 8Csp/64/2017-20 dňa 24. 04. 2017, pričom nakoľko sa uvedený platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, tento bol uznesením Okresného súdu Zvolen zo dňa 27. 11. 2017 v zmysle § 266 ods. 3 C. s. p. zrušený v plnom rozsahu.

3. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

4. Na základe obchodnej zmluvy o dodávke uzatvorenej medzi žalobcom -

dodávateľom a žalovaným - odberateľom bolo zistené, že títo dňa 13. 05. 2009 uzatvorili zmluvu o dodávke vody, na základe ktorej sa žalobca zaviazal dodávať žalovanému vodu a tento riadne a včas platiť.

5. Na základe faktúry č. 2161074298 s dátumom splatnosti dňa 22. 04. 2016 zistil, že za dodávku vody bola vyfakturovaná suma 66,46 EUR.

6. Súd na základe upomienky - výzva na úhradu zistil, že touto výzvou bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie sumy 66,46 EUR, nakoľko si ju v lehote splatnosti nezaplatil.

7. Na základe faktúry č. 167660009 vystavenej žalobcom voči žalovanému na sumu 47,38 EUR s dátumom splatnosti 25. 04. 2016 súd zistil, že uvedená faktúra bola vystavená z dôvodu prerušenia dodávky vody.

8. Podľa § 32 ods. 1 písm. m) zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a o verejných kanalizáciách prevádzkovateľ môže prerušiť alebo obmedziť dodávku vody z verejného vodovodu alebo odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie v prípade nezaplatenia vodného alebo stočného po dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti.

9. Podľa § 32 ods. 8 zákona č. 442/2002 Z. z. v prípade, že bola prerušená alebo obmedzená dodávka vody alebo odvádzanie odpadových vôd z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. g) až n) a v odseku 6, hradí s tým spojené náklady odberateľ alebo producent.

10. Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z. z. za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

11. Podľa § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh žalobcu je v celom rozsahu dôvodný. Predovšetkým mal preukázaný vznik záväzkovo-právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, kde žaloba ako správca verejného vodovodu v zmysle zákona č. 442/2002 Z. z. sa zaviazal žalovanému dodávať vodu a tento riadne a včas za ňu platiť. Zároveň súd mal preukázané, že žalovaný nezaplatil riadne a včas za dodávku vody v období od 30. 12. 2015 do 06. 04. 2016 faktúru v sume 66,46 EUR so splatnosťou dňa 22. 04. 2016. Na základe tejto skutočnosti žalovanému bola prerušená dodávka vody podľa § 32 ods. 8 predmetného zákona a zároveň mu boli vyfakturované náklady spojené s prerušením dodávky v sume 47,38 EUR. Na základe tejto skutočnosti je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi celkove sumu istiny 113,84 EUR.

14. Keďže sa žalovaný dostal so zaplatením uvedených splatných faktúr do omeškania súd žalovaného zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania a to v zákonom stanovenej výške, pričom dátum od kedy je povinný platiť žalovaný úroky z omeškania súd stanovil dňom nasledujúcim po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

15. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Súd o trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi, ktorý bol v celom rozsahu úspešný priznal náhradu trov konania vo výške 100%.

§ 32 ods. 1 písm. m) zák. č. 442/2002 Z. z.  
§ 32 ods. 8 zák. č. 442/2002 Z. z.  
§ 28 ods. 3 zák. č. 442/2002 Z. z.  
§ 517 ods. 1, 2 zák.č. 40/1964 Zb.  
§ 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.