

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4T/24/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318010093
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6318010093.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Kekeňáka, PhD. a prísediacich Oľgy Gregorovej a Dagmar Jamrichovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.06.2018, v trestnej veci obžalovaného G. O., takto

rozhodol:

Obžalovaný G. O., nar. XX.XX.XXXX Y. L., trvale bytom H. XXXX/X, L., invalidný dôchodca,

sa uznáva za vinného

z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. j) Tr. zák., v bodoch 3 a 4 v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák.,

v jednočinnom súbehu s

pokračovacím prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Tr. zák., v bodoch 3 a 4 v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák.,

preto že

1/ dňa 30.05.2016 z doposiaľ nezisteného miesta prostredníctvom internetovej objednávky uzatvoril so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bratislava, Bajkalská 28, IČO: XX XXX XXX Zmluvu o poskytovaní verejných služieb s programom služieb Happy XL volania NAJ s dátovými službami Internet v mobile 500 s telefónnym číslom +421 911 746 186 a dátovým zariadením Hannspree PRIME SMARTWATCH výrobného čísla XXXVXXFRXXXXX, pričom pri objednávke použil údaje zo strateného občianskeho preukazu č. U. XXX XXX na meno V. F. v snahe vyhnúť sa platbe za vystavené faktúry za využívanie verejných služieb a platbe za dátové zariadenie a získať tak neoprávnený finančný prospech, pričom stratu občianskeho preukazu nahlásil na OO PZ Banská Bystrica - východ dňa 30.05.2016 V. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. L. - J., Z. XXXX/XX, následne sa strateným občianskym preukazom preukázal aj pri preberaní zásielky s uzatvorenou zmluvou, 1 ks SIM karty a dátovým zariadením Hannspree PRIME SMARTWATCH od spoločnosti Slovak Telekom, a.s. kuriérovi dňa 31.05.2016 v čase okolo 14.00 hod. na Nám. Gen. M. R. Štefánika v Brezne, pričom týmto svojim konaním uviedol spoločnosť Slovak Telekom, a.s. do omylu a spôsobil spoločnosti Slovak Telekom, a.s. škodu používaním verejných služieb na telefónnom čísle +421 911 746 186 vo výške 249,58 Eur a za dátové zariadenie Hannspree PRIME SMARTWATCH škodu vo výške 68,- Eur a súčasne spôsobil vážnu ujmu V. F. X. E. J. B. E. S. Ú.,

2/ dňa 31.05.2016 z doposiaľ nezisteného miesta prostredníctvom internetovej objednávky uzatvoril so spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava, Eisteinova 24, IČO: XX XXX XXX dve

Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 31.05.2016 s programom služieb O2 Fér s telefónnymi číslami +XXX XXX XXX XXX C. +XXX XXX XXX XXX, ale pri objednávke použil údaje zo strateného občianskeho preukazu č. U. XXX XXX na meno V. F. v snahe vyhnúť sa platbe za vystavené faktúry za využívanie verejných služieb a získať tak neoprávnený finančný prospech, pričom stratu občianskeho preukazu nahlásil na OO PZ Banská Bystrica - východ dňa 30.05.2016 V. F., následne sa strateným občianskym preukazom preukázal aj pri preberaní zásielky č. 17857897 s uzatvorenými zmluvami a 2 ks SIM karty od spol. O2 Slovakia, s.r.o. kuriérovi dňa 01.06.2016 v čase okolo 12.40 hod. na Nám. Gen. M. R. Štefánika v Brezne, pričom týmto svojim konaním uviedol spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. do omylu a používaním verejných služieb na telefónnych číslach +XXX XXX XXX XXX C. +XXX XXX XXX XXX spôsobil spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. škodu vo výške 306,48 Eur a súčasne spôsobil vážnu ujmu V.S. F. na jeho právach zneužitím jeho osobných údajov,

3/ dňa 28.05.2016 v čase o 08.52 hod. z doposiaľ nezisteného miesta prostredníctvom internetovej objednávky sa pokúsil uzatvoriť so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s. so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: XX XXX XXX Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A9965051 s programom služieb paušál MAX 30 a mobilným telefónom zn. LG K8 LTE indigo, pričom pri objednávke použil údaje zo strateného občianskeho preukazu č. U. XXX XXX na meno V. F. v snahe vyhnúť sa platbe za vystavené faktúry za využívanie verejných služieb a mobilný telefón a získať tak neoprávnený finančný prospech, pričom stratu občianskeho preukazu nahlásil na OO PZ Banská Bystrica - východ dňa 30.05.2016 V. F. a na základe preverenia občianskeho preukazu v databáze odcudzených dokladov kontrolórom bola zmluva zamietnutá a k podpisu zmluvy nedošlo, čím pre spoločnosť Orange Slovensko, a.s. by v prípade akceptácie zmluvy spôsobil škodu minimálne vo výške 145,- Eur za mobilný telefón a súčasne by spôsobil vážnu ujmu V. F. na jeho právach zneužitím jeho osobných údajov,

4/ dňa 29.05.2016 v čase o 18.31 hod. z doposiaľ nezisteného miesta prostredníctvom internetovej objednávky sa pokúsil uzatvoriť so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s. Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A9966874 s programom služieb paušál FLEX25 a mobilným telefónom zn. LG K8 LTE indigo, pričom pri objednávke použil údaje zo strateného občianskeho preukazu č. U. XXX XXX na meno V. F. v snahe vyhnúť sa platbe za vystavené faktúry za využívanie verejných služieb a mobilný telefón a získať tak neoprávnený finančný prospech, pričom stratu občianskeho preukazu nahlásil na OO PZ Banská Bystrica - východ dňa 30.05.2016 V. F. a na základe preverenia občianskeho preukazu v databáze odcudzených dokladov kontrolórom bola zmluva zamietnutá a k podpisu zmluvy nedošlo, čím pre spoločnosť Orange Slovensko, a.s. by v prípade akceptácie zmluvy spôsobil škodu minimálne vo výške 145,- Eur za mobilný telefón a súčasne by spôsobil vážnu ujmu V. F. na jeho právach zneužitím jeho osobných údajov,

t e d a

v bode 1/ a 2/ na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 3/ a 4/ sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, v úmysle na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že uviedol iného do omylu, a spôsobiť tak na cudzom majetku malú škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách),

v bode 1/ a 2/ inému spôsobil vážnu ujmu na právach tým, že uviedol niekoho do omylu,

v bode 3/ a 4/ sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle inému spôsobiť vážnu ujmu na právach tým, že uviedol niekoho do omylu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., v bodoch 3/ a 4/ aj podľa § 14 Tr. zák., § 41 ods. 1, 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, 4, 8 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., za použitia § 39 ods. 1, § 39 ods. 2 písm. a) v časti týkajúcej sa bodov 3/ a 4/ a za použitia § 39 ods. 3 písm. e) Tr. zák., § 51 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na úhrnný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., § 51 ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a ustanovuje mu skúšobnú dobu na 5 rokov a súčasne mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zák. súd obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 2 ods. 4 písm. g) Tr. zák. súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Brezno č.k. 1 T/56/2017-116 zo dňa 01.06.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.06.2017, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmienčným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu vo výmere 3 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhlľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej spoločnosti S. R., R..K..S.. R. R. U. XX L., A.S.: XX XXX XXX, škodu vo výške 306,48 Eur a spoločnosti R. V., C..R.. R. R. L. XX, L., A.Č.: XX XXX XXX, škodu vo výške 317,58 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno podala pod č. 2Pv/182/16 dňa 21.03.2018 na tunajšom súde obžalobu na G. O., ktorou mu kládla za vinu spáchanie pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. j) Tr. zák., v bodoch 3 a 4 spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák., v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Tr. zák., v bodoch 3 a 4 v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 30.05.2016 z doposiaľ nezisteného miesta prostredníctvom internetovej objednávky uzatvoril so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bratislava, Bajkalská 28, IČO: XX XXX XXX Zmluvu o poskytovaní verejných služieb s programom služieb Happy XL volania NAJ s dátovými službami Internet v mobile 500 s telefónnym číslom +421 911 746 186 a dátovým zariadením Hannspree PRIME SMARTWATCH výrobného čísla 553V12FR00011, pričom pri objednávke použil údaje zo strateného občianskeho preukazu č. U. XXX XXX na meno V. F. v snahe vyhnúť sa platbe za vystavené faktúry za využívanie verejných služieb a platbe za dátové zariadenie a získať tak neoprávnený finančný prospech, pričom stratu občianskeho preukazu nahlásil na OO PZ Banská Bystrica - východ dňa 30.05.2016 V. F., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. L. - J., Z. XXXX/XX, následne sa strateným občianskym preukazom preukázal aj pri preberaní zásielky s uzatvorenou zmluvou, 1 ks SIM karty a dátovým zariadením Hannspree PRIME SMARTWATCH od spoločnosti Slovak Telekom, a.s. kuriérovi dňa 31.05.2016 v čase okolo 14.00 hod. na Nám. Gen. M. R. Štefánika v Brezne, pričom týmto svojim konaním uviedol spoločnosť Slovak Telekom, a.s. do omylu a spôsobil spoločnosti Slovak Telekom, a.s. škodu používaním verejných služieb na telefónnom čísle +XXX XXX XXX XXX vo výške 249,58 Eur a za dátové zariadenie Hannspree PRIME SMARTWATCH škodu vo výške 68,- Eur a súčasne spôsobil vážnu ujmu V. F. na jeho právach zneužitím jeho osobných údajov,

2/ dňa 31.05.2016 z doposiaľ nezisteného miesta prostredníctvom internetovej objednávky uzatvoril so spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava, Eisteinova 24, IČO: XX XXX XXX dve Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 31.05.2016 s programom služieb O2 Fér s telefónnymi číslami +XXX XXX XXX XXX C. +XXX XXX XXX XXX, ale pri objednávke použil údaje zo strateného

občianskeho preukazu č. U. XXX XXX na meno V. F. v snahe vyhnúť sa platbe za vystavené faktúry za využívanie verejných služieb a získať tak neoprávnený finančný prospech, pričom stratu občianskeho preukazu nahlásil na OO PZ Banská Bystrica - východ dňa 30.05.2016 V. F., následne sa strateným občianskym preukazom preukázal aj pri preberaní zásielky č. 17857897 s uzatvorenými zmluvami a 2 ks SIM karty od spol. O2 Slovakia, s.r.o. kuriérovi dňa 01.06.2016 v čase okolo 12.40 hod. na Nám. Gen. M. R. Štefánika v Brezne, pričom týmto svojim konaním uviedol spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. do omylu a používaním verejných služieb na telefónnych číslach +XXX XXX XXX XXX C. +XXX XXX XXX XXX spôsobil spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. škodu vo výške 306,48 Eur a súčasne spôsobil vážnu ujmu V. F. na jeho právach zneužitím jeho osobných údajov,

3/ dňa 28.05.2016 v čase o 08.52 hod. z doposiaľ nezisteného miesta prostredníctvom internetovej objednávky sa pokúsil uzatvoriť so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s. so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: XX XXX XXX Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A9965051 s programom služieb paušál MAX 30 a mobilným telefónom zn. LG K8 LTE indigo, pričom pri objednávke použil údaje zo strateného občianskeho preukazu č. U. XXX XXX na meno V. F. v snahe vyhnúť sa platbe za vystavené faktúry za využívanie verejných služieb a mobilný telefón a získať tak neoprávnený finančný prospech, pričom stratu občianskeho preukazu nahlásil na OO PZ Banská Bystrica - východ dňa 30.05.2016 V. F. a na základe preverenia občianskeho preukazu v databáze odcudzených dokladov kontrolórom bola zmluva zamietnutá a k podpisu zmluvy nedošlo, čím pre spoločnosť Orange Slovensko, a.s. by v prípade akceptácie zmluvy spôsobil škodu minimálne vo výške 145,- Eur za mobilný telefón a súčasne by spôsobil vážnu ujmu V. F. na jeho právach zneužitím jeho osobných údajov,

4/ dňa 29.05.2016 v čase o 18.31 hod. z doposiaľ nezisteného miesta prostredníctvom internetovej objednávky sa pokúsil uzatvoriť so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s. Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A9966874 s programom služieb paušál FLEX25 a mobilným telefónom zn. LG K8 LTE indigo, pričom pri objednávke použil údaje zo strateného občianskeho preukazu č. U. XXX XXX na meno V. F. v snahe vyhnúť sa platbe za vystavené faktúry za využívanie verejných služieb a mobilný telefón a získať tak neoprávnený finančný prospech, pričom stratu občianskeho preukazu nahlásil na OO PZ Banská Bystrica - východ dňa 30.05.2016 V. F. a na základe preverenia občianskeho preukazu v databáze odcudzených dokladov kontrolórom bola zmluva zamietnutá a k podpisu zmluvy nedošlo, čím pre spoločnosť Orange Slovensko, a.s. by v prípade akceptácie zmluvy spôsobil škodu minimálne vo výške 145,- Eur za mobilný telefón a súčasne by spôsobil vážnu ujmu V. F. na jeho právach zneužitím jeho osobných údajov.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní súdu dňa 20.06.2018 vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe.

Následne obžalovaný na všetky predsedom senátu položené mu otázky odpovedal kladne, pričom otázky boli obžalovanému položené nasledovne:

- či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu - áno

- či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - áno

- či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov - áno

- či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu - áno

- či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikovali ako určité trestný čin - áno.

Na to súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov kladených mu za vinu a súd zároveň vyhlásil, že v zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. sa dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd kvalifikoval protiprávne konanie obžalovaného, ktoré mu je kladené za vinu, zhodne ako obžaloba, teda ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., s poukazom na ust. § 138 písm. j) Tr. zák., v bodoch 3 a 4 v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák., v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Tr. zák., v bodoch 3 a 4 v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák., ktoré spáchal tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pretože obžalovaný v bode 1/ a 2/ na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, v bode 3/ a 4/ sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že uviedol iného do omylu, a spôsobiť tak na cudzom majetku malú škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách), v bode 1/ a 2/ inému spôsobil vážnu ujmu na právach tým, že uviedol niekoho do omylu, v bode 3/ a 4/ sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle inému spôsobiť vážnu ujmu na právach tým, že uviedol niekoho do omylu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný konal v tzv. priamom úmysle (§ 15 písm. a) Tr. zák.), pretože v bodoch 1/, 2/ obžaloby spôsobom uvedeným v Trestnom zákone na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu, a zároveň inému spôsobil vážnu ujmu na právach tým, že uviedol niekoho do omylu, keďže trestný čin spáchal komunikáciou s mobilnými operátormi s využitím nájdeného cudzieho občianskeho preukazu, pričom mu muselo byť a aj mu bolo zrejmé, že nájdený občiansky preukaz nie je jeho.

Obžalovaný tiež konal v tzv. priamom úmysle (§ 15 písm. a) Tr. zák.), pretože v bodoch 3/, 4/ obžaloby spôsobom uvedeným v trestnom zákone chcel na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že uvedie iného do omylu, a zároveň inému spôsobiť vážnu ujmu na právach tým, že uviedol niekoho do omylu, keďže trestný čin sa pokúsil spáchať komunikáciou s mobilnými operátormi s využitím nájdeného cudzieho občianskeho preukazu, pričom mu muselo byť zrejmé, že nájdený občiansky preukaz nie je jeho. O pokus trestného činu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. išlo preto, že nedošlo k dokonaniu trestného činu, keďže mobilní operátori zamietli návrh uzavrieť zmluvu s obžalovaným s identifikačnými údajmi z nájdeného občianskeho preukazu, pretože občiansky preukaz bol už medzičasom evidovaný v databáze odcudzených dokladov.

Pohnútkou konania obžalovaného kladeného mu za vinu uvedeného v bodoch 1/, 2/, 3/ a 4/ bolo získať neoprávnený prospech - bezdôvodné obohatenie na úkor inej osoby.

Obžalovaný je slobodný. Má jednu dcéru, je nezamestnaný a je invalidný dôchodca. Z miesta bydliska je hodnotený všeobecne. Obžalovaný trpí v zmysle lekárskej správy - nálezom zo dňa 29.11.2017 vyhotoveného H. J. D., praktickým lekárom pre dospelých cukrovkou, je liečený inzulínom a v čase vyhotovenia lekárskej správy nebol podľa lekára schopný dostaviť sa na výsluch.

Na hlavné pojednávanie konané dňa 20.06.2018 na tunajšom súde sa obžalovaný dostavil na invalidnom vozíku v sprievode svojej matky. Obžalovaný pred približne pred štyrmi mesiacmi utrpel mozgovú príhodu, bol hospitalizovaný v NsP Brezno štyri dni na Jednotke intenzívnej starostlivosti, z nemocnice odišiel na vlastnú žiadosť. Starostlivosť o neho v súčasnosti zabezpečuje jeho matka. V súčasnosti nevie ovládať pravú polovicu tela a základné životné úkony zvláda len s pomocou inej osoby. Uvedené skutočnosti sú objektívne podložené lekáskymi správami, ktoré si po podaní obžaloby od príslušných lekárov vyžiadal súd.

Zo znaleckého posudku č. 167/2017 bolo zistené, že obvinený konzumuje viaceré psychoaktívne látky (psychostimulanty, kanabinoidy) bez prejavov závislosti, samotné užívanie drog nemalo chorobný vplyv na jeho konanie, mohol sa uplatňovať len ich prirodzený a očakávaný účinok. Obžalovaný sporadicky užíva alkoholické nápoje, ich užívanie nejaví žiadne známky eventuálnej závislosti. V minulosti mu bolo uložené ambulantné protitoxikomanické liečenie.

Obžalovaný bol priestupky sankcionovaný celkovo štyrikrát pokutami vo výške od 60,- Eur do 1 000,- Eur, pričom išlo o priestupky v oblasti porušenia pravidiel cestnej premávky.

Súdom bol doposiaľ desaťkrát trestaný za rôznu úmyselnú trestnú činnosť. Trestným rozkazom Okresného súdu Brezno č.k. 1T/56/2017-116 zo dňa 01.06.2017, právoplatným 15.06.2017, mu bol za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienične odložený na skúšobnú dobu 3 roky.

Súd hodnotil aj pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák.. Obžalovanému poľahčuje, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval (ust. § 36 písm. l) Tr. zák.). Priťažuje mu, že už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zák.) a to, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Tr. zák.). Za daný zločin a prečin mu bolo možné uložiť trest odňatia slobody na 3 rokov až 10 rokov. V zmysle § 38 ods. 2, 4, 8 Trestného zákona v dôsledku prevahy priťažujúcich okolností u obžalovaného prichádza do úvahy zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby stanovenej zákonom o jednu tretinu. Hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody za najprísnejšie trestný čin je pritom Trestným zákonom stanovená v rozpätí od 3 do 10 rokov (ust. § 221 ods. 3 Tr. zák.). Z dôvodu prevahy priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvyšuje z troch rokov na 5 rokov a 4 mesiace.

Keďže súd odsudzuje obžalovaného za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. a pokračovací prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorých sa obžalovaný dopustil celkom štyrmi skutkami, v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zák. sa u obžalovaného aj horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody trestného činu najprísnejšie trestného zvyšuje o jednu tretinu. Horná hranica trestu odňatia slobody, ktorý možno uložiť za trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. ako za trestný čin najprísnejšie trestný (sadzba 3 roky až 10 rokov), sa teda zvyšuje až na 12 rokov a 4 mesiace. U obžalovanému tak prichádzalo uloženie nepodmieničeného úhrnného trestu odňatia slobody v rozpätí trestnej sadzby 5 rokov a 4 mesiace až 12 rokov a 4 mesiace.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatela má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatela neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatelovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 39 ods. 1 písm. a) Tr. zák., súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatela za prípravu na zločin alebo za pokus trestného činu a ak vzhľadom na povahu a závažnosť prípravy alebo pokusu má súd za to, že použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom by bolo pre páchatela neprimerane prísne a na ochranu spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania.

Podľa § 39 ods. 3 písm. e) Tr. zák., pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako šesť mesiacov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody menej ako päť rokov.

Vzhľadom na to, že podľa názoru súdu by uloženie trestu odňatia slobody za použitia príslušnej trestnej sadzby v rozpätí od 5 rokov a 4 mesiacov až do 12 rokov a 4 mesiacov vzhľadom na pomery obžalovaného a jeho ťažké zdravotné postihnutie bolo neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, súd mimoriadne znížil výmeru trestu odňatia slobody a obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestu, a to vo výmere tri roky, výkon ktorého mu podmienične odložil a ustanovil mu skúšobnú dobu na päť rokov; súčasne súd obžalovanému uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe podmieničeného odsúdenia. Súd prihliadol najmä na to, že obžalovaný je po mozgovej príhode a je ochrnutý na pravú polovicu tela. Pohybuje sa iba na invalidnom vozíku, väčšinu dňa preleží a vyžaduje nepretržitú starostlivosť inej osoby na zabezpečenie svojich základných životných úkonov a potrieb. Takto uložený podmieničný trest odňatia slobody je podľa názoru súdu dostatočný na zabezpečenie dosiahnutia účelu

trestu, pričom v potrebnej miere obsahuje aj prvok represie a taktiež aj prvky individuálnej a generálnej prevencie. Súd preto podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. za splnenia podmienok v zmysle § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obžalovanému podmienienečne odložil výkon uloženého trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní päť rokov s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním. Počas tejto skúšobnej doby podľa § 51 ods. 3 Tr. zák. súd tiež zakázal obžalovanému požívanie alkoholických nápojov a iných návykových látok. Navyše podľa § 51 ods. 4 Tr. zák. uložil súd obžalovanému aj povinnosť počas skúšobnej doby podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Trestným rozkazom Okresného súdu Brezno č.k. 1T/56/2017-116 zo dňa 01.06.2017 bol G. O. uznaný vinný z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., prečinu poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Tr. zák., pretože dňa 23.06.2014 v Brezne uzatvoril zmluvu o poskytovaní verejných služieb s O2 Slovakia, s.r.o., kde ako zmluvnú stranu - fyzickú osobu uviedol meno G. D., zároveň rodné číslo a číslo občianskeho preukazu H. J. a adresu Č. X, L., hoci vedel, že tieto údaje nie sú pravdivé, následne dňa 24.06.2014 mu bola doručená zásielka a to SIM karta s telefónnym číslom 0948 173 365 s volacím programom O2 paušál Platinový a mobilný telefón Sony Xperia IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX s plátbou na faktúru, pričom mobilný telefón predal neznámej osobe a SIM kartu používal do augusta 2014, čím spôsobil O2 Slovakia, s.r.o. škodu vo výške 445,37 Eur a zneužil časť osobných údajov H. J.. Súd mu za to v zmysle § 221 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere jeden rok a výkon trestu v zmysle § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. odložil na skúšobnú dobu vo výmere 3 roky. Záverom súd odkázal poškodených O2 Slovakia, s.r.o., IČO: XX XXX XXX a H. J. s nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

Keďže v rámci konania vedeného pod sp.zn. 4T/24/2018 súd odsudzuje obžalovaného G. O. za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, resp. v danom, prípade doručený trestný rozkaz č.k. 1T/56/2017-116 zo dňa 01.06.2017 za iný jeho trestný čin, súd postupom v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák. zrušil výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Brezno č.k. 1T/56/2017-116 zo dňa 01.06.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.06.2017, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmienienným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu vo výmere 3 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, pretože v danom prípade súd ukladá súhrnný trest.

Spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. so sídlom Einsteinova 24 Bratislava, IČO: XX XXX XXX, si voči obžalovanému uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 306,48 Eur a spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: XX XXX XXX nárok na náhradu škody vo výške 317,58 Eur.

Škoda vo výške 306,48 Eur spôsobená spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., IČO: XX XXX XXX, je tvorená súhrnom vystavených faktúr za poskytnuté verejné služby na telefónnych číslach XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX, ako aj hodnotou dvoch kusov SIM kariet, ktoré prevzal obžalovaný a využíval ich v období od 01.06.2016 do 31.08.2016 (dôkazy na č.l. 253-264, 267-302 vyšetrovacieho spisu).

Škoda vo výške 317,58 Eur spôsobená spoločnosti Slovak Telekom, a.s., IČO: XX XXX XXX, je tvorená cenou hovorného a poskytnutých služieb vo výške 249,58 Eur a cenou za koncové zariadenie Hanspree Prime Smartwatch 492341 vo výške 68,- Eur (dôkazy na č.l. 303-326 vyšetrovacieho spisu).

Keďže súd má na základe vykonaného dokazovania preukázané, že obžalovaný svojim konaním spôsobil škodu spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., IČO: XX XXX XXX vo výške 306,48 Eur a spoločnosti Slovak Telekom, a.s., IČO: XX XXX XXX, vo výške 317,58 Eur, pričom poškodené spoločnosti si nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnili, súd zaviazal obžalovaného v zmysle § 287 ods. 1, 2 Tr. por. na náhradu škody poškodeným spoločnostiam vo vyššie uvedenej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.