

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 10Csp/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418200119
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5418200119.4

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Andreou Novotnou v spore medzi žalobcom: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Bratislava, Mýtna 48 a žalovaným: J. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. F., Y. XXXX/XX, o zaplatenie 3.835,84 eur s príslušenstvom, rozsudkom pre uznanie nároku, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.835,84 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z tejto sumy od 21.12.2017 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu elektronicky dňa 17.01.2018, po jej doplnení podaním urobeným taktiež elektronicky dňa 25.01.2018, sa pôvodný žalobca - Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155 (ďalej len „pôvodný žalobca“) prostredníctvom svojho vtedajšieho právneho zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 3.835,84 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z tejto sumy od 21.12.2017 do zaplatenia a náhrady trov tohto konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že medzi pôvodným žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 22.06.2010 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej sa pôvodný žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanému bol tak poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 21,24 % ročne. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.650,- eur a pôvodnému žalobcovi bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 55,- eur. Keďže žalovaný si nespĺnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany pôvodného žalobcu, pôvodný žalobca pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie vystavil ku dňu 14.12.2017 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.11.2017 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihladnutím na vykonané úhrady zo strany žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 3.835,84 eur. Keďže žalovaný si neplnil povinnosť uhradiť tento svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.11.2017, t.j. v lehote do 20.12.2017, nasledujúcim dňom vznikol pôvodnému žalobcovi nárok na úrok z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

3. Písomne podaním zo dňa 06.04.2018, doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.04.2018, žalovaný žalobou uplatnenú pohľadávku v celom rozsahu uznal.

4. Medzitým v priebehu konania tunajší súd uznesením č.k. 10Csp/1/2018-109 zo dňa 18.04.2018 postupujúc podľa § 80 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)

prípustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtne 48, IČO: 35 831 154, teda terajší žalobca (ďalej len „žalobca“). Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.05.2018.

5. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Podľa § 284 CSP, ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

7. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

8. S poukazom na vyššie uvedené súd o nároku žalobcu uplatnenom v tomto konaní rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, keďže boli splnené podmienky pre vydanie takéhoto typu rozsudku stanovené v § 282 CSP. Keďže k uznaniu nároku došlo písomným prejavom žalovaného, súd s poukazom na § 284 CSP vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. S poukazom na § 219 ods. 3 prvá veta CSP súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 12.06.2018, keď čas verejného vyhlásenia rozsudku bol určený na deň 20.06.2018 o 12.30 hod.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, proti žalovanému nárok na ich náhradu v rozsahu 100 %. O konkrétnej výške priznaných trov súd s poukazom na § 262 ods. 2 CSP rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. a/ CSP).

Proti výroku rozsudku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 prvá veta CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.