

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 9P/92/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618201306  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4618201306.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Mgr. Matúšom Staríčkom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: R. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, matky: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/XX C. V., t. č. J., V. a otca: V. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., t. č. I. X. C., H., o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

I. Maloletá R. D., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

II. Otec j e p o v i n n ý platiť na maloletú výživné vo výške 30 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku s tým, že výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 14.05.2018 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh matky na zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného. Návrh odôvodnila tým, že maloletá R. sa narodila mimo manželstva, s otcom dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, keďže otec sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Uviedla, že o maloletú sa riadne stará a má pre ňu vytvorené všetko potrebné pre jej rast a vývin. Otec maloletej jej poslal prehlásenie, že súhlasí s tým, aby bola maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti a on bol zaviazaný platením výživného vo výške 30 eur mesačne, na čom sa obaja dohodli. Spolu s návrhom na začatie konania matka predložila rodný list maloletej a nedatované čestné prehlásenie otca maloletej o tom, že súhlasí s návrhom matky na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti a s výškou výživného 30 eur mesačne na maloletú.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletej na pojednávaní konanom dňa 20.06.2018, oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

3. Z rodného listu vystaveného matričným úradom V. dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že maloletá R. D. sa narodila dňa XX.XX.XXXX matke C. D., nar. XX.XX.XXXX a otcovi V. F., nar. XX.XX.XXXX.

4. Z lustrácie v evidencii B. zo dňa 24.05.2018 vyplýva, že otec maloletej sa t. č. nachádza vo Y. v I., a to od 23.10.2017 do 23.02.2020 na základe rozhodnutia Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/32/2017 a od 23.02.2020 do 23.02.2021 na základe rozhodnutia Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T/20/2018.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 20.06.2018. Otec maloletej listom zo dňa 04.06.2018 žiadal o prejednanie veci v jeho neprítomnosti z dôvodu, že plne súhlasí s návrhom matky maloletej.

6. V správe I. zo dňa 06.06.2018 je uvedené, že otec maloletej nebol k uvedenému dňu pracovne zaradený.

7. V správe Sociálnej poisťovne - ústredie Bratislava zo dňa 08.06.2018 je uvedené, že rodičia maloletej sa v evidencii poberateľov dôchodkových dávok nenachádzajú.

8. V správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 12.06.2018 je uvedené, že matka dieťaťa je poberateľkou materskej dávky v sume 450 eur mesačne a prídavku na dieťa vo výške 23,68 eur mesačne. Matka dieťaťa má ešte dve vyživovacie povinnosti k maloletej Z. D., nar. XX.XX.XXXX a k maloletému J. D., nar. XX.XX.XXXX, na ktoré platí matka 30 eur mesačne na každé dieťa. Matka s maloletou R. obývajú prenajatú garsónku, kde má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa a za ktorú platí 200 eur mesačne. Matka dieťaťa uviedla, že v starostlivosti o maloletú R. jej pomáhajú obe rodiny, t. j. z matkinej aj z otcovej strany.

9. Matka maloletej na pojednávaní dňa 20.06.2018 žiadala maloletú zveriť do jej osobnej starostlivosti a otcovi uložiť povinnosť platiť výživné vo výške 30 eur mesačne odo dňa právoplatnosti rozhodnutia s tým, aby obaja rodičia boli oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Uviedla, že maloletá jej v jej starostlivosti od narodenia, bývajú v prenajatej garsónke, poberá materskú vo výške cca 460 eur mesačne a prídavok na dieťa. Ďalej uviedla, že otec si výživné dosiaľ plnil aj za pomoci rodiny, o dcéru sa zaujíma, komunikujú spolu listami a so starostlivosťou o maloletú jej pomáhajú jej rodičia a jeho matka, ktorí jej prispievajú na plienky, mlieko a kupujú jej veci.

10. Zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany na pojednávaní dňa 20.06.2018 odporučila návrhu matky vyhovieť a maloletú zveriť do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazať výživným v primeranej výške vzhľadom na majetkové pomery oboch rodičov s tým, aby obaja boli oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

11. Podľa § 36 ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

12. Podľa § 24 ods. 1 ZoR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

13. Podľa § 28 ods. 1 ZoR, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 28 ods. 2 ZoR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 28 ods. 3 ZoR, rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

16. Podľa § 35 ZoR, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého

dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

17. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 3 ZoR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 62 ods. 5, ZoR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Čo sa týka zverenia maloletej do starostlivosti jedného z rodičov a určenia výšky výživného, súd vychádzal v prejednávanej veci z dohody rodičov, ktorej schválenie odporučila aj zástupkyňa kolízneho opatrovníka. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, otec sa t. č. nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, pričom matka poskytuje maloletej riadnu výchovu a starostlivosť. S otcom dieťaťa sa dohodli na tom, že maloletá bude zverená do jej osobnej starostlivosti a otec dieťaťa bude platiť výživné v sume 30 eur mesačne. Matka maloletej na pojednávaní dňa 20.06.2018 uviedla, že otec si výživné dosiaľ plnil aj za pomoci rodiny, o dcéru sa zaujíma, komunikujú spolu listami a so starostlivosťou o maloletú jej pomáhajú jej rodičia a jeho matka, ktorí jej prispievajú na plienky, mlieko a kupujú jej veci. Súd preto maloletú R. zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť platiť na maloletú výživné vo výške 30 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku s tým, že výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Dohodu rodičov o výške výživného súd akceptoval z dôvodu, že otec sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, kde je možnosť dosahovať príjem značne limitovaná nie len subjektívnymi okolnosťami na strane osoby, ktorá je povinná platiť výživné, ale aj objektívnymi okolnosťami danými prostredím, v ktorom sa takáto osoba nachádza.

23. Ust. § 28 ods. 1 a § 35 ZoR určujú zákonný rámec, v ktorom sa má pohybovať súd rozhodujúci o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Z celého komplexu práv a povinností rodičov úprava v ust. § 28 ods. 1 ZoR zdôrazňuje tri práva a im zodpovedajúce povinnosti, ktorými sú osobná starostlivosť o dieťa, jeho zastupovanie a správa jeho majetku. Kým u osobnej starostlivosti je po prerušení spolužitia rodičov dieťaťa spoločný výkon práv a povinností z povahy veci vylúčený (ak nedôjde k zvereniu dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti), toto naopak neplatí u zastupovania maloletých detí a správy ich majetku. Právna úprava tu predpokladá zachovanie prinajmenšom takej úrovne komunikácie rodičov dieťaťa, pri ktorej je legitímnou požiadavka, aby príslušné práva aj im zodpovedajúce povinnosti ostali zachované obom rodičom dieťaťa - tu inak ale samozrejme nie v podobe bezvýhradného trvania tiež na spoločnom vykonávaní príslušných práv oboma rodičmi dieťaťa (čo príslušné zákonné ustanovenia nevyžadujú), ale len v podobe práva oboch rodičov podieľať sa na výkone zastupovania dieťaťa i správy jeho majetku (úmerne záujmu i možnostiam) a v prípade nezhody o podstatnej veci v takomto smere sa domáhať i rozhodnutia súdu (podľa § 35 ZoR). Ak potom existencia práv a povinností na strane oboch rodičov je zákonným pravidlom a sústredenie takýchto práv (v celom rozsahu) len na strane jedného z rodičov iba výnimkou z neho, uplatniteľnou iba v prípadoch výslovne predpokladaných v zákone, pričom o žiaden z takýchto prípadov v prejednávanej veci nešlo, súd výrokom I. tiež vyslovil, že obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok (porovnaj s rozsudkom Krajského súdu v Trnave 10CoP/4/2015-196 z 26.05.2015).

24. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.