

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6Csp/276/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617213018
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617213018.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Gederovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, Bratislava, zastúpený advokátom: JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtina 48, Bratislava proti žalovanému: L. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX o zaplatenie 81,64 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Dňa 21.12.2017 bola tunajšiemu súdu predložená žaloba, ktorou sa pôvodný žalobca domáhal zaplatenia sumy 81,64 Eur s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvorili dňa 30.05.2014 Zmluvu o pôžičke č.XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 229,- Eur na kúpu hudobných nástrojov zn. Kustom KXB200. Kúpna cena tovaru bola 289,- Eur a žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 60,- Eur. Účelom pôžičky bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 10. mesačných splátkach v sume 30,- Eur a to do zaplatenia celkovej sumy pôžičky vo výške 300,- Eur. Do dňa podania žaloby žalovaný zaplatil sumu 230,- Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca dňa 31.12.2014 listom vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.06.2015 úver zosplatnil o čom žalovaného informoval listom zo dňa 09.04.2015. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 81,64 Eur. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z meškania a to odo dňa nasledujúceho po doručení Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti, avšak neuplatňuje si zmluvnú pokutu. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 358,44 Eur, avšak uhradil len sumu 290,- Eur.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu, Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.05.2014, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, predžalobnú upomienku spolu s doručenkou a prehľad splátok a úhrad.

3. Dňa 02.02.2018 bolo súdu doručené oznámenie o zmene na strane žalobcu, z ktorého vyplývalo, že došlo k zániku pôvodného žalobcu a jeho právnym nástupcom sa stala spoločnosť VÚB, a.s. Na základe uvedenej skutočnosti súd uznesením č.k. 6Csp/276/2017 - 30 zo dňa 05.02.2018 rozhodol, že pokračuje v konaní s právnym nástupcom žalobcu spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s.

4. Dňa 16.04.2018 žalobca oznámil súdu, že pohľadávka žalobcu bola postúpená na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. Súd preto uznesením č.k. 6Csp/276/2017 - 49 zo dňa 19.04.2018 pripustil zmenu strany

sporu ta, že na strane žalobcu vystúpila spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. a vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, a.s.

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ust. § 297 CSP (veta druhá), keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 81,64 Eur s prísl. titulom uzatvorenej zmluvy o pôžičke č.XXXXXXXX, na základe ktorej žalobca žalovanému poskytol pôžičku vo výške 229,- Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal platiť v pravidelných 10. mesačných splátkach v sume 30,- Eur. Táto zmluva o pôžičke bola uzatvorená dňa 30.05.2014. Na základe tejto zmluvy poskytol žalobca žalovanému aj plnenie pričom do dňa podania žaloby žalovaný uhradil len sumu 290,- Eur. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu zmluvu o pôžičke č.XXXXXXXXXXX, na základe ktorej mala byť žalovanému poskytnutá suma 229,- Eur, ktorú sa zaviazal zaplatiť v 10. splátkach po 30,- Eur mesačne. Ďalej bola uvedená výška RPMN 84,53 %, úroková sadzba 84,53 %, priemerná hodnota RPMN 45,02 %, celkové náklady spotrebiteľa 71,- Eur, celková čiastka 300,- Eur a termín konečnej splatnosti 03/2015. Túto zmluvu účastníci sporu podpísali dňa 30.05.2014.

10. Podľa ustanovenia § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

11. Podľa ustanovenia § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

12. Podľa ustanovenia § 132 ods. 3 CSP, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

13. Povinnosťou strán sporu je označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V sporovom konaní postihuje dôkazné bremeno obe sporové strany. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia a že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jeho neprospech. Dôkazné bremeno určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Obo/52/2010 zo dňa 24.06.2010).

14. Zmluva o pôžičke, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok je zmluvou o úvere v zmysle ustanovenia § 497 a nasl. Občianskeho zákonníka. Táto zmluva patrí medzi absolútne obchody v zmysle ustanovenia § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka a teda sa na ňu vzťahujú ustanovenia Obchodného zákonníka. Pretože žalobca poskytol túto pôžičku v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný ju za týmto účelom neprijal, spĺňa definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) a b) zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch o pôžičkách pre spotrebiteľov a zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm. d) citovaného zákona a úver ňou

poskytnutý je spotrebiteľským úverom. Zároveň obe strany spĺňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ustanovenia § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka. Táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenia sa aplikujú aj v obchodno-právnych vzťahoch, keďže Obchodný zákonník spotrebiteľské zmluvy osobitne neupravuje.

15. Žalobca vo svojej žalobe vychádzal zo Zmluvy o pôžičke evidovanej pod č.20700987, ktorá bola uzatvorená dňa 30.05.2014. Súdu však žiadnym spôsobom nepreukázal, že došlo k uzatvoreniu uvedenej zmluvy so žalovaným, naopak súdu bol predložený len dôkaz a to Zmluva o pôžičke č.XXXXXXXXXX zo dňa 30.05.2014. Žalobca teda pripojil inú zmluvu, ako bola označená v žalobe. Ide o zmluvu, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička v rovnakej výške, s rovnakým počtom splátok ako aj výškou splátky, takisto bola uzatvorená v rovnaký deň. Tieto skutočnosti však nezakladajú predpoklad, že ide o totožnú zmluvu. Zmluva je dvojstranným právnym úkonom, ktorý vzniká na základe návrhu jednej strany adresovanej druhej strane a uzavretá je akceptáciou návrhu druhou stranou po dohode strán o obsahu zmluvy a sú v nej upravené práva a povinnosti medzi účastníkmi záväzkového vzťahu. Žalobca v predmetnom konaní požadoval plnenie zo zmluvy č. XXXXXXXXX, avšak žalobca nepredložil súdu zmluvu, na základe ktorej si v konaní uplatňuje voči žalovanému nárok na plnenie, pričom táto skutočnosť bola jeho povinnosťou v rámci dokazovania. Každého z účastníkov zaťažuje dôkazné bremeno preukázania svojich tvrdení pod následkom neunesenia dôkazného bremena. Účastníci sporu sú povinní navrhovať dôkazy s povinnosťou tvrdenia. Dôkaznú povinnosť si strana môže plniť od začiatku konania a to v žalobe, vo vyjadreniach ako aj v rámci pojednávania. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na strane sporu bez ohľadu na jeho procesné postavenie. Splnenie dôkaznej povinnosti neznamená automaticky unesenie dôkazného bremena.

16. Súd dospel k záveru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno týkajúce sa uzavretia Zmluvy o pôžičke pod evidenčným číslom XXXXXXXX, pretože nepreukázal existenciu zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným na základe zmluvy o pôžičke evidenčné číslo XXXXXXXX. Zároveň súdu v konaní nebola preukázaná skutočnosť, že ide o totožnú zmluvu so zmluvou č. XXXXXXXXX, ktorá je síce totožná čo sa týka účastníkov sporu, je totožná aj vo výške poskytnutej pôžičky a zároveň má aj rovnaký dátum uzatvorenia, avšak zo samotnej zmluvy ani z predložených dôkazov nevyplýva, že ide o rovnakú zmluvu. Na základe uvedených dôvodov súd žalobu v celom rozsahu zamietol. (výrok I)

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a teda v danom prípade bol v plnom rozsahu úspešný žalobca, preto súd v súlade s citovaným ustanovením mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania. (výrok II)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).