

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 12Csp/38/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219201518
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2219201518.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Evou Bíróovou v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., Žilina, Hodžova 11, IČO 31 575 951, proti žalovanej: H. P., X.. XX.XX.XXXX, V. L. G. R., X.. J. XXXX/XX, o zaplatenie úroku po zosplatnení úveru s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi úrok z úveru v sume 417,75 eur, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

(1) Žalobca sa žalobou zo dňa 15.04.2019 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bola žalovaná zaviazaná k zaplateniu istiny vo výške 1.309,83 eur, úroku 44,74 eur a v sadzbe 12,9% z istiny, úroku z omeškania 1,80 eur a v sadzbe 5% ročne z istiny a vyčíslených úrokov a k náhrade trov konania. Dôvodil, že žalobca so žalovanou uzavreli dňa 26.11.2013 úverovú zmluvu, podľa ktorej poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 2.000 eur. Žalovaná nedodrжала svoje zmluvné povinnosti, žalobca preto úver dňa 22.03.2019 zosplatnil, nárok žalobcu ku dňu zosplatnenia úveru predstavoval nezaplatenú úverovú istinu 1.309,83 eur, úrok 44,74 eur, úrok z omeškania 1,80 eur, k tomu poplatky 87,74 eur (neuplatnené).

(2) Žalovanej bola žaloba doručená riadne dňa 05.08.2019, k žalobe sa vyjadrila písomne podaním zo dňa 14.08.2019 tým, že je schopná svoj dlh platiť v splátkach po 20 eur mesačne. Na pojednávaní uviedla, že spláca aj ďalší úver poskytnutý žalobcom, a hypoúver, žiadala o možnosť splátok.

(3) Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

(4) Súd po vykonanom dokazovaní (a vyhodnotení, že pohľadávka žalobcu je na istine oprávnená a preukázaná listinami predloženými žalobcom, pričom žalovaná nárok žalobcu ani po skutkovej - vecnej, ani po právnej stránke nesporevala; v danom prípade bola platne uzavretá zmluva o úvere, žalovaná zmluvu podpísala, zmluvné povinnosti si riadne neplnila) vo veci samej rozhodol prvýkrát rozsudkom č. k. 12Csp/38/2019-70 zo dňa 02.03.2020, ktorým žalobe vyhovel v časti nároku na uplatnenej istine 1.309,83 eur, s úrokom z omeškania 1,80 eur a úrokom z omeškania 5% ročne od zosplatnenia úveru a úrokmi do zosplatnenia úveru 44,74 eur (spolu 1.356,37 eur) k zaplateniu ktorej sumy zaviazal žalovanú v mesačných splátkach po 50 eur od právoplatnosti rozsudku. Vo výroku o peňažnej povinnosti žalovanej nadobudol rozsudok právoplatnosť dňa 08.05.2020 a stal sa v tejto časti vykonateľný. Vo zvyšku súd žalobu zamietol. Výrok o zamietnutí časti žaloby (v časti nároku na úrok uplatnený po zosplatnení úveru) napadol odvolaním žalobca, odvolací súd v tejto časti rozsudok prvoinštančného súdu zrušil a vrátil na

nové konanie a rozhodnutie. V odôvodnení okrem iného poukázal na potrebu doplnenia dokazovania vychádzajúc z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn.5Cdo/42/2020.

(5) Súd vo veci vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

(6) Žalovaná dňa 26.11.2013 uzatvorila so žalobcom úverovú zmluvu. Jej predmetom bolo poskytnutie bezúčelového úveru žalovanej vo výške 2.000 eur s úrokom 12,9% ročne a s poplatkom za poskytnutie úveru 100 eur (ktorý mal byť vrátený v prípade dodržania zmluvných podmienok žalovanou podľa bodu 3.4 zmluvy vrátený po 18 mesiacoch). Úver mala žalovaná splatiť v 120 mesačných splátkach (od 18.12.2013) k 18. dňu mesiaca po 29,88 eur, k tomu poisťné 0,73 eur mesačne. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) v zmluve bola uvedená údajom 15,4%. Konečná splatnosť úveru bola určená na 18.11.2023. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sa stali Všeobecné obchodné podmienky (VOP). Listom zo dňa 19.09.2018 žalobca vyzval žalovanú s poukazom na jej omeškanie so splácaním úveru k zaplateniu dlžnej sumy na splátkach 102,62 eur s upozornením na možnosť zosplatenia úveru. Listom zo dňa 25.03.2019 oznámil veriteľ žalovanej zosplatenie úveru s poukazom na neplnenie zmluvných podmienok z jej strany a vyzval žalovanú k zaplateniu dlhu žalobcovi vo výške určenej na 3.831,24 eur.

(7) Zmluva o úvere, z ktorej žalobca svoj nárok vyvodzuje, je zmluvou o úvere upravenou v § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d/ Obch. zák. medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Keďže však žalovaná uzavrela predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ, na daný právny vzťah sa vzťahujú zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ZSÚ) a ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (OZ) o spotrebiteľských zmluvách.

(8) Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

(9) Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Podľa ods. 2 ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

(10) Písomným podaním z 05.01.2022 žalobca vyčíslil nárok na úrok z úveru po jeho zosplatení na celkovú sumu 417,75 eur (bez percentuálnej sadzby 12,9% ročne, ako si pôvodne uplatnil žalobou), k tomu pripojil aj výpočet s tým, že prihliadal na úroky, ktoré žalovaná na úvere zaplatila (1.123,11 eur) a už priznanú časť nároku (44,74 eur).

(11) V danom prípade mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaná uzavreli platne písomnú úverovú zmluvu, ktorá mala slúžiť na poskytnutie peňažných prostriedkov pre žalovanú. Podľa tvrdenia žalobcu žalovaná úver spotrebovala, avšak riadne nesplátila. Žalovaná nárok žalobcu po vecnej (skutkovej), ani po právnej stránke nesporevala. Vzhľadom k spotrebiteľskému charakteru zmluvného vzťahu súd z úradnej moci preskúmal oprávnenosť nároku. Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne v uplatnenom rozsahu - po úprave nároku na úrok po zosplatení, žalobca má za daného stavu v znení cit. právnej úpravy aj po zosplatení úveru nárok aj na úrok z úverovej nesplatennej istiny, ku ktorej zaplateniu už bola zaviazaná, preto súd priznal v zmysle žalobného návrhu aj zvyšok nároku - (v znení uznesenia Najvyššieho súdu SR č. k. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.06.2020: „...24. Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí...“). Podľa úverovej zmluvy by žalovaná mala pri riadnom splácaní úveru zaplatiť bez poisťného celkom 29,88 eur x 120 mesiacov, t. j. 3.585,60 eur, čo predstavuje na úroku (po odpočte úverovej istiny 2.000 eur) sumu 1.585,60 eur (predmetná „cena peňazí“), z ktorej žalovaná uhradila sumu 1.123,11 eur a (v poradí prvým) rozsudkom bola zaviazaná k zaplateniu 44,74 eur. Ostáva tak zaplatiť na úroku 417,75 eur, pričom v znení žalobného návrhu by už v čase tohto rozhodnutia predstavoval úrok (12,9% ročne z úverovej istiny 1.309,83 eur) - k 23.03.2022 čiastku vyššiu - 506,90 eur (nad rámec oprávneného nároku), preto žalobca pri vyčíslení tohto zostávajúceho úroku postupoval správne, keď upravil nárok na

sumu ostávajúcu pri predpoklade riadneho plnenia povinností“ a súd tak žalovanú zaviazal k zaplateniu vyčíslenej sumy 417,75 eur.

(12) Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(13) Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa ods. 2 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(14) V danom prípade bol podľa procesného výsledku úspešný žalobca v spore úspešný v plnom rozsahu, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania. O výške týchto trov rozhodne súd následne, po právoplatnosti rozsudku.

(15) Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok)