

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 2T/51/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121011322
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4121011322.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou JUDr. Máriou Ondrejovou v trestnej veci obžalovaného C. G., stíhaného pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní v Nitre dňa 04.04.2022 takto

rozhodol:

O b ž a l o v a n ý: C. G., narodený XX.XX.XXXX v F.,
trvale bytom F.,
toho času vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Nitra,
sa uznáva vinným, že:

najmenej od konca januára 2021 až do dňa 20.04.2021 si na doposiaľ nezistenom mieste bez príslušného povolenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky, od doposiaľ nestotožnených osôb neoprávnene zadovážil omamné a psychotropné látky - marihuanu a metamfetamín - pervitín, ktoré potom u seba neoprávnene prechovával a následne ich neoprávnene predával za rôzne finančné sumy, alebo neoprávnene poskytoval bez finančnej odplaty, alebo za rôzne protislužby v rôznych množstvách a na rôznych miestach v Nitre, konkrétne metamfetamín osobám: S. R., bytom F., I. E., bytom F., A. T., bytom F., E. E., bytom F., ktorému neoprávnene poskytoval bez finančnej odplaty aj marihuanu a osobe H. R. neoprávnene poskytoval bez finančnej odplaty marihuanu a dňa 20.04.2021 v čase o 16:00 hod. v Nitre u seba neoprávnene prechovával 1 ks plastového vrečka s obsahom 8723 mg metanfetamínu s priemernou koncentráciou 48,2 % hmotnostných metanfetamínu, obsahujúce 4204 mg absolútneho metanfetamínu, čo zodpovedá minimálne 105 (sto piatim) obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu Cannabis sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok

teda:

neoprávnene predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú
a psychotropnú látku, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,
tým spáchal:

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona, nezistiť príťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona mu súd ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci a to 1 ks mobilný telefón zn. Samsung Galaxy A5, IMEI: 3536270938895100/01, spoločne so SIM kartou.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

o d ť o v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Nitra 1Pv 417/2020/4403-48 prejednal Okresný súd Nitra trestnú vec proti obžalovanému C. G., stíhanému pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona. Potrebné dokazovanie súd vykonal prečítaním výpovede obžalovaného C. G. z prípravného konania, výsluchom svedkov I. E., S. R., A. T., H. R., O. D. A., prečítaním výpovede svedka E. E. z prípravného konania, prečítaním znaleckého posudku znalca z odboru psychiatria MUDr. Višňovského, znaleckého posudku KEÚ PZ, prehratím CD záznamov a prečítaním záznamov prepisov telefonných rozhovorov, oboznámením pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 33T/143/2011 a prečítaním zabezpečených listinných dôkazov založených v spise. Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku po úprave skutkovej vety v zmysle vykonaného dokazovania a pri zachovaní totožnosti skutku a spôsobeného následku.

Obžalovaný C. G., na hlavnom pojednávaní využil svoje právo nevypovedať. Postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku bola na návrh prokurátora prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania zo dňa 21.04.2021 a zo dňa 29.06.2021 z čl. 55-67, v ktorej uviedol, že v minulosti nebol liečený pre závislosť od drog, alebo alkoholu, občas si zahral na automatoch, užívateľom drog je cca od svojich 15 rokov, užíval marihuanu a od 19 roku aj pervitín, oboje drogy užíval každý deň, marihuanu 1,5 g (fajčením) a piko 3-4 krát denne (fajčením, šnupaním, jedením), vyskúšal aj extázu, koks a LSD. Je si vedomý svojej závislosti a túto by chcel riešiť liečením, bol odsúdený za prechovávanie drog pre vlastnú potrebu na podmienený a peňažný trest.

Drogy si zadovážoval od neznámych osôb v meste Sered' a v meste Hlohovec, naposledy bol v Hlohovci, napísal chlapcovi (s prezývkou senátor) SMS, aby mu nechal drogu na vopred dohodnutom mieste (postupovali tak viackrát).Prevzal si drogy a keď mal peniaze napísal mu, že je hotový, že má peniaze a že mu tam môže nechať ďalší pervitín. Takto spolupracovali asi pol roka v roku 2021, stretli sa dva krát v Hlohovci, bol vo veku 43 rokov, menší, chudý, čierny, asi juhoslovan, od iných osôb kupoval príležitostne, kupoval od neho za 100-200 eur, podľa toho koľko mal peňazí. Drogy kupoval pre seba, lebo bol silno závislý a niekedy to dával za protislužbu tomu, kto ho nechal u seba prespať, neobohacoval sa na drogách.

Dával drogu I. E. za to, že ho nechával u seba (na D. XX) prespať, bolo to v čase, keď bol na ulici, nebolo to veľa, dával mu koľko mohol. Párkrát predal pervitín S. R. (6-7 krát, v množstvách od oka), pozná ho z Klokočiny. Čo sa týka A. T., je to jeho bratranec, vedel o ňom, že užíva drogy, ponúkol mu 1-2 razy, peniaze za to nezobral ani nežiadal. H. R. je jeho starý kamarát, zobral ho robiť do Česka a keď bol na ulici dával mu jedlo a dovolil mu párkrát u neho prespať, dával mu 2-3 krát piko, ale nikdy mu nepredával. Vyhodili ho z domu, na ulici žil asi pol roka pred zadržaním a pervitín dával osobám, ktoré mu v tej situácii pomohli. Všetko ľutuje, už by tak nekonal, chcel by podstúpiť liečbu a zbaviť sa závislosti od drog.

Nevedel sa vyjadriť koľkokrát si kupoval drogy od osoby s prezývkou „senátor“, stretnutia si dohadovali telefónom, alebo cez messenger, číslo si nepamätal, nevedel sa vyjadriť k tomu aké množstvo drogy predal, nechcel sa vyjadriť skadiaľ mal prostriedky na nákup drog, uviedol, že nemal z predaja žiadny zisk, to čo získal použil na ubytovanie a stravu, svoje telefónne čísla menil, nepamätal si ich, za drogami cestoval autom, vlakom, autobusom, nepamätal si kto používal konkrétne telefónne čísla v komunikácii s ním, číslo ktoré používal v čase zadržania bolo evidované na jeho známeho, nepamätal si odkedy ho začal používať, známi ho poznali aj pod prezývkou „Prco“, drogy začal brať vzhľadom na narušené rodinné vzťahy, neskôr ho matka vyhodila z domu, z dôvodu, že bral drogy, naposledy pracoval v roku

2019 v STU v Krškanoch, neskôr robil v pizzeriach v Nitre a v Nových Zámkoch, svoje konanie ľutuje, bol ovplyvnený závislosťou na drogách, navrhol prokurátorovi konať s ním o dohode o vine a treste.

Svedok I. E., na hlavnom pojednávaní uviedol, že C. pozná cez kamarátov, presne si už nepamätá koľko. C. raz pozval k sebe vypiť si a vtedy sa s ním dohodol, že bude u neho bývať na adrese D. XX, kde býval v podnájme. Sem tam od neho niečo dostal, pretože u neho býval, bolo to v práškovej forme a fajčil to, ale nikdy nebol svedkom toho, že by obžalovaný predával alebo vyrábal OPL. Býval u neho cca 2,5 mesiaca a po určitej dobe, keď išiel na poobednú a prišli pre neho policajti, bol vypočúvaný ohľadne p. G., pýtali sa ho, či vie prečo ho berú, nevedel im odpovedať, bol v panike. Pýtali sa ho, či pozná G., povedal, že áno, potom vypovedal a po 3-4 hodinách bol prepustený. Aktuálne už nie je užívateľom OPL viac ako pol roka, dovtedy pil alkohol, sem tam si zafajčil marihuanu 1-2 krát za mesiac. Nikdy nebol na psychiatrickom liečení, nikdy sa neliečil na závislosť. Marihuanu užíval fajčením, dal si pár šlukov. Užívateľom OPL bol cca rok, pár krát to vyskúšal, ale nemal na to peniaze. Nevedel koľko stojí cigareta marihuany, pár krát si ju kúpil za 10 eur (jedna cigareta). Po požití bol kreatívnejší, nechcelo sa mu spať, aj to čo dostával od obžalovaného fajčil, nevedel odkiaľ to obžalovaný mal. Nájomné za byt platil väčšinou on vo výške 250 eur, býval tam ešte s kamarátom a kolegom M. U., delili si nájomné na polovicu, iná osoba tam nebývala, ani tam žiadne osoby za ním nechodili.

Obžalovaný mu dával ten biely prášok 2-3 krát za týždeň, bolo to v čase, keď u neho býval v roku 2021. Po užití cez fajku sa mu nechcelo spať, chcelo sa mu viac robiť, upratoval. Obžalovaný mu to dával za to, že u neho býval, dal mu aj jedlo a hotovosť, on mu za to neplatil, marihuanu mu nedával, bez dovolenia mu žiadnu drogu nezobral. S p. G. komunikoval aj cez mobil, keď chcel vedieť, kedy príde domov, inak by sa nedostal do bytu, od roku 2021 nemenil číslo mobilného telefónu. Nevedel, že by obžalovaný mal priateľku ani o tom, či niekde pracoval, on bol zamestnaný v Kauflande. Policajti na neho nevyvíjali žiadny nátlak.

Postupom podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku bola na návrh prokurátora na odstraňovanie rozporov prečítaná výpoveď svedka I. E. z prípravného konania zo dňa 21.04.2021 z čl. 85-87 (strana 2 výsluchu), v ktorej uviedol, že s obžalovaným sa pozná 4-5 rokov, chodili spolu na žúrky, dozvedel sa, že mal nejaké problémy s políciou a prerušil s ním kontakty, týždeň až dva po Novom roku sa s ním stretol a navrhol mu, že môže u neho nejaký čas bývať, zozáčiatku bolo všetko v poriadku, neskôr mu doniesol 20 eur a dal mu z vďaky diel pervitínu, dal mu potom aj viackrát (drtený biely prach), naposledy mu predal za 15 eur, mal vypité a vraj si od neho pýtal za 30 eur, ale dal mu len 15 eur, množstvo uviesť nevedel, ani si nepamätal, že to užil, nevidel ho predávať iným osobám, C. si zmenil číslo mobilu (staré číslo XXXXXXXXXX), to čo mu C. dal si fúkol do nosa, alebo sfajčil.

Svedok k rozporom vo výpovediach uviedol, že časť, ktorá bola prečítaná je pravdivá, pre odstup času si to nepamätal. Čo sa týka toho fúknutia do nosa, ktoré spomínal vo výpovedi z prípravného konania, to si aplikoval cez slamku, aj cez bankovku.

Svedok H. R., na hlavnom pojednávaní uviedol, že C. pozná ako kamaráta, nie ako dléra, chodieval s ním von, ale bolo to v obmedzenom množstve, pretože bol v zahraničí v Anglicku, v Belgicku, kde pracoval. Stretli sa 1-2 krát za mesiac, často náhodne, na H. ulici v Nitre. Čo sa týka drogovej trestnej činnosti o tejto vie z počutia, ale nič čo by videl osobne, počul to od osôb, ktoré nevedel vymenovať. Keď bol v Holandsku navštívil Coffeeshop a pre seba si tam kúpil jointa a keď bol potom na Slovensku, dostal znovu chuť na jointa, tak si pri Kauflande niekoho stopol, ale jointa nezohnal. Obžalovaný mu 1 alebo 2 krát dal jointa, ale bezodplatne. Posledný mesiac čo dostal predvolanie na súd je psychicky na dne. S obžalovaným sa stretli pri Bille, spoločne s partiou chlapcov, ktorí tam boli, dali si marihuanu, dali si ju do papierika a fajčili. Marihuanu si dával na uvoľnenie. Obžalovaný nechcel od neho peniaze, ani mu ich nedával. V roku 2019 v novembri sa vrátil z Belgicka, potom bol vonku v roku 2020 a v marci 2021. Obžalovanému veľakrát pomáhal, keď nemal kde spať, mal ho rád ako brata, pomáhal mu s jedením, okúpil sa u neho, vedel, že žije na ulici. Pokúšal sa ho zobrať aj do ČR do práce, jemu osobne pomohlo, keď sa dostal z Klokočiny do zahraničia, boli spolu v ČR v Panasonic-u, obžalovaný tam robil dva mesiace, ale neprešiel nejakými testami, potom ho dali do druhej práce, boli spolu aj na ubytovni a neskôr obžalovaný odišiel domov na Slovensko, dôvod jeho odchodu nevedel.

Obžalovaný mu sprostredkoval jointa cca 2 krát za mesiac (celkovo 6-7 krát), jointa dostal vždy v jeho prítomnosti, nevidel, že by obžalovaný doniesol tú marihuanu, väčšinou, keď mal chuť na jointa mal vypité. Stretnutia s obžalovaným prebehli od februára 2021 do mája 2021, kedy sa dal dokopy s priateľkou. O tom, že C. užíval marihuanu vedel, ale o iných drogách sa dozvedel neskôr. V roku 2021 používal mobilné telefónne číslo XXXX XXX XXX, iné číslo nepoužíval, mal v telefóne aj číslo obžalovaného, tento používal prezývku H..

Postupom podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku bola na návrh prokurátora na odstraňovanie rozporov prečítaná výpoveď svedka H.Q. z prípravného konania zo dňa 23.06.2021 z čl. 100-107 (strana 6 k veci), v ktorej uviedol, že C. bol závislý na drogách, užíval pervitín a marišku, spolu s C. si dali marišku asi 5-6 krát, ale nikdy za to od neho nechcel peniaze, zrejme sa mu cítil zaviazaný za to, že mu v minulosti pomohol, naposledy si s ním dal jointa v marci 2021, marišku užívali vonku v meste, komunikovali cez telefón, alebo ak sa náhodne stretli, pár krát sa ho opýtal na jointík, ale nestretávali sa spolu len kvôli marihuane, boli kamaráti.

Svedok k rozporom vo výpovediach uviedol, že tie rozdiely vo výpovedi urobil odstup času a s tým, že ako užívateľ marihuany si horšie pamätá. Nikdy nebol liečený na psychiatrii na závislosť, iné látky okrem marihuany neužíva. Tvrdé drogy užíval ešte v roku 2019, bral pervitín, tie pocity ohľadne pervitínu si nechce vyvolávať. Pokiaľ je marihuana dostupná, 1 krát za mesiac alebo za týždeň nespôsobuje problémy, ale pokiaľ by to človek užíval na dennej báze, už by mal problém, pri marihuane je pocit euforický. Pracuje ako živnostník, ale hľadá si prácu, lebo živnosť sa mu neoplatí.

Po prečítaní záznamu odposluchu hovorov z čl. 184 uviedol, že si chcel vybaviť celý sáčok marihuany (veľkosť cca 0,7 gramu), ale vtedy C. neprišiel k Bille. „Hamšík“ znamená zelenina, teda tráva, „Chára“ znamená biele, teda pervitín.

Po prečítaní záznamu odposluchu hovorov z čl. 189 uviedol, že „usmiate a veselé“ je marihuana, ale nevie, či sa v ten deň ako si telefonovali aj stretli, „kopačky“ sú tiež marihuana. Obžalovaný mu zabezpečil za tých 10 eur „kopačky“, ale priniesol to od inej osoby, peniaze dal C. do ruky, aby mu zabezpečil marihuanu - „kopačky“ od inej osoby a následne mu tú trávu - „kopačky“ doniesol C., ale nevie od koho.

Po prečítaní záznamu odposluchu hovorov z čl. 198 uviedol, že to bolo v čase, kedy bol u neho bratranec, ktorý je užívateľom marihuany, a prvá myšlienka bola, či by mu H. nevedel pomôcť s marihuanou, lenže bratranec odišiel aj s peniazmi, teda nič také sa nedialo. J. je bratranec, „kešovica“ je hotovosť. Tie mená U., U., znamenajú osoby, od ktorých si to vedel zabezpečiť.

Po prečítaní záznamu odposluchu hovorov z čl. 217 uviedol, že „NHL“ bol pervitín. Obžalovaný mu neodovzdal vtedy žiadne drogy a on bol veľmi opitý.

Po prečítaní záznamu odposluchu hovorov z čl. 218 uviedol, že čo sa týka oslovenia apa, tak oslovoval obžalovaného, „NHL“ je pervitín, nejde mu do hlavy, prečo komunikoval o tom pervitíne. I. je ten, s ktorým obžalovaný býval, bol u neho asi 2 krát na návšteve a I. bol v tom čase doma. Čo sa týka „šluku“ a „gandže“, toto bola tráva. M. je jeho rodinný známy a U. je jeden z tých, ktorí mu mali zabezpečovať marihuanu.

Čo sa týka odposluchov, bolo veľa situácií, kedy bol opitý a na viacero vecí si ani nespomínal. Raz volal z maminho telefónu a raz zo svojho z dôvodu, že asi nemal kredit.

Svedok A. T., na hlavnom pojednávaní uviedol, že C. pozná od narodenia, je to jeho bratranec. Vie, že drogy nepredáva, lebo ho pozná dosť dlho. On sporadicky berie drogy (marihuanu a občas pervitín), nevedel sa vyjadriť, od ktorého roku svojho života berie drogy, drogy cca od 28.-29. roku života. C. býval na T., on býval na Dunajskej. Nechodili spolu do jednej školy, on skončil potravinársku školu v Nitre a C. skončil školu v odbore kuchár. Stretávali sa spolu, chodili spolu von, stretávali sa na rodinných oslavách, C. má sestru T., pozná aj jeho rodičov, žil v skromných pomeroch, rodičia boli rozvedení. C. pracoval v Pizza Smejo, robil tam dosť dlho. C. sa pýtal na to, či predáva drogy a on mu povedal, že drogy nepredáva, rozprávali sa o tejto téme a priamo sa ho na to opýtal, lebo bol zvedavý. Drogy si zabezpečoval od rôznych osôb. Bol s C., keď si išli za nejakým človekom vybaviť drogy, ale nevie presne kde boli, bolo to v Nitre. Drogy si zabezpečoval v rámci transakcie, ktorá prebiehala.

Svedok počas výsluchu uviedol, že ďalej nechce vypovedať z dôvodu, že chce využiť svoje právo odoprieť vypovedať vo vzťahu k obžalovanému, ktorý je jeho priamy bratranec, teda z dôvodu príbuzenského pomeru (§ 130 odsek 1 Trestného poriadku).

Na návrh zástupcu prokurátora bola preto postupom podľa § 263 odsek 4 Trestného poriadku prečítaná výpoveď z prípravného konania svedka A. T. zo dňa 21.04.2021 z č. I. 88-90, v ktorej uviedol, že C. telefón bol XXXX/XXXXXX, počul o ňom, že berie pervitín, ale pochyboval o tom, že by predával, jemu sem tam dal pervitín (zabalený v papieriku) len tak, peniaze mu on za to nedával. Pervitín bral sporadicky, užíval ho šnupaním, mal po ňom veľa energie, tak si myslí že to bol pervitín, nevedel skadiaľ mal C. drogy, nebol prítomný pri tom, že by C. predával, alebo dával drogy, ani o tom nepočul, necíti sa byť závislý na drogách, nebol na neho pri výsluchu vyvíjaný žiadny nátlak

Svedok S. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa prísťahoval na Mikovíniho z Chrenovej, s C. sa zoznámil na sídlisku Klokočina, stretli sa na ulici, zapálili si cigaretu, išli na kávu, keď bol hladný a na ulici,

tak mu dal jesť, nevedel odkedy bol na ulici, ale boli kamaráti. Neužíval drogy odvtedy, čo C. zadržali. Vtedy keď ho zadržali s C. bol opitý, mal v sebe 10 borovičiek, na policajnej stanici ho urážali, hovorili, že ako vypadá, smiali sa na ňom, ledva vtedy chodil, spravili mu šok, ešte aj v aute u policajtov si vypil, vo vrecku mal borovičku a ani nevie, čo na p. G. povedal, bol strašne zastrašený. Prišiel na políciu napitý jak bomba a oni s ním manipulovali, bol v dezolátnom stave a ani nevie, ako prišiel domov. Dovtedy ako zadržali p. G. tiež nič neužíval, jedine alkohol. Nikdy v živote si od p. G. nezadovažoval žiadnu omamnú a psychotropnú látku. V minulosti užíval pár krát pervitín, bolo to cca rok dozadu, ten pervitín je pohádzaný hocikde po Klokočine na zemi, za Billou na Klokočine našiel sáčik s pervitínom. Pána E. pozná, lebo pár krát boli u neho, boli si vypiť, aj tam sa mu smiali, lebo sa opil a padal stále na zem, jediný p. G. ho zodvihol zo zeme. Pána E. pozná z počutia, možno dva krát v živote ho videl pri J., R. nepozná, nikdy sa spolu nestretli. Používa teraz nové telefónne číslo, má ho cca 1 mesiac, predtým používal iné mobilné číslo, ale svoje pôvodné číslo si nepamätá, zmenil si číslo, lebo sa mu chcelo. K E. išiel s C. a tam sa užíval iba alkohol. V minulosti užíval marihuanu, začal tak, že náhodný človek išiel okolo a podal mu cigaretu. Pervitín užíval tak, že si ho dal na prst a potom na jazyk a marihuanu fajčil, prvý krát keď si zafajčil, ani nevedel kde sa nachádza, také mala na neho účinky. Teraz nepracuje, má stres odvtedy ako ho zadržali, pomáha rodine. Predtým pracoval v ČR tri mesiace ako kuchár, na Slovensku pracoval týždeň na stavbe, ale má fobie, keď je tam veľa ľudí, má ich od malička. Bol liečený v Nitre na psychiatrii cca 1-2 roky dozadu, bol na JISke, niečo vypil, bolo to hrozne horké, na JISke bol cca 2 týždne, 5 dní bol v kóme, v nemocnici zistili, že mal napadnuté srdce a obličky z toho, čo vypil. Nevie, či mu robili testy na drogy, keď ho zobrali do nemocnice. Bol liečený u pána Višňovského, bol tam len raz, nechcel brať žiadne tabletky, lebo by mu bolo ešte horšie. Nemá rád ľudí, ktorí ho ovplyvňujú a zasahujú do jeho mysle. C. mu nedával a ani nepredával drogy, nemá vedomosť, že by ich dával, alebo predával niekomu inému. Myslí si, že nebol v stave vypovedať na polícii. Aktuálne sa cíti v poriadku, alkohol užíval predvčerom (pivo), nie je pod vplyvom alkoholu.

Postupom podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku bola na návrh prokurátora na odstraňovanie rozporov prečítaná výpoveď svedka S. R. z prípravného konania zo dňa 21.04.2021 z čl. 83-84, v ktorej uviedol, že C. pozná asi rok, ale asi pred 3 mesiacmi (01/21) mu dal prvýkrát na koštovku pervitín a číslo na seba (XXXX/XXXXXX), že keď bude chcieť, môže sa zastaviť. Býval u neho 3-4 dni, potom ho vyhodil a on išiel bývať k I. E.. C. G. je užívateľom pervitínu aj predajcom, on mal od neho iba biele, pervitín spolu aj užívali (šnupaním, cez sklenku). C. mu dával pervitín za jedlo, za telefónne karty, za bývanie (5-10 krát, 1-2 čiary), prvýkrát mu predal mesiac dozadu (03/21) desať ciar za 50 eur, naposledy (04/21) jeden kubík za 50 eur, za celý čas si od neho kúpil 4-5 krát, boli to biele kryštály natlačené v sáčkoch, kvalita v pohode, ale mal aj lepší, drogu nazýval „párno, nevedel uviesť od koho mal C. drogy, nechcel mu to povedať, nebol prítomný pri predaji iným ľuďom, on drogy užíval cca 2 krát do mesiaca, podľa toho ako mal peniaze, po užití sa cítil úplne inak, necíti sa byť závislý na dogách, pri výsluchu nebol na neho vyvíjaný žiadny nátlak.

Svedok k rozporom vo výpovediach uviedol, že podpis na zápisnici z prípravného konania je jeho, že bol v dezolátnom stave a robili si s ním čo chceli, myslel si, že to bude seriózna vec, ale oni ho zobrali v podnapitom stave a bol šokovaný. P. E. je jeho mama, nikdy nepoužíval jej telefón, netuší, kto mohol používať mamin telefón, nie je možné, že by si jeho mama telefonovala s p. G.. E. sa stať, že asi dvakrát použil mamin telefón na telefonovanie s p. G.. Má jedného brata (22 alebo 23 ročného), ten nie je užívateľom drog. Pamätá si, že sa s G. rozprávali o tom, či si idú zapáliť.

Po prečítaní záznamu odposluchu hovorov z čl. 212, čl. 213 uviedol, že sa k nim nevie vyjadriť.

Samosudkyňa na hlavnom pojednávaní oboznámila časť výpovede obžalovaného C. G. z prípravného konania zo dňa 29.06.2021, konkrétne k osobe S. R.: K oboznámenej časti výpovede svedok uviedol, že čo sa týka výpovede C., v tejto súvislosti ako mu bolo prečítané, C. klamal, netuší prečo takto vypovedal, nevie sa k tomu vyjadriť. K rozporu, že si pamätá ako sa policajti k nemu správali, ale nepamätá si obsah výsluchu, uviedol, že potom stratil vedomie, správali sa ku nemu ako k handre, viezli ho v čiernom Seate a aj v prítomnosti policajtov ešte pil borovičku. Netuší, kto ho vypočúval, bol tam frmol, bolo tam veľa policajtov. Pri výpovedi na polícii mu hovorili, že ho zavrú s C., že odtiaľ nepôjde domov. Čo sa týka obsahu výpovede, nevie čo tam hovoril.

Svedok O.. D. A. (príslušník PZ, zbavený povinnosti mlčanlivosti rozhodnutím ministra vnútra SR) na hlavnom pojednávaní uviedol, že potom ako dostal predvolanie na súd si pozrel v spisovej zložke, o akú vec sa jedná, aby bol v obraze. Na svedkov a obvineného si nespomenul, až keď prišiel do pojednávacej miestnosti obžalovaný, tak sa mu vybavil obraz o obvinenom. Obvinený bol vyšetrovaný pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, kde mu vzniesol obvinenie, vypočul svedkov a obvineného, z jeho strany bol spracovaný podnet na vzatie obvineného

do väzby. Túto vec realizoval v rámci výjazdu, následne túto vec riešil iný vyšetrovateľ. Jediné čo si k veci pamätal, že obhajca D.. U. bol upovedomovaný o úkonoch, ale uviedol, že sa v ten deň úkonov nezúčastní, na čo ho upozornil, že ide o väzobnú vec a nie je povinný prispôbovať časovú následnosť úkonov jeho pracovným povinnostiam, preto úkony realizoval bez jeho prítomnosti. Pred vznesením obvinenia bolo vypočutých cca 6 svedkov, z ktorých časť sa po vznesení obvinenia nepodarilo vypočuť z dôvodu ich nedosiahnuteľnosti. Výsluch vypočutých svedkov prebiehal štandardne, pokiaľ sa ich účasť podarilo zabezpečiť, boli riadne poučení a potom nasledoval ich samotný výsluch za prítomnosti nejakej zúčastnenej osoby. Keďže vyšetroval viacero drogových vecí a má s tým skúsenosti, po vizuálnej stránke sa mu javili vypočúvané osoby spôsobilé na výsluch, nepostrehol, že by javili známky požitia OPL, prípadne alkoholu. Pokiaľ by zaznamenal neštandardné správanie niektorého zo svedkov, minimálne by výsluch prerušil, v prípade užívateľov drog je to dokonca tak, že pokiaľ on užije svoju drogu, môže dokonca vyzerat' lepšie ako štandardne. Určite nebol ani jeden zo svedkov donucovaný k výpovedi, zastrášaný, alebo nútený k výpovedi. Na konci výsluchu zvykol položiť otázku, či bol niekto nejakým spôsobom donucovaný k výpovedi a ak sa táto otázka vo výsluchu nachádza, tak ju pri výsluchu aj položil. Nevedel si spomenúť, akým spôsobom boli svedkovia predvolávaní, resp. predvádzaní na výsluch, toto asi realizovali operatívni pracovníci. Čo sa týka osôb S. R., I. E., A. T., E. E., H. R., nevedel si vybaviť tieto osoby, ani samotné výsluchy. Po skončení výsluchu sa vytlačila kópia zápisnice a táto sa dala prečítať svedkovi, alebo obvinenému, pokiaľ výsluch súhlasí s jeho výpoveďou, mal by ju dobrovoľne podpísať, pokiaľ má námietky, poznačí sa to do poznámky v zápisnici. V prípade ak by odmietol podpísať zápisnicu, uvedie sa to pri podpisovej doložke v zápisnici. Na svedka R. nevyvíjal psychický, ani fyzický nátlak, nenútil jeho, ani obvineného ako má vypovedať.

Samosudkyňa na hlavnom pojednávaní oboznámila časť výpovede svedka S.H. z hlavného pojednávania zo dňa 09.03.2022, čl. 450 a nasl.. K oboznámenej časti výpovede svedok A. uviedol, že p. R. hovoril asi o svojej prvej výpovedi, keď mal byť bol zadržaný spolu s pánom G., teda muselo ísť o predvádzanie na OR PZ v Nitre na prvý výsluch. Čo sa týka ním vedeného výsluchu, pokiaľ bol prepočutý, na jeho výsluch si nespomína, p. R. osobne nepozná, ale tí svedkovia, ktorých vypočúval, z týchto svedkov boli všetci v stave vypovedať. Nevie sa vyjadriť v akom stave bol p. R. na výsluchu pred vznesením obvinenia. Ak by bol svedok v takom stave, ako to uvádzal vo výpovedi na hlavnom pojednávaní, určite by jeho výsluch nebol realizovaný a bol by vykonaný záznam o takejto skutočnosti, nebol by ani predvedený zo strany operatívnych pracovníkov a z jeho strany ani vypočutý.

Postupom podľa § 263 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku z dôvodu nedosiahnuteľnosti bola prečítaná výpoveď svedka E. E. z prípravného konania zo dňa 23.06.2021 z čl. 91-99, v ktorej uviedol, že pracuje ako stavebný robotník, v súčasnosti neužíva žiadne drogy, predtým užíval pervitín a občas marihuanu, pervitín užíval 3krát do týždňa jednu dávku, marihuanu fajčil 2-3 krát do mesiaca, nebol liečený na žiadnu závislosť. C. G. spoznal pred dvoma rokmi ako taxikár, počas komunikácie s ním sa dozvedel, že je užívateľom drog, po istom čase sa náhodou stretli (asi po 1,5 roku) a vtedy si dali pervitín vonku na Klokočine, potom spolu chodili von ani 2-3 týždne a ak mali pervitín, tak si ho aj spolu dali, nevie uviesť koľkokrát to bolo. Pár krát sa spýtal C., či by mu predal pervitín, ale on mu dal z kamarátstva, nikdy od neho nepýtal od neho peniaze. C. ho navštevoval aj u neho doma, ale nebýval u neho. Naposledy od neho dostal pervitín pár dní predtým ako ho zobrali, ten pervitín od neho nemal na neho žiadne účinky. Okrem pervitínu spolu fajčili aj marihuanu, asi 2 krát do mesiaca, nevie sa vyjadriť k tomu, odkiaľ mal C. drogy a nemá žiadnu vedomosť, že by C. dával alebo predával niekomu drogy. S C. komunikoval cez telefón, alebo si písali sms správy, využívali aj Facebook, nikdy sa priamo o pervitíne cez telefón nebavili. Zvykol mu napísať, či idú von, či si idú zapáliť. Číslo na C. nevedel uviesť. S C. užívali pervitín a marihuanu hlavne u neho na byte na D. XX, pozná aj C. maminu, C. je malý, útlý chlapec, na krátko ostrihaný, na ruke má tetovanie „Hasler“, má asi 23 alebo 24 rokov. C. mu dával pervitín v sklenke, bolo to roztočené, nevie koľko dávok to mohlo byť. Pervitín aj marihuanu užívali fajčením, C. to mal už pripravené. V telefóne sa oslovovali menami, on C. volal prezývku „H.“. Po užití pervitínu od C. bol nabudený, nechcelo sa mu ísť spať, po marihuane sa cítil lepšie, opadol mu stres a bol uvoľnený, pervitín bola kryštalická látka bielej farby, marihuana bola v šiškách zelenej farby. S C. sa stretával z dôvodu kamarátstva, nie pre drogy. Zhruba na 30% stretnutí spoločne užili nejaké drogy. Drogy si zaobstarával aj od iných osôb, C. za drogy neposkytoval finančné prostriedky, C. ho nenútil drogy brať, naopak povedal mu „ser na to“.

Postupom podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku bol prečítaný znalecký posudok KEÚ PZ č. PPZ-KEU-BA-EX-2021/4251 z čl. 116-118, z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická toxikológia, z ktorého záverov vyplynulo, že stopa č.1 (predložené plastové vrecko), zaistené od obžalovaného

obsahovalo biely kryštalický materiál s hmotnosťou 8723 mg s priemernou koncentráciou 48,2% hmotnostných metamfetamínu s prímiesou metylsulfonilmetánu (MSM). Metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok. Predložené množstvo bieleho kryštalického materiálu v stope č. 1 obsahujúce 4204 mg absolútneho metamfetamínu KEÚ PZ považuje za 105 - 420 bežných jednotlivých dávok drogy. Znalecké skúmanie bolo vykonané podľa štandardných pracovných postupov KEÚ PZ.

Postupom podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku bol prečítaný znalecký posudok znalca MUDr. Eduarda Višňovského č. 52/2021 z čl. 124-138, vypracovaný z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria, na obžalovaného C. G., zo záverov ktorých vyplynulo, že po vykonaní vyšetrenia C. G. znalec zistil, že obvinený je závislý od užívania psychiaktívnych látok (omamných a psychotropných) ide o chronickú kombinovanú závislosť od metamfetamínu (pervitínu a kanabinoïdov), ide o chorobný vzťah (sklon) k užívaniu psychoaktívnych látok. Obžalovanému odporúča uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, vzhľadom na chronifikovanú závislosť s vysoko dávkovým užívaním látok, doterajšiu absenciu liečby, charakter spáchaného skutku a sociálny status obžalovaného. Závislosť u obvineného nedáva podklad k aplikácii právnického pojmu znížená pričítanosť, ani nepričetnosť. U obvineného v čase spáchania skutku bola zachovaná schopnosť správne vnímať, zapamätať si priebeh vyšetrovaného skutku a správne ho reprodukovať. Pobyť obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný, ale znalec vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odporúča uložiť obvinenému ochranné protitoxikomanické liečenie.

Podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku bol prečítaný znalecký posudok znalca Doc. Ing. Ivana Nepraša č. 029/2021 z čl.143-161, spracovaný vo veci analýzy a selekcie skenovaných dát z mobilného telefónu zn. Samsung model Galaxy A5, IMEI: 353627-09-388951-0 so SIM kartou č. 89421-04399-7168-2390 vedeného u mobilného operátora O2. Po preskúmaní predloženého mobilného telefónu znalec vykonal znalecký úkon, pričom mobilný telefón bol podrobne skenovaný a zistené výsledky sa zadokumentovali v elektronickej forme a boli sekundárne archivované, SIM karta nebola chránená PIN kódom, mobilný telefón používal bezpečnostný čiarový kód, pričom reagoval v plnom režime. V rámci znaleckého skúmania boli zaznamenané na médiu kontakty, správy, denník hovorov, záznamová karta, pamäť telefónu, videá, fotografie, čety, a výsledky skúmania boli zadokumentované v 15 prílohách, uložených na nosiči CD-R. Súborý a zložky, ktoré boli odstránené z pamäti telefónu nebolo možné obnoviť, pričom mobilný telefón nezaznamenáva kedy a aké súborý, alebo zložky boli z pamäti mobilného telefónu odstránené.

Podľa § 270 odsek 2 Trestného poriadku súd prehrál CD-R so záznamami na čl. 161, týkajúci sa záznamov uložených na médiu vo veci znaleckého posudku doc. Ing. Nepraša.

Podľa § 270 odsek 2 Trestného poriadku súd prehrál na hlavnom pojednávaní CD záznamy zo spisu na čl. 179, ktoré boli spracované v súvislosti s využitím § 116 odsek 5 TP (zvukové záznamy a sms správy) a z čl. 180-238 - prepisy záznamov telekomunikačnej prevádzky č. 464, 1590, 1928, 1935, 6357, 8537, 8541, 8554, 8709, 18381, 18382, 18383, 18493, 18496, 18618, 18631, 18683, 18687, 25239, 25312, 25314, 25379, 25385, 25386, 25448, 25452, 25828, 26012, 26034, 26501, 26503, 26757, 26765, 26769, 26852, 26886, 26890, 26894, 26897, 26908, 27399, 31884, 31885, 31886, 31887, 31980, 32640, 35982, 35983, 37993, 38038, 38102, 38599, 38638, 38902, 38937, 38971, 38972, 38973.

Podľa § 270 odsek 2 Trestného poriadku súd prehrál CD záznam zo spisu na čl. 242, ktorého súčasťou je fotodokumentácia z ohliadky miesta činu zo dňa 20.04.2021, kde bola zaistená stopa č. 1 skúmaná následne Kriminalisticko expertíznym ústavom PZ.

Postupom podľa § 269 Trestného poriadku boli prečítané listinné dôkazy zo spisu, menovite predbežné vyjadrenie KEÚ PZ (čl.115), z ktorého vyplynulo, že v modrom plastovom vrecku s tlakovým uzáverom, veľkosť 7,5x4 cm sa nachádzal biely kryštalický materiál s hmotnosťou 8723 mg, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu, pričom toto množstvo zodpovedalo minimálne cca 87 bežným jednotlivým dávkam drogy s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, schopných ovplyvniť psychiku konzumenta, kompletne skúmanie však malo byť realizované v rámci znaleckej činnosti, odborné vyjadrenie MV SR, NAKA, protidrogová centrála (čl.119) z ktorého vyplynulo, že hodnota omamných a psychotropných látok,

zaistených 20.04.2021 v Nitrianskom kraji, o hmotnosti 8,723 g bola 436,15 - 697,84 eur, výpočet hodnoty zaistených látok bol vykonaný v prepočte na gramy, hodnota jedného gramu metafetamínu v druhom štvrtroku 2021 v Nitrianskom kraji bola 50-80 eur. Príkaz na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky (čl.167) rozhodnutím sp.zn.4Ntt/31/2020-2-V-OSNR vydaným sudkyňou pre prípravné konanie dňa 16.09.2020 na návrh prokuratúry bol vydaný príkaz na odpočúvanie na mobilné telefónne číslo XXX XXX XXX XXX, na obdobie od 16.09.2020 do 10.03.2021. Zápisnica o vydaní veci a záznam z odovzdania (čl.239), z ktorej vyplynulo, že dňa 20.04.2021 o 16.00 hod. C. G. vydal OČTK, dobrovoľne 1ks modrý igelitový sáčok s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky, 1ks mobilný telefón zn. Samsung Galaxy A5, vydané veci prevzal vyšetrovateľ PZ. Správa Ministerstva zdravotníctva SR (čl.243), z ktorej vyplynulo, že C. G., narodený XX.XX.XXXX nie je držiteľom povolenia MZ SR na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami v zmysle zákona 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a o takéto povolenie nikdy nepožiadaval. Lustrácia u operátorov (čl.258-259, 261, 265, 268), z ktorej bolo zistené, že číslo telefónu XXXX XXX XXX je evidované na J. J. u mobilného operátora 4Ka, mobilné číslo XXXX XXX XXX je evidované na C. G. v O2, číslo XXXX XXX XXX je evidované na E. I. u mobilného operátora 4Ka, mobilné číslo XXXX XXX XXX je evidované na A. T. v O2. Žiadosť obžalovaného o odročenie pojednávania(čl.385-391), ktoré podanie, obsahuje okrem žiadosti o odročenie aj žiadosť obžalovaného o vyčkание súdu na účinnosť novelizácie Trestného zákona v rozsahu §§ 171, 172, 173 a možnosť rozšírenia ukladania alternatívnych trestov, nakoľko obžalovaný sa domnieva, že naznačená novelizácia sa má týkať aj jeho prípadu, pretože sa považuje za príležitostného užívateľa drog a jeho odsúdenie by malo dopad na jeho matku, ktorá potrebuje jeho starostlivosť, vzhľadom na jej zdravotný stav. Žiadosť o podanie návrhu na začatie prejudiciálneho konania pred súdnym dvorom EÚ vo veci sp. zn. 2T/51/2021 podaná na súd 03.01.2022 obžalovaným (čl. 400-421), kde obžalovaný žiada, aby súd podal návrh na začatie prejudiciálneho konania pred súdnym dvorom EÚ, na zohľadnenia princípu prednosti práva EÚ tak, ako to vyplýva z výkladu § 2 odsek 1 Trestného poriadku a článku 7 odsek 5 Ústavy SR. Svoj návrh odôvodňuje tým, že existujú právne nejasnosti, značné a zásadné nezrovnalosti medzi prijatou vnútroštátnou úpravou SR a právom EÚ ohľadne drogovej trestnej činnosti, pretože sa domnieva, že vnútroštátna právna úprava je rozpore s právnou úpravou EÚ a vnútroštátnemu sudcovi prináleží si overiť, či vo veci samej konformný výklad vnútroštátneho práva s právom EÚ je možný.

K osobným pomerom obžalovaného súd z listinných dôkazov zistil, že podľa hodnotenia ÚVV a ÚVTOS Nitra (čl.245), obvinený v ÚVV a ÚVTOS Nitra vykonával väzbu v štandardnom režime, správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, zásady ústrojovej disciplíny a hygieny má osvojené, v osobných veciach si udržiava poriadok, pracovne zaradený nebol, nebol disciplinárne ani odmenený ani potrestaný, voľný čas využíval sledovaním televízie a rozhlasu, využíval možnosť cvičenia, je slobodný a bezdetný, vzťahy s vonkajším prostredím udržiava formou korešpondencie a telefonovania s matkou. Do väzby bol vzatý 23.04.2021 rozhodnutím Okresného súdu Nitra sp.zn. 2Tp/38/2021 so začiatkom väzby od 20.04.2021 od 15.15 hod. Podľa ORT (čl.462) bol obžalovaný trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/62/2019, právoplatný 20.09.2019 odsúdený za skutok právne kvalifikovaný podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok (do 21.09.2020), osvedčil sa 17.03.2021 a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Uznesenie o osvedčení (čl.464-465) vydané Okresným súdom Nitra v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 21T/62/2019 dňa 17.03.2021, v konaní o osvedčení, súd rozhodol, že podľa § 50 odsek 4 Trestného zákona sa odsúdený C. G. v skúšobnej dobe podmieneného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/62/2019, právoplatný 20.09.2019 osvedčil a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený Zo správy Mesta Nitra a správy Mestskej polície (čl. 249-250) vyplynulo, že C. G. je prihlásený na pobyt v meste Nitra, na prechodný pobyt nie je prihlásený, nie je evidované priznanie z dani z nehnuteľnosti, že bol postihnutý za osem priestupkov, v šiestich prípadoch napomenutím, v dvoch prípadoch blokovými pokutami. Z hľadiska charakteru priestupkov, v troch prípadoch išlo o porušenie VZN 15/2007, v piatich prípadoch o znečistenie verejného priestranstva, priestupky zachytávajú obdobie od 03/2016 do 07/2020. CESDAP (čl.463) bez záznamu. Pripojený spis Okresného súdu Nitra sp.zn. 33T/143/2011 z ktorého vyplynulo, že dňa 12.12.2011 bola na Okresný súd Nitra podaná obžaloba na otca obžalovaného F. G., pre zločin týrania blízkej osoby, zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, pričom aj z výpovede poškodeného C. G. vyplývalo, že v čase, kedy malo dôjsť ku skutku bol otec na nich, ako na deti prísnejší a on dostával bitky a rôzne zákazy. Rozsudkom sp.zn. 33T/143/2011 bol obžalovaný F. G. (otec) podľa § 285 písmeno a) Trestného poriadku oslobodený spod obžaloby, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný. Z odôvodnenia rozsudku vyplývalo, že poškodený C. G. na hlavnom pojednávaní

uviedol, že skutok v obžalobe nie je pravdivý, že otec ho netýral, iba ho vyhrešil, prípadne mu dal slabo po zadku, alebo mu zakázal pozerat' televíziu, otec ho trestal, keď si to zaslúžil. Do krízového centra odišli, lebo sestra sa na otca nahnevala, niečo si vymyslela, povedala to učiteľke a učiteľka to udala. Po komplexnom vyhodnotení všetkých zabezpečených dôkazov tak súd rozhodol o oslobodení obžalovaného spod obžaloby, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.06.2012.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy nezávisle podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán, rešpektujúc pri tom základné zásady Trestného poriadku.

Na základe vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd rozhodol tak, že uznal obžalovaného za vinného zo spáchania skutku uvedeného vo výroku rozsudku, právne kvalifikovaného ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, nakoľko bolo dostatočným spôsobom a bez dôvodných pochybností preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete rozsudku, po jej úprave v zmysle vykonaného dokazovania (obdobie páchania vymedzené aj uznesením o vznesení obvinenia) a pri zachovaní totožnosti skutku, že vykazuje znaky žalovaného trestného činu a súčasne bolo preukázané, že skutok zavinené spáchal obžalovaný, ktorý svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu, tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej, nakoľko neoprávnené predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku, a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania, na viacerých osobách.

K spáchaniu trestného činu zákon predpokladá splnenie dvoch podmienok - musí ísť o protiprávny čin a jeho znaky musia byť uvedené v Trestnom zákone. Predpokladom trestnej zodpovednosti je bezpečné a jednoznačné zistenie príčinného pôsobenia konania obžalovaného na spoločenské vzťahy chránené Trestným zákonom a toho, či toto konanie obsahuje všetky znaky zavinenia (vedomostnú a vôľovú zložku). Primárnym objektom je ochrana spoločnosti pred ohrozením vyplývajúcim z nekontrolovateľného a neoprávneného nakladania s omamnými, psychotropnými látkami, jedmi a prekurzormi a sekundárny objekt je záujem na ochrane spoločnosti pred ohrozením vyplývajúcim so zneužívania týchto návykových látok. Obžalovaný svojim úmyselným protiprávnym konaním porušil záujem chránený zákonom spočívajúci v záujme spoločnosti kontrolovať nakladanie s nebezpečnými látkami, ktoré sú spôsobilé ohroziť život alebo zdravie človeka. Subjektom žalovaných trestných činov môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba bez ohľadu na to, či má s užívaním zakázanej látky skúsenosti alebo nie, bez ohľadu či je na tejto látke závislá, alebo nie a bez ohľadu na to, či je, alebo nie je priekupníkom omamných látok. Objektívna stránka trestného činu spočíva z hľadiska konania najmä v aktívnom konaní, ale i v opomenutí konania. Z hľadiska trestnosti je však podstatné, aby konanie páchatel'a (nakladanie so omamnými a psychotropnými látkami) bolo neoprávnené. Protiprávne konanie postihované podľa Trestného zákona je akákoľvek forma manipulovania s omamnou a psychotropnou látkou (§ 172 Trestného zákona) a z hľadiska subjektívnej stránky sa pre trestnosť činu vyžaduje úmysel prechovávať zakázanú látku po akúkoľvek dobu a bez oprávnenia s ňou manipulovať.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní odmietol k veci vypovedať a preto pri splnení zákonných podmienok bola jeho výpoveď z prípravného konania prečítaná na hlavnom pojednávaní. Vo výpovedi v prípravnom konaní sa obžalovaný ku skutku priznal, tento oľutoval. Z obsahu výpovede obžalovaného z prípravného konania bolo zrejmé, že vypovedal o takých skutočnostiach, o ktorých mohol mať vedomosť len on sám, konkrétne, ako si zadovážoval, komu a akým spôsobom dával, alebo predával omamné a psychotropné látky a požiadal prokurátora, aby s ním začal konanie o dohode o vine a treste. Obžalovaný bol pri svojom zadržaní súčinný, dobrovoľne vydal orgánom činným v trestnom konaní nelegálne držanú drogu, ktorú si bez oprávnenia zadovážil a prechovával, ktoré množstvo celkovo zodpovedalo najmenej 105 obvykle jednorazovým dávkam drogy a ktoré množstvo už nemožno absolútne považovať za zadovážovanie omamných a psychotropných látok pre vlastnú potrebu.

Skutkové zistenie o zadovážovaní omamných a psychotropných látok aj pre iné osoby vyplývali z jednak z výpovede obžalovaného, jednak z výpovedí svedkov (I. E., S. R., A. T., H. R., E. E.), zo znaleckých posudkov, prepisov telefónnych hovorov a z listinných dôkazov. Snaha svedka S. R. napomôcť obžalovanému a sponchybníť výpovednú hodnotu vlastnej výpovede verziu o donucovaní

k výpovedi v prípravnom konaní príslušníkmi PZ, o jeho nespôsobilosti na výpoveď, bola vyvrátená výsluchom vyšetrovateľa PZ, ale aj výpoveďou obžalovaného z prípravného konania, v ktorej konkrétne označil osoby, ktorým dával, alebo predával drogy. Navyše, z výpovede svedka R. boli dešifrované označenia jednotlivých drog (pervitín a marihuana) v telefonnickej komunikácii medzi obžalovaným a svedkami (užívateľmi), ktorí si prostredníctvom obžalovaného zabezpečovali prísun drog, pričom časť zainteresovaných užívateľov sa ani nepodarilo stotožniť. Obžalovaný aj svedkovia vo vzájomnej telefonnickej komunikácii na predchádzanie ich odhalenia menili telefóny a vymieňali telefónne karty, používali tiež komunikáciu cez internetové aplikácie, teda nešlo o žiadnu jednorazovú záležitosť, ale o sofistikovanú protiprávnu činnosť pri neoprávnenej manipulácii s drogami (vopred dohodnuté mŕtve schránky, vopred dohodnutý šifrovaný spôsob komunikácie s dodávateľom a odberateľmi, používanie prezývok).

Nebolo síce preukázané, že v dôsledku distribúcie drog by si obžalovaný rozmnožil svoj majetok, alebo nadobudol významný finančný profit, ale touto distribúciou si obžalovaný zadovážoval prísun potrebného množstva drog pre vlastnú potrebu a osobný profit (na barter za ubytovanie, stravu, telefónne karty, vzťahy a pod.). Obžalovaný je osoba závislá na drogách (podľa znaleckého posudku) a užíva ich od svojich 15 rokov, je pravdou, že nemal ľahký život (prísny otec, problémový rodinný život), ako to vyplýva z pripojeného trestného spisu, čo ho zrejme priviedlo do spoločnosti užívateľov drog, nemal však ani pravidelný a dostatočný legálny príjem z pracovnej činnosti, nedokázal si vybudovať zázemie, pričom práve takéto osoby (na ulici, bez zázemia, bez príjmu a bez chápanej rodiny, dospievajúce v skupine užívateľov drog) sú následne po vytvorení závislosti zneužívané na distribúciu drog, aby si recipročne získali potrebné množstvo drogy pre svoj konzum a kryli svoje existenčné potreby.

V zmysle vykonaného dokazovania v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní, po vyhodnotení vykonaných dôkazov (výpovedi obžalovaného, výpovedí svedkov, znaleckých posudkov, prepisov telefonných rozhovorov a listinných dôkazov) súd zistil, že obžalovaný si najmenej od konca januára 2021 až do 20.04.2021 bez príslušného povolenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky neoprávnene zadovážoval omamné a psychotropné látky - marihuanu a pervitín, ktoré prechovával a následne ich predával, alebo neoprávnene poskytoval bez finančnej odplaty, alebo za rôzne protislužby S. R., I. E., A. T., E. E., H. R. a dňa 20.04.2021 (v čase zadržania) u seba neoprávnene prechovával minimálne 105 obvykle jednorazových dávok pervitínu (podľa znaleckého posudku), pričom metamfetamín je podľa zákona č. 139/1998 Z. z. zaradený do II. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu Cannabis do I. skupiny omamných látok. Súd dospel k záveru, že hore vymenované dôkazy tvoria ucelenú logickú a ničím neprerušenu reťaz dôkazov vzájomne na seba nadväzujúcich, svedčiacich o tom, že obžalovaný sa dopustil skutku uvedeného vo výroku rozsudku.

Skutková podstata trestného činu uvedeného v § 172 Trestného zákona upravuje trestnosť konania osôb, ktoré prechovávajú väčšie množstvo omamnej alebo psychotropnej látky, alebo inak neoprávnene nakladajú a zaobchádzajú s omamnou a psychotropnou látkou. Na trestnoprávny postih takéhoto konania sa Slovenská republika zaviazala v zmysle medzinárodných dohovorov („Jednotný dohovor o omamných látkach z roku 1961“, Dohovor o psychotropných látkach z roku 1971, Dohovor OSN proti nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropnými látkami) a jej úlohou ako zmluvného štátu bolo, nepripustiť držbu drog (látok zaradených v Jednotnom dohovore) a urobiť opatrenia potrebné na to, aby boli pestovanie, produkcia, výroba, ťažba, príprava, držba, ponuka a iné formy nedovolenej činnosti v súvislosti s omamnými látkami (čl.36 Jednotného dohovoru) považované za trestný čin. Najdôležitejším právnym predpisom z hľadiska mimo trestnej úpravy omamných a psychotropných látok je zákon č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch. Nedovoleným zaobchádzaním s omamnou a psychotropnou látkou sa v zmysle tohto zákona rozumie zaobchádzanie iným spôsobom ako ustanovuje tento zákon.

Pri § 172 odsek 1 písmeno c) a písmeno d) Trestného zákona sa z hľadiska objektívnej stránky vyžaduje, aby páchatel' neoprávnene konal niektorým zo spôsobov v nich uvedených a z hľadiska konania sa vyžaduje aktívne konanie páchatel'a, ktoré je neoprávnene a vedie k následku - k predaju, poskytovaniu, zadováženiu alebo prechovávaniu po akúkoľvek dobu omamnej alebo psychotropnej látky, jedu alebo prekursora. Rozhodujúce je preukázanie okolnosti, že páchatel' mal túto látku v držbe, prípadne s ňou nakladal uvedeným neoprávneným spôsobom, a to na účely jej predaja alebo distribúcie ďalším osobám. V tomto smere zákon nerozlišuje, či páchatel' predáva drogy za peniaze, alebo dáva za inú protihodnotu, alebo ich poskytuje bezodplatne, napr. ako kamarátsku službu delení sa o dávku. V ustanovení §

138 Trestného zákona je upravený osobitný kvalifikačný pojem, spáchanie trestného činu závažnejším spôsobom konania, pričom podľa § 138 písmeno j) Trestného zákona za závažnejší spôsob konania sa považuje spáchanie trestného činu na viacerých osobách, viacerými osobami sa na účely Trestného zákona rozumejú najmenej tri osoby (§ 127 ods. 12 Trestného zákona).

Obrana obžalovaného spočívajúca v odlišnej interpretácii vyšetrovaním zistených skutočností (že nie je diler, že sa tak ani necíti, že hroziaci trest považuje za nespravodlivý, že za závažnejšie trestné činy páchatelia dostávajú menšie tresty) bola súdom vyhodnotená ako obrana účelová, vedúca snahou bagatelizovať stíhanú trestnú činnosť a privodiť si priaznivejší trestný postih. Táto obrana bola však konfrontáciou so zabezpečenými dôkazmi vyvrátená. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný skutok sa stal, je trestným činom, spáchal ho obžalovaný tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku a svojim protiprávnym konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu po stránke formálnej aj materiálnej. Z hľadiska konania obžalovaného dospel súd k záveru, že obžalovaný sa ako trestne zodpovedná osoba dopustil trestného činu vyššej závažnosti a konal v úmysle priamom podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, lebo vedel, že takýmto konaním môže porušenie záujmu chráneného zákonom spôsobiť a tento chránený záujem porušiť chcel (jednota vôle a vedomosti), pričom motívom konania obžalovaného bolo získanie finančného alebo materiálneho profitu, alebo zabezpečenie drog pre osobnú potrebu.

Podľa § 272 odsek 3 Trestného poriadku súd odmietol (doplniť dokazovanie) a akceptovať žiadosť obžalovaného na podanie návrhu na položenie prejudiciálnej otázky Súdnemu dvoru EÚ, podľa jeho návrhu, nakoľko dospel k presvedčeniu, že pre rozhodovanie prvostupňového súdu v prejednávanej veci nie je potrebný osobitný výklad práva EÚ. Súdný dvor EÚ vykladá právo EÚ, nie vnútroštátne právo, nerozhoduje o rozdielnych názoroch na výklad vnútroštátnych predpisov, neaplikuje právo EÚ na daný skutkový stav. Cieľom prejudiciálneho konania je „pomôcť“ vnútroštátnemu súdu pri rozhodovaní vecí, na ktoré sa vzťahuje právo EÚ, a to všeobecným výkladom ustanovení práva EÚ, resp. posúdením platnosti relevantného právneho aktu EÚ. Súdný dvor nemôže zaviazat' vnútroštátny súd, ako má rozhodnúť spor, ktorý práve prejednáva, ale poskytnúť vnútroštátnemu súdu odpoveď na otázky týkajúce sa práva EÚ. Vo vzťahu k návrhom na vykonanie dokazovania v rozsahu návrhu obžalovaného (čl.423) súd poznamenáva, že tieto boli podané 24.01.2022 s odstupom 6 týždňov od doručenia výzvy podľa § 240 odsek 3 Trestného poriadku a v čase, kedy už časť dokazovania bola realizovaná so súhlasom procesných strán (čítanie znaleckých posudkov, ku ktorým sa obžalovaný mal právo vyjadriť), súd však vyhovel návrhom obžalovaného na osobné výsluchy dosiahnuteľných svedkov.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1, až odsek 4 Trestného zákona a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy.

Pri určovaní trestu súd vychádzal zo základnej trestnej sadzby uvedenej v § 172 odsek 2 Trestného zákona vo výmere desať až pätnásť rokov a po úprave tejto trestnej sadzby cez ustanovenie § 38 odsek 3 Trestného zákona (zníženie hornej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu), pre zistenie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona, že obžalovaný viedol pred spáchaním skutku riadny život, vypočítal súd príslušnú trestnú sadzbu vo výmere 10 rokov až 13 rokov a 4 mesiace, pričom obžalovanému ukladal nepodmienečný trest odňatia slobody na samej spodnej hranici takto vypočítanej trestnej sadzby vo výmere 10 rokov, nezistiac dôvody na aplikáciu ustanovenia Trestného zákona o mimoriadnom znížení ukladaného trestu (spočívajúce v osobných pomeroch obžalovaného, alebo v okolnostiach prejednávaného prípadu), so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia (§ 48 odsek 4 Trestného zákona), pretože po dôslednom zvážení miery narušenia a vyhodnotení osoby obžalovaného (mladý človek na okraji spoločnosti, narušené domáce prostredie), ktorý doteraz nikdy nebol vo výkone trestu a dospel tak k záveru, že náprava obžalovaného v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia bude vzhľadom na jeho vek a charakter trestného činu vhodnejšia, ako jeho zaradenie do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Apeláciu obhajoby na pôvodne prezentovaný postoj obžalovaného k jeho trestnej činnosti s poukazom na jeho sociálne pomery a zistenú závislosť, ako okolnosti hodné zreteľa pri ukladaní trestu súd neakceptoval, nakoľko jednak došlo k zásadnej zmene postoja obžalovaného a jeho sociálne pomery a závislosť sa zásadne nevyvíjajú z rámca obdobných prejednávaných prípadov a páchatel'ov drogovej trestnej činnosti.

Súd obžalovanému, vzhľadom na právnu kvalifikáciu uznaného obzvlášť závažného zločinu obligatórne uložil ochranný dohľad vo výmere 1 rok, spočívajúci v plnení povinností uvedených v § 77 odsek 1 písmeno a), b), c) Trestného zákona a zohľadniac závery znaleckého dokazovania z odboru psychiatria (zistenú kombinovanú závislosť), uložil obžalovanému aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí (1 ks mobilný telefón zn. Samsung Galaxy A5, IMEI: 3536270938895100/01, spoločne so SIM kartou), nakoľko bol použitý na spáchanie trestného činu, pričom vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Súd dospel k záveru, že účel trestu podľa § 34 Trestného zákona tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci u obžalovaného vzhľadom na všetky okolnosti dosiahnutý uložením hore uvedeného trestu s presvedčením, že takto uložený trest je zákonný, spravodlivý, primeraný a plní nielen výchovnú funkciu smerom k obžalovanému, ochrannú funkciu smerom k spoločnosti a zároveň signalizuje neodvratnosť postihu osôb spoluzodpovedných za ohrozovanie života a zdravia (morálny úpadok, deprivácia, závislosť) užívateľov drog.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.