

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 58Ek/1658/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121336539
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Vazanová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121336539.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: X. Z., K.: X.X.XXXX, I. O. J. XX, XXX XX J., práv. zast.: JUDr. Samuel Baránik, advokát, so sídlom Podjavorinskej 7, 811 03 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 42 175 381, proti povinnému: G. Š., K.: XX.X.XXXX, I. O. S. XX, XXX XX S., o vymożenie povinnosti uloženej neodkladným opatrením Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 25C/30/2020 zo dňa 29.12.2020 a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Iveta Tóthová, so sídlom Exekútorského úradu Nemocničná 16, 990 01 Veľký Krtíš, IČO: 35 655 666, pod sp. zn. 181EX 754/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa cestou splnomocneného právneho zástupcu návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 17.05.2021 domáhal od povinného vymożenia povinnosti sprístupniť vstup a vjazd od miestnej komunikácie na pozemku s parc.č. C-KN 473/1 do rodinného domu súp.č. 13, postaveného na pozemku s parc.č. C-KN 15/2 v k.ú. Lúčky a to tak, že odstráni visiace zámky na reŕaziach umiestnené na bráne a bránke pri hranici medzi pozemkami s parc.č. C-KN 15/1 a C-KN 473/1 v k.ú. Lúčky a umožní oprávnenému vstup a vjazd do označeného rodinného domu priamo z miestnej komunikácie na parc.č. C-KN 473/1, a to na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - neodkladného opatrenia Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 25C/30/2020 zo dňa 29.12.2020 (ďalej ako „exekučný titul“). Zároveň sa domáhal náhrady trov exekúcie.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ivetu Tóthovú vydaním poverenia pod sp. zn. 58Ek/1658/2021 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2021:6121336539.1, ktorý ju vedie pod sp. zn. 181EX 754/21.

3. Súdny exekútor dňa 23.09.2021 doručil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 11.08.2021 spolu s upovedomením o začatí exekúcie, doručenkou preukazujúcou jeho prevzatie povinným do vlastných rúk dňa 10.08.2021 a vyjadrením oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Exekútor zároveň súdu predložil návrh oprávneného na čiastočné zastavenie exekúcie zo dňa 05.08.2021 a Upovedomenie o čiastočnom zastavení exekúcie zo dňa 11.08.2021.

4. Vo svojom stanovisku súdny exekútor uviedol, že povinný doručil zásielku s návrhom na zastavenie exekúcie súdnemu exekútorovi dňa 16.08.2021 a upovedomenie o začatí exekúcie prevzal dňa 10.08.2021. Oprávnený so zastavením exekúcie nesúhlasí. Bližšie sa exekútor k návrhu povinného nevyjadril.

5. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie domáhal zastavenia exekúcie z dôvodu, že sa v celom rozsahu nestotožňuje s prebiehajúcim exekučným konaním ako i s návrhom na začatie exekúcie. Podľa povinného nie sú splnené zákonné podmienky na začatie a prebiehanie exekúcie, pričom poukázal na

zákonne ustanovenia, a to na § 61k ods. 1 a 2 Exekučného poriadku ako aj na § 61k ods. 5 Exekučného poriadku. Povinný uviedol, že zrejme v dôsledku množstva povinností ako i svojho veku opomenul odomknúť bránu v súlade s exekučným titulom. Oprávnený ju na túto skutočnosť neupozornil a bez ďalšieho podal návrh na vykonanie exekúcie. Bezodkladne, ako si oprávnený spomenul na túto svoju povinnosť, bránu dobrovoľne odomkol. Povinný svoju povinnosť splnil ešte pred doručením akýchkoľvek listín od exekútora. Preto podľa povinného nie je dôvod na pokračovanie v exekučnom konaní. Ďalej povinný namieta výšku odmeny exekútora za vykonanie exekúcie uskutočnením prác a výkonov vo výške 50 %, t.j. 500,- Eur. Podľa povinného exekútor nijako nepreukázal aké práce bol nútený vykonať pri vykonávaní exekúcie, keďže povinný splnil svoju povinnosť v zmysle exekučného titulu dobrovoľne a ešte pred doručením akýchkoľvek listín od exekútora. Exekútor teda nemusel vykonať a ani nevykonala žiadne práce potrebné k vykonaniu exekúcie, nakoľko povinný sám a dobrovoľne odomkol uzamknutú bránu. Povinný má za to, že výška odmeny exekútora nie je odôvodnená a ani preukázaná. Na základe uvedeného povinný žiada exekúciu zastaviť a o trovách účastníkov konania rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

6. Oprávnený k návrhu povinného na zastavenie exekúcie cestou svojho právneho zástupcu uviedol, že na splnenie vymáhanej povinnosti reflektoval čiastočným späťvzatím exekučného návrhu, preto niet dôvodu, aby v tejto časti exekúcia pokračovala. Povinný však svoju povinnosť nespĺnil v lehotách určených súdom, preto sama zaviniła začatie exekučného konania. Obrana povinnej podľa oprávneného neobstojí, pretože exekučným titulom je neodkladné opatrenie, ktoré sa stáva vykonateľným doručením, takže povinný ho mal hneď splniť. Povinný ho však nespĺnil ani vtedy, keď mu bolo doručené rozhodnutie odvolacieho súdu o potvrdení neodkladného opatrenia. Nakoľko nebol exekučný titul povinným rešpektovaný, oprávnený dňa 17.05.2021 podal návrh na vykonanie exekúcie a dňa 07.07.2021 bol súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie. Povinný až následne splnil vymáhanú povinnosť, preto je podľa oprávneného obrana povinného účelová. Preto oprávnený trvá na pokračovaní exekúcie vymožením trov exekúcie, nakoľko tieto zaviniła povinná.

7. V návrhu na čiastočné zastavenie exekúcie zo dňa 05.08.2021 oprávnený uviedol, že ku dňu 05.08.2021 povinný splnil nepeňažné plnenie, ktoré jej bolo uložené exekučným titulom. K plneniu zo strany povinnej došlo v druhej polovici mesiaca júl, t.j. po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie. Oprávnený navrhol, aby exekučné konanie pokračovalo v časti trov exekúcie, nakoľko ich vznik zapríčinil povinný tým, že nerešpektoval exekučný titul v lehotách v ňom uvedených.

8. Dňa 11.08.2021 exekútor vydal upovedomenie o čiastočnom zastavení exekúcie, z ktorého vyplýva, že exekútor v časti nepeňažného plnenia- povinnosti sprístupniť vstup a vjazd od miestnej komunikácie na pozemku s parc.č. C-KN 473/1 do rodinného domu súp.č. 13, postaveného na pozemku s parc.č. C-KN 15/2 v k.ú. Lúčky a to tak, že odstráni visiace zámky na reťaziach umiestnené na bráne a bránke pri hranici medzi pozemkami s parc.č. C-KN 15/1 a C-KN 473/1 v k.ú. Lúčky a umožní oprávnenému vstup a vjazd do označeného rodinného domu priamo z miestnej komunikácie na parc.č. C-KN 473/1 exekúciu zastavil. Zároveň v ňom uviedol, že oprávnený trvá na tom, aby exekučné konanie pokračovalo v časti vymoženia trov exekúcie.

9. Súd preskúmal včasnosť podania návrhu povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a má za preukázané, že návrh na zastavenie exekúcie povinný podal v zákonnej 15- dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Návrh povinného obsahoval odôvodnenie.

10. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

11. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

12. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

14. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

15. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase začatia exekučného konania, t.j. dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal.

16. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení. Súd opätovne preskúmal návrh na vykonanie exekúcie ako aj samotný exekučný titul, a to za účelom posúdenia oprávnenosti a dôvodnosti začatia exekúcie. Z exekučného titulu si oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil právo na sprístupnenie vstupu a vjazdu od miestnej komunikácie na pozemku s parc.č. C-KN 473/1 do rodinného domu súp.č. 13, postaveného na pozemku s parc.č. C-KN 15/2 v k.ú. Lúčky a to tak, že odstráni visiace zámky na reťaziach umiestnené na bráne a bránke pri hranici medzi pozemkami s parc.č. C-KN 15/1 a C-KN 473/1 v k.ú. Lúčky a umožní oprávnenému vstup a vjazd do označeného rodinného domu priamo z miestnej komunikácie na parc.č. C-KN 473/1, a to na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - neodkladného opatrenia Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 25C/30/2020 zo dňa 29.12.2020, t.j. nárok priznaný exekučným titulom, ktorý mu povinný v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie neplnil.

17. Súd najskôr na základe vyššie uvedeného konštatuje, že predmetom posudzovania v tomto štádiu konania môžu byť len skutočnosti, ktoré nastali v čase do momentu podania návrhu na vykonanie exekúcie, teda do začatia exekučného konania. Preto súd vo vzťahu k plneniu povinnosti uloženej exekučným titulom uskutočnenému povinným po podaní návrhu na vykonanie exekúcie, t.j. po 17.05.2021 uvádza, že mu neprináleží sa ním zaoberať, nakoľko plnenie z exekučného titulu uskutočnené po uvedenom dátume sa považuje za vymožené v exekúcii, a to bez ohľadu na to, či povinný plnil exekútorovi, alebo oprávnenému, resp. či plnil na základe činnosti exekútora, alebo dobrovoľne. Všetky prípadné plnenia, či už dobrovoľne realizované povinným, alebo vymožené súdnym exekútorom v čase po podaní návrhu na vykonanie exekúcie, sa totiž považujú za plnenia vymožené v exekúcii a súdny exekútor ich aj ako vymožené eviduje a zohľadňuje pri výkone exekúcie. Rozhodujúcou skutočnosťou zostáva, že povinný napriek vykonateľnému exekučnému titulu svoju povinnosť nesplnil v lehote stanovenej exekučným titulom.

18. Na základe vyššie uvedeného preto súd konštatuje, že v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie (t.j. ku dňu 17.05.2021) nebola ešte povinným povinnosť uložená exekučným titulom zrealizovaná. Okamih splnenia povinnosti povinným, t.j. deň splnenia uvedenej povinnosti nebol ani jedným z účastníkov konania preukázaný, súd má však z argumentácie povinného, ako aj oprávneného za jednoznačne preukázané, že k nemu došlo v čase po podaní návrhu na vykonanie exekúcie. Takéto oneskorené splnenie povinnosti povinným sa v zmysle vyššie uvedeného však považuje za vymožené v rámci exekúcie. Súd preto konštatuje, že v tomto smere návrh na vykonanie exekúcie bol oprávneným podaný dôvodne.

19. Súd ďalej poukazuje na tú skutočnosť, že predmetom vymáhania v tejto exekúcii sú aj trovy exekúcie oprávneného, ktoré mu boli priznané momentom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj trovy súdneho exekútora. Nakoľko exekúcia nie je v tomto momente ešte skončená, pretože z nárokov

vymáhaných v tomto konaní bol splnený len jeden- nepeňažné plnenie uznané exekučným titulom, súdu v súvislosti s týmto návrhom povinného na zastavenie exekúcie ešte neprináleží rozhodovať o trovách súdneho exekútora.

20. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku (celého) vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd preto podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

21. Na základe vyššie uvedených skutočností, keď súd dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný a návrh na zastavenie exekúcie v zmysle § 61I ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

22. Podľa § 196 Exekučného poriadku trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

23. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

24. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

25. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401?ucinnost=22.08.2018>>, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prevej vety.

26. Podľa § 199 Exekučného poriadku výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

27. Podľa § 199c ods. 4 Exekučného poriadku v ostatných prípadoch platí trovy exekútora povinný, a to splnením vymáhaného nároku alebo tým, že strpí ich uspokojenie zo svojho majetku podliehajúceho exekúcii.

28. Podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky č. 68/2017 Z.z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

29. Súd pre úplnosť poukazuje na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, ktoré pojednávajú o trovách exekútora a o spôsobe ich vyčíslenia. Nakoľko povinný splnil svoju povinnosť uloženú exekučným titulom v lehote na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, je výpočet súdneho exekútora s použitím 50 % rozsahu správny, avšak len vo vzťahu k náhrade paušálnych trov exekútora. Súdnym exekútorom pri vydaní upovedomenia o začatí exekúcie zrejme nemal vedomosť o uskutočnenom plnení povinného (upovedomenie o začatí exekúcie nie je datované, preto súd nemá preukázané, kedy ho vydal) a v upovedomení vystavil vyčíslenie trov exekúcie pre prípad, že by pristúpil k vymáhaniu nároku oprávneného uskutočnením prác a výkonov, a preto sa nejedná o konečné vyčíslenie trov exekútora. Pri konečnom vyčíslení trov však súdnym exekútorom postupuje tak, že zohľadní skutočne vykonané úkony, t.j. tie, ktoré aj skutočne realizoval a za tie úkony si aj vyúčtuje svoju odmenu v prípadnom Upovedomení o zastavení exekúcie, súčasťou ktorého je aj výzva na úhradu trov exekútora. Exekučný poriadok inštitútom námietok proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekúcie dáva

účastníkovi konania možnosť preskúmať upovedomenie o zastavení exekúcie súdom, t.j. aj v časti trov exekútora (§ 61n ods. 4 Exekučného poriadku).

30. Nakoľko v súvislosti s podaným návrhom povinného na zastavenie si žiadny z účastníkov o náhradu trov exekúcie nepožiadali, súd o náhrade trov exekúcie nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.