

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 22P/61/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117217744
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Skubáková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2117217744.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Katarínou Skubákovou vo veci starostlivosti o maloletého T. T., W. XX.X.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov - matky: E. N., W. XX.X.XXXX, F. M., M..Č.. U. Ú. N. a otca: T. T., W. XX.XX.XXXX, M. F. L.. R. X, M., o návrhu otca na určenie výživného na maloletého, t a k t o

rozhodol:

- I. Matka sa zaväzuje s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia platiť na výživu maloletého T. výživné v sume 50,- eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.
- II. Styk matky s maloletým sa neupravuje.
- III. Súd ruší uznesenie tunajšieho súdu č.k. 22P/61/2017-37 zo dňa 14.12.2017, v časti ustanovenia V. F. za opatrovníka matky v tomto konaní.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.7.2017 domáhal určenia výživného k maloletému, ktorý bol zverený do jeho osobnej starostlivosti rozsudkom tunajšieho súdu dňa 21P/344/2009-64 zo dňa 10.8.2010. Doplnením návrhu zo dňa 30.10.2017 upresnil, že sa domáha určenia výživného na maloletého vo výške 100,- eur mesačne. Styk matky s maloletým navrhovateľ nežiadal upraviť.
2. Matka maloletého bola rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 18Ps/3/2007-29 zo dňa 21.4.2008 pozbavená spôsobilosti na právne úkony, pričom za opatrovníka jej bol rozsudkom č.k. 20P/18/2010-30 zo dňa 13.9.2010 ustanovený navrhovateľ. Z dôvodu kolízie záujmov bola tak v konaní matke maloletého ustanovená uznesením č.k. 22P/61/2017-37 zo dňa 14.12.2017 za procesnú opatrovníčku V. F., súdna úradníčka Okresného súdu Trnava. Keďže dňa 20.3.2018 nadobudol právoplatnosť rozsudok tunajšieho súdu č.k. 11Ps/6/2017-100 zo dňa 20.2.2018, ktorým bola matke maloletého navrátená spôsobilosť na právne úkony, súd vo výroku III. rozsudku zrušil v zmysle § 70 ods. 2 CSP uznesenie č.k. 22P/61/2017-37 zo dňa 14.12.2017 v časti ustanovenia opatrovníčky matke, nakoľko stratilo opodstatnenie.
3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s lustráciami rodičov v Registri obyvateľov SR a Sociálnej poisťovni, potvrdením a oznámením Sociálnej poisťovne (čl. 46, 47, 49), odpoveďou ÚVTOS (čl. 63), spisom 12Pd/2/2018 OS Spišská Nová Ves - výsluchom matky dožiadaním, výsluchom otca, procesného opatrovníka a oboznámením spisu 21P/344/2009 a zistil nasledovný skutkový stav.

4. Rozhodnutím tunajšieho súdu č.k. 21P/344/2009-64 zo dňa 10.8.2010 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca. Matka maloletého bola od podania návrhu na určenie výživného vo väzbe, resp. aktuálne je výkone trestu odňatia slobody v Ú. N. (lustrácia čl. 52). Vzhľadom na uvedené požiadal otec o určenie výživného na maloletého. Súd pri určení výživného skúmal pomery na strane oboch rodičov, ako aj potreby maloletého, pričom zistil, že otec je poberateľom starobného dôchodku vo výške 390,80 eur mesačne (oznámenie Sociálnej poisťovne čl. 49). Okrem maloletého nemá iné vyživovacie povinnosti (lustrácia čl. 26). Matka vo výkone trestu nepracuje (odpoveď Ú. N. zo dňa 21.3.2018 čl. 63), pričom jej príjem predstavuje invalidný dôchodok vo výške 155,80 eur, z ktorého sa jej vykonávajú zrážky vo výške 77,90 eur (lustrácia v SP čl.53, potvrdenie o dávkach dôchodkového poistenia čl. 46). Okrem maloletého nemá iné vyživovacie povinnosti (lustrácia čl. 21). Matka pri jej výsluchu uviedla, že nevlastní žiaden majetok, poberá len invalidný dôchodok, jej mesačné výdavky sú okolo 25,- eur, pričom je ochotná platiť výživné 50,- eur mesačne od 1.4.2018. Súčasne súhlasila, aby sa vzhľadom na aktuálnu situáciu neupravoval jej styk s maloletým (čl. 6 spisu 12Pd/2/2018 Okresného súdu Spišská Nová Ves). Otec na pojednávaní uviedol, že žiada priznať výživné od právoplatnosti rozhodnutia, s tým, aby výživné bolo aspoň 70,- eur, keď matka má vo výkone trestu všetky potreby uhradené, on jej tam posielal napr. i známky. On okrem dôchodku ešte podnikal, ale to už končí, pričom príjem bol malý, asi len 400,- eur za rok. Má výdavky cca 30,- eur mesačne v súvislosti s jeho zdravotným stavom. Býva v domácnosti s maloletým, v dome, ktorý je v jeho vlastníctve v podiele 4/6, pričom na bývanie platí asi 120,- eur mesačne. Výdavky na maloletého sú bežné, okrem cca 50,- eur na opatrovatelku mesačne, keďže maloletý je autista. Taktiež má výdavok na stravu v škole 27,- eur mesačne. Krúžky maloletý zatiaľ nenavštevuje.

5. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-36>> Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 2 ZR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 ZR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

6. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh otca na určenie výživného zo strany matky je dôvodný, keď rodičia spolu nežijú, nakoľko matka maloletého je vo výkone trestu odňatia slobody. Maloletý už síce bol zverený do osobnej starostlivosti otca, avšak výživné na maloletého dosiaľ určené nebolo. Vzhľadom na zistené schopnosti, možnosti a pomery matky maloletého, ktorá je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody, kde nie je pracovne zaradená, pričom jej príjem predstavuje len invalidný dôchodok vo výške 155,80 eur mesačne, z ktorého sú jej ešte vykonávané zrážky vo výške 77,90 eur, určil jej súd výživné vo výške 50,- eur mesačne, ktorú výšku považuje s poukazom na uvedené pomery za primeranú, a s ktorou výškou výživného matka i sama súhlasila, a to od právoplatnosti rozhodnutia, ako navrhoval otec maloletého.

7. Styk matky s maloletým súd neupravil (výrok II. rozhodnutia), nakoľko rodičia tento upraviť nežiadali.

8. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave. Odvolanie podané otcom, či procesným opatrovníkom by však nebolo právne účinné, nakoľko sa práva podať odvolanie vzdali po vyhlásení rozhodnutia. Proti výroku III. rozhodnutia odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.