

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6Csp/74/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620202907
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Albert
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1620202907.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

C. súd Malacky, samosudkyňou Mgr. Zuzanou Albert, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zast.: JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: Y. o zaplatenie 2.476,74 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.476,74 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 27.04.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok (ďalej tiež len ako „Veriteľ“), sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Malacky dňa 26.11.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť sumu vo výške 2.476,74 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 27.04.2018 do zaplatenia a napokon nahradiť mu trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Svoj nárok pôvodný žalobca odôvodnil tým, že medzi Veriteľom a žalovaným bola dňa 16.03.2015 uzatvorená Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXX, na základe ktorej Veriteľ poskytol žalovanému pôžičku vo výške 3.700,00 Eur. Pôžičku mal žalovaný splatiť v 60 mesačných splátkach po 108,27 Eur, uhradil však len sumu 3.495,95 Eur. Pre porušenie povinnosti žalovaného uhrádzať splátky riadne a včas vyzval Veriteľ žalovaného listom zo dňa 21.04.2018 na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorazovo, pričom uviedol, že pôžičku zosplatnil k 19.04.2018, a to po tom, čo ho listom zo dňa 28.02.2018 vyzval na úhradu omeškaných splátok a upozornil na svoje právo úver zosplatniť. Úroky z omeškania si žalobca uplatnil odo dňa nasledujúceho po doručení oznámenia o zosplatnení, čo bol šiesty deň po odoslaní zásielky.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 6Csp/74/2020-61 zo dňa 08.04.2021, ktorý však musel byť uznesením č.k. 6Csp/74/2020-70 zo dňa 14.05.2021 zrušený pre včas doručený odôvodnený odpor žalovaného. V odpore žalovaný uviedol, že si nikdy od pôvodného žalobcu úver nebral, pretože mu ho pôvodný žalobca odmietol poskytnúť. Z tohto dôvodu si úver zobral od spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. za pomerne vysoký úrok. Istinu úveru riadne splatil, ostal len nepredstaviteľne vysoký úrok. Pokiaľ by to bolo nutné, môže úrok len postupne splácať, keďže je dôchodca, ktorý sa navyše stará o ťažko postihnutú manželku a kvôli pandémie nemá iný príjem. Úver s úrokom 25 % považuje za nezákonný, rovnako namieta premlčanie.

3. Pôvodný žalobca v replike uviedol, že Zmluva o pôžičke podľa neho spĺňa všetky náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z., bola riadne podpísaná a neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky. RPMN je v súlade so zákonom a dobrými mravmi. Navýšenie úveru predstavuje len zmluvne dojednaný úrok vo

výške 27,88 %, celkové náklady spotrebiteľa sú 2.796,20 Eur. Odplata je zhodná s úrokovou sadzbou a tvorí 27,88 %. Výška priemernej RPMN v relevantnom období bola 13,95 %, najvyššia prípustná výška odplaty tak bola 27,90 %. Aplikácia § 39 Občianskeho zákonníka tak nie je na mieste, keďže dojednaná odplata v Zmluve neprevyšuje dvojnásobok priemernej RPMN za 4. štvrtrok 2014.

4. Žalovaný právo podať k replike žalobcu dupliku nevyužil.

5. Uznesením č.k. 6Csp/74/2020-148 zo dňa 18.10.2021 súd na návrh žalobcu pripustil, aby z konania pôvodný žalobca vystúpil a aby na jeho miesto vstúpil žalobca.

6. Súd nariadil pojednávanie na 04.04.2022, kde vec v neprítomnosti strán sporu prejednal, oboznámil sa s ich podaniami a vykonal dokazovanie týmito listinnými dôkazmi: Notárska zápisnica B., B. Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.03.2015, Fotokópia dokladov žalovaného, Výpis z účtu žalovaného za január 2015, Potvrdenie o výplate dôchodku, Potvrdenie o udelení plnomocenstva za odplatu, Zoznam dokladov pôžičkám, Ponuka novej pôžičky, Predžalobná upomienka z 28.02.2018 s doručenkou, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 21.04.2018, Prehľad splátok a úhrad, Oznámenie o postúpení pohľadávky, Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok s prílohou, Žiadosť o postúpenie a prevod, Dodatok č. 4 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za štvrtý štvrtrok 2014. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a požiadal o konanie v jeho neprítomnosti. Žalovaný súdu doručil až po pojednávaní (dňa 06.04.2022) ospravedlnenie jeho neprítomnosti a žiadosť o nariadenie nového termínu, pretože sa pojednávania nemohol zúčastniť z dôvodu nutnosti 24-hodinovej opatery jeho ťažko chorej manželky, o ktorú sa v čase pojednávania mala starať dojednaná zdravotná sestra, tá ale napokon nemohla prísť, čo žalovanému oznámila prineskoro na to, aby to dal vedieť súdu. Súd však žiadosti žalovaného nemohol vyhovieť, nakoľko na pojednávaní dňa 04.04.2022 vyhlásil rozsudok, ktorým je viazaný.

7. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci, pričom vychádzal z ustanovení právnych predpisov účinných v čase uzavretia zmluvy medzi Veriteľom a žalovaným.

8. Dňa 16.03.2015 uzavrel žalovaný s Veriteľom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej ako „Zmluva“), ktorou sa Veriteľ zaviazal žalovanému poskytnúť bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 3.700,00 Eur. Žalovaný sa zaviazal pôžičku Veriteľovi vrátiť v 60 splátkach po 108,27 Eur, teda mal celkovo zaplatiť sumu 6.496,20 Eur. Fixná ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 27,88 %, RPMN 27,88 %, priemerná RPMN 18,34 %. Celkové náklady spotrebiteľa boli v Zmluve uvedené vo výške 2.796,20 Eur, termín konečnej splatnosti 03/2020. Splátky boli splatné vždy 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

9. Žalovaný uhradil za celú dobu od uzatvorenia Zmluvy do podania žaloby sumu vo výške 3.495,95 Eur, ako to vyplýva z Prehľadu splátok a úhrad.

10. Listom zo dňa 28.02.2018, doručeným žalovanému dňa 07.03.2018, vyzval Veriteľ žalovaného na úhradu omeškaných splátok a upozornil ho, že inak bude mať právo úver zosplatiť. Listom zo dňa 21.04.2018, ktorého doručenie žalovaný nepoprel, oznámil Veriteľ žalovanému, že úver zosplatiť a vyzval ho na úhradu zvyšku dlhu vo výške 2.477,06 Eur.

11. Dňa 30.11.2017 uzavreli právny nástupca Veriteľa ako postupca a žalobca ako postupník zmluvu o postúpení pohľadávok, podľa ktorej postupca postúpil žalovanú pohľadávku na žalobcu.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej ako „Zákon o SÚ“), Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

13. Podľa § 2 písm. a), b) a d) Zákona o SÚ, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej

činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o SÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

15. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o SÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r), a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

16. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

21. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

22. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že Veriteľ a žalovaný uzatvorili dňa 16.03.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá je špecifikovaná vyššie. Právny nástupca Veriteľa a žalobca uzavreli dňa 30.11.2017 Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou došlo k postúpeniu pohľadávok zo Zmluvy na žalobcu, aktívna vecná legitímácia žalobcu v spore je tak daná.

23. Predmetom konania bol záväzok žalovaného, ktorý vznikol zo Zmluvy. Veriteľ bol od uzavretia Zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa, predmetná Zmluva je zároveň spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzatváraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na

právny vzťah založený Zmluvou je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Uzavretú Zmluvu súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia spornej Zmluvy, keďže spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona rozumie (o.i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky. Pokiaľ ide o spornú Zmluvu, žalovaný má s poukazom na § 2 písm. a) citovaného zákona postavenie spotrebiteľa, keďže v konaní nebolo žalobcom tvrdené, a teda ani preukazované, že žalovanému bola pôžička poskytnutá na výkon povolania resp. podnikania a Veriteľ má s poukazom na § 2 písm. b) citovaného zákona postavenie veriteľa, keďže do právneho vzťahu so žalovaným vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

24. Vzhľadom na skutočnosť, že vzťah medzi žalobcom / Veriteľom a žalovaným bol posúdený súdom ako spotrebiteľský a podradený pod režim zákona č. 129/2010 Z.z., súd podrobil uzavretú Zmluvu súdnej kontrole v otázke splnenia zákonných podmienok uzavretia zmluvy v zmysle § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a žiadne pochybenie nezistil. Súd dospel ďalej k záveru, že Zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Predmetná Zmluva má písomnú formu a obsahuje i osobitné náležitosti stanovené zákonom. Súd hodnotil aj výšku dojednaného úroku vzhľadom na námietku žalovaného, ktorý zmluvu pre privysoký úrok považuje za neplatnú. Podľa názoru súdu bola síce v Zmluve medzi Veriteľom a žalovaným dojednaná až hranične vysoká úroková sadzba, výška úroku 27,88 % ročne však ešte dobrým mravom neodporuje, a to tiež s poukazom na skutočnosť, že nepresahuje dvojnásobok priemernej RPMN platnej v čase uzavretia Zmluvy, ako aj s prihliadnutím na to, že pohľadávka na splatenie poskytnutej pôžičky nie je zabezpečená žiadnym zabezpečovacím prostriedkom. Pôžička je navyše poskytnutá v relatívne nízkej sume, takže aj každý úrok sa prejaví relatívne vyššou percentuálnou sadzbou. Vysoká úroková sadzba je navyše odôvodnená zvýšeným kreditným rizikom dlžníka, ktorý sám uviedol, že mu pôvodný žalobca ako banka úver predtým poskytnúť odmietol. Podľa judikatúry Najvyššieho súdu SR (napr. XCdo XX/XXXX) pri dojednávaní úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke „uspokojí“ bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Súd po zhodnotení okolností prípadu a obsahu Zmluvy dospel k záveru, že dojednaná úroková sadzba je v súlade so zákonom i s dobrými mravmi.

25. Veriteľ pôžičku platne zosplatnil dňa 21.04.2018 po tom, ako žalovaný bol v omeškaní so splátkami úveru a potom, ako ho listom zo dňa 28.02.2018 vyzval na plnenie si povinností a upozornil na možnosť uplatnenia si svojho práva pôžičku zosplatniť. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru však nevyplýva žalobcovo tvrdenie o zosplatnení úveru k 19.04.2018, preto súd uzavrel, že úver bol zosplatnený až dňa 21.04.2018, kedy o tom Veriteľ žalovaného informoval. Celkovo mal žalovaný podľa Zmluvy pri zohľadnení predčasného zosplatnenia pôžičky Veriteľovi uhradiť sumu 5.972,69 Eur, do dnešného dňa uhradil sumu 3.495,95 Eur. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že žaloba žalobcu je dôvodná a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 2.476,74 Eur.

26. Pokiaľ žalovaný namietal premlčanie práva žalobcu na úhradu jeho žalovanej pohľadávky, súd také premlčanie v konaní nezistil. Podľa § 103 druhej vety Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Je zrejmé, že citované ustanovenie neviaže začiatok premlčacej doby na dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti celého dlhu, ani na prípadný neskorší dátum uvedený veriteľom v listine, ktorou dlh predčasne zosplatnil (lehota na splnenie celého predčasne zosplatneného dlhu), ale na dátum zročnosti tej nesplnenej splátky, pre ktorej nesplnenie sa stal zročným celý dlh. V prípade spotrebiteľskej zmluvy má dodávateľ podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka povinnosť čakať s využitím práva na predčasné zosplatnenie (§ 565 Občianskeho zákonníka) ešte tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky, to však nič nemení na tom, že premlčacia doba sa aj v takomto prípade začína počítať odo dňa zročnosti tejto omeškanej splátky (§ 103 druhá veta Občianskeho zákonníka). Pôvodný žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť pôžičky pre nesplnenie splátky splatnej dňa 20.01.2018. To znamená, že premlčacia doba podľa § 103 druhej vety Občianskeho zákonníka začala plynúť odo dňa splatnosti tejto splátky, t. j. dňom 20.01.2018 a uplynula by dňa 20.01.2021. Keďže pôvodný žalobca podal žalobu na súde dňa 26.11.2020, nemohlo k premlčaniu uplatňovaného nároku dôjsť.

27. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním dlhu podľa uzavretej Zmluvy, vzniklo žalobcovi právo požadovať úroky z omeškania, a to vo výške 5,00 % p.a. Úroky z omeškania priznal súd žalobcovi odo dňa 27.04.2018, keďže takto to žalobca požadoval a keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že Veriteľ úver platne zosplatnil dňa 21.04.2018, a teda ku dňu 27.04.2018 bol žalovaný už bezpochyby v omeškani.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania posudzoval úspech v spore podľa ust. § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol vo veci v celosti úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a. neboli splnené procesné podmienky,
- b. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c. rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g. zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších

predpisov). Na exekučné konanie je kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).