

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11P/14/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618202686  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618202686.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci navrhovateľa: Z. Z.Č., P. XX.XX.XXXX, X. Y. E. XX, XXX XX E., štátny občan SR proti manželke: V. Z., Z. Y., P. XX.XX.XXXX, X. Y. E. XX, XXX XX E., štátna občianka SR, za účasti maloletých detí : Zl. Z., P. XX.XX.XXXX N. U. Z., P. XX.XX.XXXX, obe bytom u rodičov, o návrhu manžela na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom takto

### rozhodol:

Súd konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/14/2018 z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 14.06.2018 doručil navrhovateľ na Okresný súd Lučenec návrh na rozvod manželstva.
2. Lustráciou v registri súdu bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha konanie sp. zn. 5P/28/2018, kde vystupujú totožní účastníci konania: Z. Z., P. XX.XX.XXXX, X. Y. E. XX, XXX XX E., štátny občan SR a V. Z., Z. Y., P. XX.XX.XXXX, X. Y. E. XX, XXX XX E., štátna občianka SR Návrh na rozvod manželstva podala navrhovateľka dňa 14.03.2018. Dňa 6.4.2018 doručila navrhovateľka do senátu 5P písomné podanie, ktorým vzala návrh späť. Súd uznesením sp.zn.: 5P/28/2018 -48 zo dňa 7.5.2018 konanie zastavil. Uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.
3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
4. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
5. V zmysle § 161 ods. 1, 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
7. Ustanovenie § 159 CSP vyjadruje prekážku súdneho konania (litispendencia), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia je procesnou prekážkou

konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade konanie vždy zastaví podľa § 161 ods. 2 CSP. Spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

8. Na základe uvedeného má súd za to, že v predmetnej veci je daná prekážka litispendencie (prekážka začatého súdneho konania), ktorá je v zmysle § 161 ods. 2 CSP takým nedostatkom podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Keďže návrh do senátu 5P (sp. zn. 5P/28/2018) napadol dňa 14.03.2018 a uznesenie o zastavení konania ešte nenadobudlo právoplatnosť, pričom do senátu 11P (sp. zn. 11P/14/2018) napadol nový návrh už dňa 14.06.2018 ( pred nadobudnutím právoplatnosti uznesenia o zastavení konania v senáte 5P), súd zastavil konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

9. O trovách bolo rozhodnuté v súlade so zákonným ustanovením 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

#### **P o u č e n i e :**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, Lučenec.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.