

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/61/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010256
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6918010256.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného E.. L. M., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. júna 2018 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: E.. L. M. I. S. P. I. Š.,
nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvalým bydliskom Š. XXX, U., okres Rimavská Sobota,

je vinný, že

28.01.2018 v čase o 23.50 h v Hnúšti, okres Rimavská Sobota na K.. X. E. Č.. XXX našiel neuzamknutý a nezabezpečený vchod v panelovom dome, do ktorého vošiel s úmyslom niečo odcudziť a zo schodiska medzi VI. a VII. poschodí v uvedenom panelovom dome odcudzil horský bicykel reflexnej žltej farby zn. CTM DIRT KING výrobného čísla XXXXXXXX, ktorý tam bol opretý a neuzamknutý a odniesol si ho do miesta trvalého bydliska, čím spôsobil majiteľovi bicykla D. T. škodu vo výške 769,99 €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 54 Tr. zákona, § 111 Tr. zákona k trestu povinnej práce vo výmere 100 (sto) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 4 Tr. zákona ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával práce v určenom rozsahu, alebo nesplnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 22.05.2018 sp. zn. 1Pv 117/18 podal obžalobu na E.. L. M. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je to v obžalobe uvedené.

Obžalovaný E.. L. M. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.06.2018 uviedol, že je vinný zo spáchania skutku a svojho konania úprimne ľutuje.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku, súd v tomto rozsahu postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a zistil formou otázok či obžalovaný E.. L. M.

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaný E.. L. M. na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného prokurátor sa vyjadril, že súhlasí s prijatím jeho vyhlásenia.

Poukazujúc na hore uvedené skutočnosti súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná.

Súd vykonal dokazovanie v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku v súvislosti s výrokom o treste a náhrade škody oboznámením sa s obsahom spisového materiálu 3T 61/2018 obžalobou, vyčíslením škody, potvrdením o zaistení veci, úradným záznamom, výpisom z evidencie priestupkov, správou z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, správou o povesti, odpisom z registra trestov.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že 28.01.2018 v čase o 23.50 h v Hnúšti, okres Rimavská Sobota na K.. X. E. Č.. XXX našiel neuzamknutý a nezabezpečený vchod v panelovom dome, do ktorého vošiel s úmyslom niečo odcudziť a zo schodiska medzi VI. a VII. poschodí v uvedenom panelovom dome odcudzil horský bicykel reflexnej žltej farby zn. CTM DIRT KING výrobného čísla XXXXXXXX, ktorý tam bol opretý a neuzamknutý a odniesol si ho do miesta trvalého bydliska, čím spôsobil majiteľovi bicykla D. T. škodu vo výške 769,99 €.

Obžalovaný E.. L. M. priznal vinu za spáchaný skutok, teda k trestnej činnosti sa v plnom rozsahu doznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Urobil vyhlásenie o vine.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, lebo prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu.

Z hodnotenia obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska je všeobecne hodnotený. V priestupkovom konaní bol trikrát riešený za majetkovú trestnú činnosť. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota vyplýva, že mladistvý je v registri sociálnej kurately evidovaný od roku 2014 z dôvodu záškoláctva. Pochádza z neúplnej rodiny nachádzajúcej sa v hmotnej núdzi.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný E. L. M. bol jedenkrát súdne trestaný. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 82/2017 zo dňa 28.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.02.2018 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace s odkladom na skúšobnú dobu 1 roka.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Poľahčujúca okolnosť u obžalovaného bola vzhľadnutá podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa k spáchanej trestnej činnosti doznal a trestný čin úprimne oľutoval. Príťažujúca okolnosť bola vzhľadnutá podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, že už bol za trestný čin odsúdený.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bol obžalovanému uložený trest povinnej práce vo výmere 100 (sto) hodín. prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.