

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117240503
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kostolanská
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:6117240503.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Lenkou Kostolanskou, v spore žalobcu: UNION poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava - Rača, Bajkalská 29/A, IČO: 31 322 051, zast. Haščák & partners, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Bratislava - Petržalka, Ambroseho 17, IČO: 50 575 821, proti žalovanému: Š. S., B.. XX. XX. XXXX, X. I., o zaplatenie 50,43 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 50,43 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 50,43 eura od 19. 07. 2016 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému právo na plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 10. 05. 2018 domáhal zaplatenia sumy 50,43 eura s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako poistiteľ uzavrel so žalovaným ako poistníkom v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov dňa 31. 08. 2015 poistnú zmluvu č. 71609588 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s povinnosťou platiť ročné poistné vo výške 80 eur v štvrtročných poistných obdobiach so splatnosťou 01. 09., 01. 12., 01. 03., 01. 06. príslušného kalendárneho roka. Prvé poistné bolo splatné 01. 09. 2015. Výška splátky poistného bola vo výške 20 eur. Súčasťou poistnej zmluvy boli Všeobecné poistné podmienky povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a Osobitné dojednania o asistenčnej službe k povinnému zmluvnému poisteniu zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Predmetom poistnej zmluvy č. 71609588 je motorové vozidlo Daewoo Nexia, EČ: I.. V poistnej zmluve bolo dojednané, že poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do 45 kalendárnych dní od dátumu jeho splatnosti. Nakoľko žalovaný neuhradil poistné do 45 dní odo dňa jeho splatnosti (t.j. odo dňa splatnosti poslednej splátky v danom poistnom období), poistenie zaniklo dňa 18. 07. 2016. Uvedenú skutočnosť žalobca oznámil žalovanému Oznámením o zániku poistenia zo dňa 09. 08. 2016, a zároveň ho vyzval na úhradu poistného za dobu do zániku poistenia, t.j. 18. 07. 2016 vo výške 50,43 eura. Suma mala byť uhradená do 23. 08. 2016. Dňa 08. 09. 2017 zaslal právny zástupca žalobcu žalovanému Predžalobnú upomienku - posledný pokus o zmier, ktorou ho vyzval na vysporiadanie záväzkov vzniknutých z titulu vyššie uvedenej poistnej zmluvy. Žalobca pre úplnosť uviedol, že žalovaný aj napriek nespornému nároku žalobcu a jeho snahe o mimosúdne urovanie, svoju povinnosť ku dňu podania tejto žaloby nesplnil, a to ani z časti.

2. Najskôr súd v upomínacom konaní vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 02. 11. 2017 č.k. 15Up/372/2017, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, v dôsledku čoho bola vec postúpená príslušnému súdu.

3. Uznesením zo dňa 15. 05. 2018 č.k. 14C/16/2018-49 súd vyzval žalovaného, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne sa vyjadril k žalobe doručenej tunajšiemu súdu dňa 10. 05. 2018, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Zásielka sa súdu vrátila ako nedoručená - adresát neznámy.

4. Okrem toho súd oznámil podanie žaloby aj postupom podľa § 116 ods. 2 CSP.

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, ako ani skutkové tvrdenia nepoprel, preto súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, nakoľko mal za to, že v danom prípade ide o spotrebiteľský spor, v rámci ktorého sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 20. 06. 2018.

6. Po oboznámení sa s predloženými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový a právny stav:

7. Žalobca ako poisťovateľ a žalovaný ako poistník uzavreli dňa 31. 08. 2015 so začiatkom poistenia od 01. 09. 2015 poistnú zmluvu pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a to na dobu neurčitú. Predmetom zmluvy bolo osobné vozidlo zn. Daewoo, model Nexia, typ Tr19Y, EČ I.. Ročné poistné bolo dohodnuté vo výške 80 eur a frekvencia platenia poistného v štvrtročných splátkach po 20 eur. Číslo poistnej zmluvy bolo pridelené 71609588. Prílohou k poistenej zmluve bol záznam o škodovom priebehu klienta povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako aj Osobitné dojednania o asistenčnej službe ODAS/0712 k povinnému zmluvnému poisteniu zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a k poisteniu motorového a prípojného vozidla a tiež Všeobecné poistné podmienky povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla VPP PZP/1111.

8. Podaním zo dňa 09. 08. 2016 žalobca oznámil žalovanému zánik poistenia z poistnej zmluvy č. 71609588 uzatvorenej dňa 31. 08. 2015 a to dňom 18. 07. 2016 pre nezaplatenie poistného. Zároveň oznámil, že podľa zákona má poisťovateľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia, t.j. 18. 07. 2016 vo výške 50,43 eura. Súčasťou podania bol aj doklad o škodovom priebehu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, z ktorej vyplynulo, že doba poistenia bola 10 mesiacov, počet poistných udalostí 0.

9. Podaním zo dňa 08. 09. 2017 žalobca vykonal voči žalovanému posledný pokus o zmier - predžalobnou upomienkou, v rámci ktorej žiadal uhradiť dlžnú sumu vo výške 50,43 eura, náklady vymáhania vo výške 19,90 eura a tiež trovy právneho zastúpenia vo výške 25,44 eura. Súčasťou podania bol aj poukaz na úhradu.

10. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o PZP), poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

11. V zmluve na strane 2/5 v prvej kolónke zmluvnej strany dojednali ako ďalšie ustanovenia/ doplňujúce informácie, že v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa dojednáva, že poistenie zodpovednosti zanikne, ak nebolo zaplatené do 45 kalendárnych dní od dátumu jeho splatnosti.

12. Podľa § 11 ods. 11 zákona o PZP ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom od 01. 02. 2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že strany sporu uzatvorili poisťnú zmluvu, týkajúcu sa povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, na základe ktorej vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť dohodnuté poistné vo výške 80 eur od 01. 09. 2015 na neurčito v štvrtročných splátkach po 20 eur a to k 01. 09., 01. 12., 01. 03., 01. 06., s tým, že poistenie zodpovednosti zo zmluvy zanikne, ak nebolo zaplatené do 45 kalendárnych dní od dátumu jeho splatnosti. Keďže žalovaný poistné neuhradil do 45 kalendárnych dní po splatnosti poslednej štvrtročnej splátky, splatnej dňa 01. 06. 2016, v zmysle zmluvného vzťahu došlo ku dňu 18. 07. 2016 k zániku poistenia z poisťnej zmluvy č. 71609588 a žalobca si v zmysle § 11 ods. 11 zákona o PZP vyúčtoval poistené za dobu do zániku poistenia vo výške 50,43 eura. Uhradená bola len prvá splátka vo výške 20 eur, ďalšie dve splátky a 45 dní uhradených nebolo, preto za túto časť žalobcovi patrila pomerná časť poistného. Keďže žalovaný dlžnú sumu neuhradil ani na základe predžalobnej upomienky - posledného pokusu o zmier, ako ani dlžnú sumu žiadnym spôsobom v spore nerozporoval, súd žalobe vyhovel v celom rozsahu.

16. Rovnako tak súd považoval žalobu za dôvodnú aj v časti úrokov z omeškania, priznajúc žalobcovi nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t.j. odo dňa 19. 07. 2016 a to vo výške 5% ročne zo sumy 50,43 eura až do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania proti žalovanému, nakoľko mal za to, že žalobca mal úspech v celom rozsahu.

18. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.