

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 39C/114/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516205301
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Bergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2018:1516205301.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, sudkyňou JUDr. Danielou Bergerovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, Bratislava, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanej: P. N., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt N. XXXX/XX, XXX XX U., adresa na doručovanie J. XX, XXX XX U., o zaplatenie 3.375,96 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 3.375,96 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 3.375,96 € od 20.08.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu Z.: Y XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol XXXXXXXX.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca ako postupník na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 06.10.2015 postupcom Tatra banka a.s., IČO: 00 686 930, žalobou doručenou súdu dňa 21.04.2016, žiadal, aby súd žalovanú platobným rozkazom zaviazal povinnosťou zaplatiť mu 3.375,96 € spolu s úrokom z omeškania zo sumy 3.375,96 € od 20.08.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2/ Skutkovo žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XX-XXXXXXXXXX z 21.03.2012 spotrebiteľský úver vo výške 5.000 €, ktorý sa žalovaná zaviazala uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. Žalovaná svoj záväzok zo zmluvy uhrádzať pravidelné mesačné splátky úveru neplnila. Právny predchodca žalobcu z dôvodu omeškania žalovanej so splácaním spotrebiteľského úveru, vyhlásil ku dňu 14.08.2013 mimoriadnu splatnosť úveru v súlade s čl. VI bod 1 úverovej zmluvy a zároveň vyzval žalovanú na okamžitú úhradu dlžnej sumy po doručení oznámenia. Žalovanej bolo oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti v súlade s ust. IV bod 4.5.5. VOP doručené dňa 18.08.2013, kedy v súlade s ust. čl. VI bod 2 úverovej zmluvy nastala splatnosť pohľadávky z nesplateného úveru. Žalovaná od 19.08.2013 bola v omeškani so zaplatením dlžnej sumy 3.375,96 €, pozostávajúcej z nesplatenej istiny úveru. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 06.10.2015 žalobca ako postupník preukázal aktívnu legitimáciu v spore. Spolu s postúpenou pohľadávkou uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 3.375,96 € od 20.08.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania. Podaním doručeným súdu dňa 19.01.2017 (č.l. 64) žalobca doplnil žalobu o prehľad uhradených splátok právneho predchodcovi žalobcu v celkovej výške 1.624,04 €. Postúpená bola pohľadávka vo výške 3.375,96 €, čo predstavuje rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru 5.000 € a splátkami na istinu v sume 1.624,04 € počas trvania záväzkovo právneho vzťahu založeného úverovou zmluvou. Žalobca uplatňuje pohľadávku len vo výške nesplatenej istiny úverových splátok.

3. Žalobca skutkové tvrdenia preukazoval listinnými dôkazmi a to: Všeobecnými obchodnými podmienkami účinnými dňom 30.11.2009 (č.l. 6-14); Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a výzvou na zaplatenie z 15.08.2013 (č.l. 16); Oznámením o postúpení pohľadávky z 08.10.2015 (č.l. 17); Výpisom z bankovej knihy zo 14.12.2015 (č.l. 26); Podaním doručeným súdu 03.05.2016 (č.l. 31) doplnil žalobca listinné dôkazy o úverovú zmluvu č. XX-XXXXXXXXXX z XX.XX.XXXX (č.l. 32-34); Dodatok k zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. XX-XXXXXXXXXX zo 06.07.2012 (č.l. 35); Zmluvu o postúpení pohľadávok zo 06.10.2015 (č.l. 69-71).

4. Na návrh žalobcu Okresný súd Bratislava V vydal dňa 01.06.2016 č.k. 39C 114/2016-38 platobný rozkaz, ktorý nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk, preto súd Uznesením zo dňa 21.09.2016 platobný rozkaz podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) zrušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 13.10.2016. Žalovaná v mieste trvalého pobytu, na korešpondenčnej adrese uvedenej v zmluve písomné zásielky nepreberá. Súdu sa vykonaným šetrením nepodarilo zistiť adresu jej iného aktuálneho pobytu. Žalovanej bolo dňa 25.10.2016 v zmysle § 116 ods. 2 CSP oznámené podanie žaloby s prílohami, poučením podľa § 292 CSP a výzvou na vyjadrenie k žalobe. Žaloba sa v zmysle § 116 ods. 2 CSP po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia považuje za doručenú a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovaná sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadřila.

5. Súd žalobu rozsudkom 39C 114/2016-83 zo dňa 24.03.2017 zamietol. Na odvolanie žalobcu Krajský súd Bratislava Uznesením 9Co/148/2017-104 zo dňa 28.02.2018 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie z dôvodu nesprávneho skutkového zistenia o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, z ktorého vyvodil nesprávny právny záver o márnom uplynutí trojročnej premičacej doby v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka.

6. Súd vykonal na pojednávaní v súlade s § 180 CSP, v neprítomnosti strán sporu dokazovanie listinnými dôkazmi založenými žalobcom do spisu. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila svoju neúčast' neospravedlnila, napriek tomu, že predvolanie na pojednávanie osobne prevzala.

7. Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. XX-XXXXXXXXXX z 21.03.2012 uzavretou podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka a príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. a v zmysle § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka, medzi právnym predchodcom žalobcu TATRA banka, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou, bol žalovanej poskytnutý splátkový úver ako bezúčelový spotrebiteľský úver v sume 5.000 €. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá 19,90%, výška ročnej percentuálnej miery nákladov 24,20% pri priemernej RPMN 21,06%. Výška celkovej čiastky, ktorú bola žalovaná povinná vrátiť predstavovala 8.197,60 €. Žalovaná sa zaviazala splatiť poskytnutý úver do 5 rokov (60 mesiacov) od splatnosti prvej mesačnej anuitnej splátky v pravidelných mesačných splátkach zročných 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vo výške 132,96 € mesačne (Čl. I zmluvy). Prvá mesačná splátka bola splatná 21.11.2012 (Čl. III bod 5 a Čl. 1 zmluvy). Dohodnutý bol typ poistenia A s výškou mesačného poistného 1,46 €. Poplatky spojené s úverom uvedené v zmluve: spracovateľský poplatok 2% z výšky úveru (100 €) a poplatok za správu úveru 2 € mesačne (zákaz účtovania poplatku od 10.06.2013) a iné.

Dodatkom k zmluve zo dňa 06.07.2012 sa zmluvné strany dohodli na zmene a doplnení zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru. V čl. II, predmetom dodatku bola dohoda o predčasnom jednorázovom splatení pohľadávky ku dňu 15.08.2012. Ku dňu splatnosti pohľadávky výška predstavovala sumu 4.914,27 € z toho 4.783,02 € nesplatená istina úveru, nesplatené úroky 81,96 €, mesačná splátka poistného 1,46 € a poplatok za predčasné splatenie úveru 47,83 € (1% z istiny). Konečná splatnosť spotrebiteľského úveru bola dohodnutá 15.08.2012. Podľa bodu 2.2.2 v článku V zmluvy sa na konci dopĺňa nový bod 9 v znení: „ 9. Dlžník sa za účelom splatenia Úveru zaväzuje zabezpečiť na účte, z ktorého spláca úver podľa zmluvy finančné prostriedky vo výške 4.914,27 € najneskôr ku dňu 10.08.2012. Zároveň sa zmluvné strany dohodli, že týmto dňom dlžník stráca právo disponovať s týmito finančnými prostriedkami a tieto budú použité výlučne na splatenie úveru ku dňu konečnej splatnosti“. Podľa čl. III bod 3.4 Dodatok bol uzatvorený s rozvázovacou podmienkou, ktorou je dodržanie povinnosti dlžníka v bode 2.2.2 dodatku, nespĺnením povinnosti dlžníka zabezpečiť finančné prostriedky včas a v dostatočnej výške tento dodatok zrušuje. Žalovaná nezabezpečila finančné prostriedky, preto došlo k zrušeniu dodatku.

8. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a výzvou na zaplatenie listom zo dňa 15.08.2013, právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru vo výške 4.578,38 €, z toho istina 4.278,29 €, riadny úrok 288,42 €, úrok z omeškania 3,67 € a poplatok 8 € ku dňu 14.08.2013 v súlade s Čl. VI bod 1 úverovej zmluvy a zároveň vyzval žalovanú na okamžitú úhradu dlžnej sumy.

9. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 08.10.2015 právny predchodca žalobcu oznamoval žalovanej postúpenie pohľadávky vo výške 3.375,96 € vrátane príslušenstva, ktorá vznikla zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 00-0001862312 v znení jej všetkých neskorších dodatkov, zmluvou o postúpení pohľadávok zo 06.10.2015 na nového veriteľa.

10. Po postúpení pohľadávky do podania žaloby, žalovaná žalobcovi nezaplatila ani časť svojho dlhu. Právne predchodcovi žalobcu počas trvania úverového vzťahu v období IV/2012-XII/2013, do postúpenia pohľadávky, žalovaná zaplatila na istinu sumu 1.624,04 €.

11. Nároky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje, vyplývajú zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

12. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 01.04.2015, článok II , článok XIV zákona č. 102/2014 Z.z.) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Právny predpis, ktorého súčasťou je toto ustanovenie, nemá prechodné ustanovenia, čo znamená, že od jeho účinnosti sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom (rozsudok NS SR z konanie sp.zn. 3 MCdo 12/2014).

13. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Z.z. Obchodný zákonník (ďalej len ObchZ) - Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 499 ObchZ - Za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

15. Podľa § 502 ods. 1 ObchZ - (1) Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len ZSÚ) a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy - Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 2 písm. d) ZSÚ - Na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len OZ) - (9) Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 565 OZ - Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Závazkové vzťahy zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru pre fyzické osoby sa v zmysle § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ObchZ) spravujú Obchodným zákonníkom. Zmluva o úvere je absolútnym obchodom. Vzhľadom na to, že žalovaná vstupovala do zmluvného vzťahu so žalobcom ako fyzická osoba, spotrebiteľ, posudzuje sa jej právne postavenie, jej práva s ohľadom na ustanovenia § 53 a nasledujúce podľa ustanovení zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (OZ) o spotrebiteľských zmluvách a podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ako špeciálnej právnej úpravy. Žalovaná je fyzická osoba, žalobcovi teda v prípade omeškania s peňažným plnením patrí úrok z omeškania podľa ustanovení § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z.

21. Žalobca uzavrel so žalovanou platne písomnú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, v súlade so zákonom č. 129/2010 Z.z., v zmysle ktorej jej boli poskytnuté peňažné prostriedky, úročené úrokovou ročnou percentuálnou sadzbou, s uvedenou RPMN a priemernou RPMN. Žalovaná zmluvné podmienky spotrebiteľského úveru nedodrжала, prestala uhrádzať dohodnuté splátky, dostala sa do omeškania, preto veriteľ vyhlásil celú pohľadávku za splatnú, ktorá skutočnosť bola žalovanej oznámená písomne. Nesplatená istina úveru predstavovala ku dňu 14.08.2013 sumu 4.578,38 €, z toho istina 4.278,29 €, riadny úrok 288,42 €, úrok z omeškania 3,67 € a poplatok 8 €. Na žalobcu bola postúpená pohľadávka vo výške 3.375,96 € predstavujúca podľa výpisu z bankovej knihy postupcu istinu, s ktorej zaplatením bola žalovaná v omeškaní od 21.03.2013 (5.000 - 1624,04 = 3.375,96). Súd sa s vyúčtovaním tohto nároku, uplatňovaného žalobcom stotožnil a preto žalobe ako dôvodne podanej vyhovel. Spolu s istinou súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z. z dlžnej istiny 3.375,96 € odo dňa 20.08.2013 po zosplatnení úveru do zaplatenia tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázanú výšku a dôvodnosť uplatňovanej pohľadávky, preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

22. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech a preto má právo aj na plnú náhradu trov konania. O tomto nároku súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O výške náhrady trov bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z.)