

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14C/187/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115209202
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3115209202.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v spore žalobcu : Štátny fond rozvoja bývania so sídlom v Bratislave 37, Lamačská cesta č. 8, IČO: 31 749 542, právne zastúpený AENEA Legal s.r.o. so sídlom v Bratislave, Jozefská č. 3, IČO: 35 951 125 proti žalovaným: 1/ G. L., nar. XX.X.XXXX, občianka SR, bytom G. č. XXX, 2/ R.. Z. L., nar. X.X.XXXX, občiankou SR, bytom G. č. XXX, 3/ X. W., nar. XX.X. XXXX, občianka SR, bytom X. Z. č. XX a 4/ V. N., nar. X.X.XXXX, občan SR, bytom X. Z. č. XX o zaplatenie 9.960,29€ s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaní 1/, 2/, 3/, 4/ s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi istinu 5.626,93€, všetko v splátkach vo výške 73,06 Eur splatných vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do zaplatenia dlhu, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia, s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

II. Žalovaní 1/, 3/, 4/ s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi istinu 4.333,36€, spolu s nesplateným zmluvným úrokom vo výške 360,47€, zmluvným úrokom vo výške 1% ročne od 25.4.2015 zo sumy 9.960,29€ do zaplatenia, s nesplateným úrokom z omeškania vo výške 77,26€, úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 9.960,29€ od 25.4.2015 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 418,48€ a zmluvnú pokutu vo výške 1.032,08€, všetko v splátkach vo výške 73,07 Eur splatných vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do zaplatenia dlhu, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia, s tým, že plnením jedného zo žalovaných 1/, 3/, 4/ zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

III. Žalobca má proti žalovaným 1/, 3/, 4/ právo na náhradu trov konania vo výške 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom I. inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou konečnou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovaným 1/, 2/,3/, 4/ povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 9.960,29€ spolu s nesplateným zmluvným úrokom vo výške 360,47€, zmluvným úrokom vo výške 1% ročne od 25.4.2015 zo sumy 9.960,29€ do zaplatenia, s nesplateným úrokom z omeškania vo výške 77,26€, úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 9.960,29€ od 25.4.2015 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 418,48€ a zmluvnú pokutu vo výške 1.032,08€ s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných. Uvedol, že žalobca podľa ust. zák.č. 124/1996 Z.z o Štátnom fonde rozvoja bývania v znení nesk. predpisov uzavrel so žalovanou 1/ a pôvodným žalovaným 2/- O. L., nar. XX.X.XXXX, bytom G. č. XXX (počas konania dňa XX.X.XXXX zomrel) Zmluvu o poskytnutí podpory vo forme úveru č. XXX/XXXX/XXXX, na základe ktorej bola žalovanej 1/ a pôvodnému žalovanému 2/ poskytnutá podpora vo forme úveru vo výške 15.269,20€ (460.000,-Sk) s dobou splatnosti 30 rokov. Poskytnutý úver mali žalovaná 1/ a pôvodný žalovaný 2/ splatiť aj so základnou úrokovou sadzbou 1% formou splátok vo výške 49,13€ (1.480,-Sk) najneskôr do 15 dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci (v zmysle čl. IV zmluvy) s tým, že začiatok splácania sa určil na 3 mesiace po uzavretí zmluvy (čl. IV odsek

4.4. zmluvy). V zmysle článku VIII(sankcie) odsek 8.4. zmluvy vyplývalo, že ak je dlžník v omeškaní s úhradou ktorejkoľvek splátky dlhšie ako 6 mesiacov, je fond oprávnený po doručení výzvy k vyrovnaní splátok od zmluvy jednostranne odstúpiť. V zmysle článku VIII odsek 8.5. zmluvy sa strany dohodli, že v prípade naplnenia bodu 8.4. zmluvy je dlžník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 10% z celej dlžnej sumy v termíne do 30 dní od doručenia výzvy dlžníkovi. Návratnosť úveru bola zabezpečená ručením tretích osôb - žalovaných 3/ a 4/, ktorí sa dobrovoľne, slobodne a vážne rozhodli prijať povinnosť uspokojiť záväzok žalovaných 1/ a 2/ v celosti alebo len v nesplatennej časti vrátane úroku, ak by žalovaní 1/ a 2/ zvlášť hrubým spôsobom porušili ustanovenia zmluvy a svoj záväzok neuspokojili na písomnú výzvu žalobcu (čl. VII bod 7.1., 7.2. a 7.3. zmluvy). Nakoľko boli žalovaná 1/ a pôvodný žalovaný 2/ ku dňu 25.2.2015 v omeškaní so zaplatením 21 mesačných splátok spolu v sume 1.183,56€, pričom na ich úhradu boli žalobcom opakovane vyzývaní upomienkami, žalobca využil svoje právo a podaním zo dňa 9.3.2015 od zmluvy odstúpil, čím sa celý dlh stal splatným. Žalobcoví vznikol nárok na zmluvnú pokutu v zmysle článku VIII bod 8.5.(sankcie) vo výške 10% z celej dlžnej sumy. Nárok žalobcu uplatnený žalobou pozostáva z istiny vo výške 9.960,29€, zo zmluvného úroku 306,47€, zo zmluvného úroku vo výške 1% ročne od 25.4.2015 zo sumy 9.960,29€ do zaplatenia, nesplateného úroku z omeškania vo výške 77,26€, úroku z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 9.960,29€ od 25.4.2015 do zaplatenia, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 418,48€ a zmluvnej pokuty vo výške 1.032,08€. Žalovaní 1/ až 4/ sa dostali do omeškania ku dňu 25.4.2015 (dátum prevzatia odstúpenia posledným so žalovaných po uplynutí lehoty 30 dní podľa článku VIII bod 5 zmluvy) a úroky z omeškania si žalobca uplatnil podľa § 369 ods.1,2 Obchodného zákonníka a § 3 nar. vlády č. 21/2013 Z.z. vo výške 8,05% ročne od 3.4.2015 do zaplatenia z istiny 9.960,29€. Svoj nárok preukazoval Zmluvou o poskytnutí podpory č. XXX/XXXX/XXXX, písomnými odstúpeniami od zmluvy adresovanými dlžníkom a ručiteľom s dokladmi o doručení, úrokovými sadzbami.

2. Žalovaná 1/ a pôvodný žalovaný 2/ písomne dňa 7.7.2015 uznali svoj dlh voči žalobcovi za opodstatnený. Poukázali na to, že sú ochotní všetko doplatiť a do omeškania sa dostali v dôsledku vážnych rodinných a zdravotných problémov.

3. Žalovaní 3/ a 4/ poukázali na to, že úver si brali žalovaná 1/ spolu s pôvodnými žalovaným 2/, na rekonštrukciu domu a prospech z tohto úveru mali iba oni. Obaja pracujú a preto je nespravodlivé, aby splácali za pôvodných veriteľov ich dlhy, nakoľko majú možnosť ich uhradiť. Preto žiadali zaviazat' na úhradu pohľadávky oboch žalovaných 1/ a pôvodného žalovaného 2/.

4. Žalobca poukázal na to, že v zmysle článku IV odsek 4.6. zmluvy v prípade, ak dlžník preukáže dočasnú neschopnosť a nemožnosť splácania z akéhokoľvek dôvodu, je povinný sa dohodnúť s fondom na vyrovnaní dlhu a to tak, že dlžné mesačné splátky uhradí jednorázovo. Žalobca poslednú splátku obdržal dňa 21.6.2013 a napriek tomu, že navrhoval riešenie vzniknutej situácie, dlžníci pohľadávku ani čiastočne neuhradili. Pokiaľ ide o argumentáciu žalovaných 3/ a 4/, žalobca poukázal na to, že ručiteľia sa zaviazali podľa článku VII zmluvy uhradiť dlh za dlžníka a podstata ručenia spočíva v tom, že ručiteľ sa zaväzuje za dlžníka zaplatiť dlh, ktorý neuspokojí dlžník a dlh nie je jeho vlastným dlhom, ale cudzím dlhom. V zmysle § 2 písm.a/ zák.č. 374/2014 Z.z. o pohľadávkach štátu je pohľadávkou štátu „právo na peňažné plnenie, ktoré vzniklo zo zákona, na základe zákona, z činnosti správcu pohľadávky štátu alebo na základe činnosti správcu pohľadávky štátu, jeho hodnota je určená alebo určiteľná a dlžník je známy.“ V zmysle ust. § 3 ods.1,2 a § 4 ods.1,2 a 3 cit. zákona je správca majetku štátu povinný s pohľadávkou štátu nakladať, túto vymáhať a dbať, aby nedošlo k jej premlčaniu, vrátane uplatnenia tejto pohľadávky s príslušenstvom žalobou na súde, ktorým je podľa § 121 ods.3 Obč. zákonníka úroky z omeškania, úroky a pod. Zmluva o poskytnutí podpory č. XXX/XXXX/XXXX uzavretá dňa 16.5.2000 je podľa svojho obsahu typickou zmluvou o úvere upravenou v ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a tento záväzkový vzťah je v zmysle § 261 ods.6 Obch. zákonníka absolútnym obchodom a žalobca sa svojich nárokov domáha podľa ust. § 505, § 506 Obchodného zákonníka teda v zmysle odstúpenia od zmluvy. Odstúpenie od zmluvy podľa Obchodného zákonníka (§ 506) má za následok, že sa zmluva zrušuje a účinky odstúpenia nastávajú až momentom odstúpenia od zmluvy (ex nunc) a dlžník je po odstúpení od zmluvy povinný splatiť dlžnú sumu vrátane úrokov z úveru ako aj úrokov z omeškania (napr. rozsudok NS ČR sp.zn. 33Cdo/113/2008 zo dňa 9.2.2010, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 43Cob/239/32015 a uznesenia NS SR sp.zn. 4Obo 143/1998). Poukázal na to, že zmluvný záväzok, od ktorého žalobca odvíja svoj nárok nie je spotrebiteľskou zmluvou podľa ust. § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, pretože žalobca nemá postavenia dodávateľa služieb a nie je ani podnikateľom v zmysle § 2 ods.1 Obchodného zákonníka, pretože žalobca je účelovým fondom, ktorý bol zriadený štátom za účelom financovania priorít štátnej bytovej politiky schválenej vládou SR pri rozširovaní a zveľaďovaní byt. fondu a jeho účelom nie je dosahovanie zisku. Na uvedený právny vzťah sa nevzťahuje ani zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože z ust. § 1 ods.3 písm.p/ cit. zákona vyplýva, že spotrebiteľských

úverom nie je úver poskytovaný podľa osobitných predpisov pre obmedzený okruh osôb vo verejnom záujme a za úrokové sadzby nižšie ako tie, ktoré prevládajú na finančnom trhu, alebo bezúčelový úver, alebo za iných podmienok, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie ako úrokové sadzby prevládajúce na finančnom trhu (s poznámkou zák.č. 607/2003 Z.z o Štátnom fonde rozvoja bývania v znení neskorších predpisov).

5. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

6. Podľa § 502 ods.1 Obchodného zákonníka (účinného do 31.2.2001) od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

7. Podľa § 503 ods. 1, 3 Obchodného zákonníka (účinného do 31.2.2001) záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

8. Podľa § 504 Obchodného zákonníka (účinného do 31.2.2001) dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

9. Podľa § 505 Obchodného zákonníka (účinnosť do 31.2.2001) ak zanikne alebo ak sa zhorší za trvania zmluvy zabezpečenie záväzku vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky, je dlžník povinný doplniť zabezpečenie na pôvodný rozsah. Ak tak dlžník neurobí v primeranej lehote, môže veriteľ od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

10. Podľa § 506 Obchodného zákonníka (účinnosť do 31.2.2001) ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

11. Podľa § 261 ods. 3 písm.d/, ods. 4 Obchodného zákonníka (účinného od 31.12.2001) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: d) zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716). Touto časťou zákona sa spravujú aj vzťahy, ktoré vznikli pri zabezpečení plnenia záväzkov v záväzkových vzťahoch, ktoré sa spravujú touto časťou zákona podľa predchádzajúcich odsekov, ako aj záložné právo k nehnuteľnostiam pri zabezpečení práv spojených s dlhopismi a záložné právo k cenným papierom v rozsahu ustanovenom osobitným zákonom.

12. Podľa § 344 Obchodného zákonníka od zmluvy možno odstúpiť iba v prípadoch, ktoré ustanovuje zmluva alebo tento alebo iný zákon.

13. Podľa § 345 ods.1 Obchodného zákonníka ak omeškanie dlžníka (§ 365) alebo veriteľa (§ 370) znamená podstatné porušenie jeho zmluvnej povinnosti, je druhá strana oprávnená od zmluvy odstúpiť, ak to oznámi strane v omeškaní bez zbytočného odkladu po tom, čo sa o tomto porušení dozvedela.

14. Podľa § 349 ods.1 Obchodného zákonníka odstúpením od zmluvy zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo zmeniť bez súhlasu druhej strany.

15. Podľa § 351 ods.1,2 Obchodného zákonníka odstúpením od zmluvy zanikajú všetky práva a povinnosti strán zo zmluvy. Odstúpenie od zmluvy sa však nedotýka nároku na náhradu škody vzniknutej porušením zmluvy, ani zmluvných ustanovení týkajúcich sa voľby práva alebo voľby tohto zákona podľa § 262, riešenia sporov medzi zmluvnými stranami a iných ustanovení, ktoré podľa prejavenej vôle strán alebo vzhľadom na svoju povahu majú trvať aj po ukončení zmluvy. Strana, ktorej pred odstúpením od zmluvy poskytla plnenie druhá strana, toto plnenie vráti; pri peňažnom záväzku spolu s úrokmi vo výške dojednanej v zmluve pre tento prípad, inak ustanovenej podľa § 502. Ak vracia plnenie strana, ktorá odstúpila od zmluvy, má nárok na úhradu nákladov s tým spojených.

16. Podľa § 302 Obchodného zákonníka odstúpenie od zmluvy sa nedotýka nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty.

17. Podľa § 546 Občianskeho zákonníka dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

18. Podľa § 548 ods. 1 Občianskeho zákonníka ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nespĺnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

19. Podľa § 311 ods.1 Obchodného zákonníka ručenie zaniká zánikom záväzku, ktorý ručenie zabezpečuje.

20. Podľa § 369 ods.1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

21. Podľa § 3 ods.1 nar. vlády č. 87/1995 Zb. v znení nesk. predpisov(účinného do 31.1.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa § 10c nar. vlády č. 87/1995 Zb. v znení nesk. predpisov(účinného od 1.2.2013) ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

23. Podľa § 470 ods.1 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.

24. Podľa § 470 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiteľovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

25. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že Zmluva o poskytnutí podpory č. XXX/XXXX/XXXX zo dňa 16.5.2000 bola uzatvorená podľa zák.č. 124/1996 Z.z. o Štátnom fonde rozvoja bývania a nie je zmluvou spotrebiteľskou, pretože žalobca nemá postavenie dodávateľa (osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti). Z obsahu zmluvy je nepochybné, že ide o úverovú zmluvu, ktorá je absolútnym obchodom a na tento zmluvný vzťah sa vzťahuje výlučne Obchodný zákonník, pretože ide o úverovú zmluvu s dohodnutými zmluvnými podmienkami, čo do poskytnutia výšky podpory, čerpania podpory, splácania úveru, sankcií a odstúpenia od zmluvy. Na základe úverovej zmluvy bola žalovanej 1/ a pôvodnému žalovanému 2/ O. L. poskytnutá podpora vo forme úveru vo výške 15.269,20€ (460.000,-Sk) s dobou splatnosti 30 rokov na účel : zmena stavby RD -vznik 1 b.j. G.. Poskytnutý úver mali žalovaná 1/ a pôvodný žalovaný 2/ splatiť aj so základnou úrokovou sadzbou 1% formou mesačných splátok vo výške 49,13€ (1.480,-Sk), vždy do 15-teho dňa v mesiaci so začiatkom doby splatnosti 3 mesiace po uzavretí zmluvy. Návratnosť úveru bola zabezpečená ručením tretích osôb - žalovaných 3/ a 4/, ktorí mali ručiť za dlh žalovaných 1/ a 2/ do doby splatenia celého úveru. Žalovaná 1/ a pôvodný žalovaný 2/ úver s príslušným úrokom riadne a včas nesplácali, napriek písomným upomienkam žalobcu a ku dňu 25.2.2015 boli s splatením dlhu v omeškaní vo výške 21 splátok v sume 1.183,56€. V dôsledku takéhoto postupu žalobca od zmluvy jednostranne odstúpil dňa 9.3.2015 a požadoval vrátenie zostatku úveru s úrokom (čl. VIII bod 8.4.zmluvy) ako aj zaplatenie zmluvnej pokuty 10% z celej dlžnej sumy, t.j. zostatku istiny a úroku (čl. VIII bod 8.5. zmluvy). Účinky odstúpenia od zmluvy nastávajú až momentom odstúpenia od zmluvy, teda zmluva sa neruší od počiatku a ručiteľský záväzok , napriek tomu, že ide o ručenie dojednané zmluvne podľa Občianskeho zákonníka zostáva zachované.

26. V dôsledku odstúpenia od zmluvy sa dlh zo zmluvy stal splatným (ku dňu 25.4.2015) a nezanikol ani ručiteľský záväzok žalovaných 3/ a 4/, lebo hlavný záväzok žalovaných 1/ a 2/ plniť zo zmluvy aj po odstúpení od nej trvá.

27. Žalovaný 2/ počas konania, dňa XX.X.XXXX zomrel. Uznesením č.k. 14C/187/2015-104 zo dňa 1.12.2017 súd (právoplatne dňa 3.1.2018) rozhodol, že v konaní bude ako so žalovanou 2/ pokračovať s dedičkou poručiteľa R.. Z. L..

28. Dňa 11.4.2018 žalobca predložil súdu návrh na schválenie súdneho zmieru, označený ako "Dohoda o obsahu zmieru" zo dňa 9.4.2018 v zmysle ktorej sa žalovaní 1/,2/,3/ a 4/ zaväzujú žalobcovi zaplatiť istinu 9.960,29€, nesplatený zmluvný úrok vo výške 360,47€, vyčíslený zmluvný úrok vo výške 287,09€ vo výške 1% ročne zo sumy 9.960,29€ od 25.4.2015 do 12.3.2018, nesplatený úrok z omeškania z nesplatených splátok vo výške 77,26€, úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 9.960,29€ od 25.4.2015 do 12.3.2018 vo výške 2.310,93€, zmluvnú pokutu vo výške 1.032,08€ s tým, že plnením jedného so žalovaných zaniká v celom rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných. Celková suma záväzku predstavuje 14.028,12€. Zároveň sa žalovaní 1/,2/,3/ a 4/ zaviazali uhradiť trovy

konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 3.155,39€ a trovy spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 418,48€ v pravidelne zmluvne dojednaných splátkach, s tým, že plnením jedného so žalovaných zaniká v celom rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných. Žalovaní zároveň uznali uvedený dlh čo do dôvodu a výšky.

29. Súd navrhnutý súdny zmier neschválil, pretože bol v rozpore s hmotným právom. Žalovaná 2/ nie je priamym dlžníkom zo Zmluvy o poskytnutí podpory vo forme úveru č. XXX/XXXX/XXXX, ale je iba dedičkou po pôvodnom dlžníkovi O. L., čiže vo vzťahu k nej nejde o zmluvný vzťah z titulu plnenia zo zmluvy ale zo zodpovednosti dediča za dlh poručiteľa, ktorý existoval v čase jeho smrti. Žalovaná 2/ podľa § 470 ods. 2 Občianskeho zákonníka teda zodpovedá za náklady poručiťovho pohrebu a za dlhy poručiteľa podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudla, k celému dedičstvu.

30. Z obsahu uznesenia o dedičstve Okresného súdu Trenčín sp.zn. 22D/502/2017-27 zo dňa 20.9.2017 po poručiťovi O. L., nar. XX.X.XXXX, bytom G. č. XXX dedili pozostalá manželka - žalovaná 1/ v tomto konaní a dcéra poručiteľa R.. Z. L.- žalovaná 2/. Všeobecná hodnota dedičstva predstavovala sumu 11.043,85€, náklady spojené s pohrebom poručiteľa čiastku 865,42€ a čistá hodnota dedičstva bola 10.178,43€. Na základe schválenej dohody dedičov nadobudla R.. Z. L. osobný dôchodkový účet poručiteľa z titulu zmluvy o starobnom dôchodkovom sporení č. XXXXXXXX vo výške 10.833,85€, s povinnosťou vyplatiť pozostalú manželku vo výške 1/2 -ice a vyrovnací podiel Poľnohospodárskeho družstva "Vršatec" vo výške 210€ bez povinnosti výplaty zákonného podielu ustupujúcej dedičke. Teda žalovaná 2/ nadobudla v pomere k celému dedičstvu sumu 5.626,93€ a môže zodpovedať za dlhy poručiteľa (žalovaného úveru) len do výšky tejto čiastky. Súd ju nemôže zaviazať na plnenie dlhu a trov z toho úveru vo výške, ktorá presahuje jej zákonnú zodpovednosť za dlhy poručiteľa, ktoré na ňu prešli jeho smrťou.

31. Z týchto dôvodov súd rozhodol v zmysle žalobného návrhu a z časti v súlade s návrhom žalobcu na schválenie súdneho zmiaru, lebo v konečnom dôsledku žalovaní 1/ až 4/ pohľadávku žalobcu čo do dôvodu aj výšky v takejto čiastke uznávali len s tou úpravou, aby žalovaná 2/ nebola povinná uhradiť na dlhy poručiteľa viac, než za ktoré zodpovedala titulom prechodu dlhov. Súd žalovanú 2/ zaviazal titulom zodpovednosti za dlhy poručiteľa na úhradu dlhu len do výšky nadobudnutého dedičstva, teda zaviazal ju uhradiť dlh spoločne a nerozdielne so žalovanými 1/,3/ a 4/ iba vo výške istiny 5.626,93€, všetko v splátkach vo výške 73,06 Eur splatných vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do zaplatenia dlhu, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia, s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných. Vo zvyšku istiny a ostatných uznaných nárokov súd zaviazal na úhradu dlhu ostatných žalovaných 1/, 3/ až 4/ a to istiny 4.333,36€, spolu s nesplateným zmluvným úrokom vo výške 360,47€, zmluvným úrokom vo výške 1% ročne od 25.4.2015 zo sumy 9.960,29€ do zaplatenia, s nesplateným úrokom z omeškania vo výške 77,26€, úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 9.960,29€ od 25.4.2015 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 418,48€ (za odstúpenie od zmluvy a za výzvu na úhradu dlhu) a zmluvnú pokutu vo výške 1.032,08€, všetko v splátkach vo výške 73,07 Eur splatných vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do zaplatenia dlhu, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia, s tým, že plnením jedného zo žalovaných 1/, 3/, 4/ zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných. Takýto záväzok vyplýva z dohody o uznaní dlhu, pričom súd rešpektoval stranami dojednanú výšku splátky 146,13€ mesačne podľa ust. § 232 ods.4 C.s.p. Žalovaní dlh neuhradili dobrovoľne, preto ich súd k tomu zaviazal. Výška úrokov z omeškania vyplývala z ust. § 10c a § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonáva Občiansky zákonník.

32. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok) podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca mal v konaní plný úspech a preto mu súd priznal len proti žalovaným 1/,3/ a 4/ právo na náhradu trov konania v plnej výške, s výnimkou žalovanej 2/, ktorá za trovy prekračujúce sumu podielu nadobudnutého z dedičstva titulom zodpovednosti za dlhy poručiťovho pôvodného žalovaného 2/ už nemôže zodpovedať. O výške trov rozhodne po právoplatnosti konania vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.