

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Csp/85/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117210206  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117210206.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom v spore žalobcu G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E., štátny občan SR, v konaní právne zastúpený Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Legionárska 7158/5, Trenčín, IČO: 47 256 907 proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, v konaní právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o vydanie bezdôvodného obohatenia a zapltenie primeraného finančného zadosťučinenia, takto

### rozhodol:

Žalovaný j e p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 553,68 Eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaný j e p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 150 Eur ako primerané finančné zadosťučinenie v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 64 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa prostredníctvom právneho zástupcu žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 10. 04. 2017 domáhal od žalovaného vydania bezdôvodného obohatenia v sume 553,68 Eur a poskytnutia primeraného finančného zadosťučinenia v sume 300 Eur, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX z 09. 07. 2015, na základe ktorej mu poskytol žalovaný spotrebiteľský úver v sume 1 500 Eur, nebola uzavretá v písomnej forme, nakoľko schválenie revolvingového úveru obsahujúce výšku 2 14Csp/85/2017

úveru a všetky náležitosti týkajúce sa splátok, úrokov, ročnej percentuálnej miery nákladov, bolo podpísané len veriteľom. Ani bod 6 v žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru zo 06. 07. 2015 neodsúhlasil svojim podpisom. Z tohto dôvodu je úver bezúročný a bez poplatkov, rovnako aj z dôvodu, že zmluva neobsahuje zákonom stanovené náležitosti, a to údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a o konečnom termíne splatnosti. Okrem toho, zmluva obsahuje úrokovú sadzbu vo výške 17,45 % ročne, ktorá výrazne prevyšuje odplatu obvyklú na finančnom trhu za spotrebiteľský úver, keď za druhý štvrtrok 2014 bola priemerná ročná úroková miera pri spotrebiteľských úveroch poskytnutých v obchodných bankách vo výške 12,13 %, a teda dohoda o nej je v rozpore s § 39 Občianskeho zákonníka, a tým absolútne neplatná. Nesprávne je aj uvedenie výšky RPMN, pretože do nej nebola zahrnutá aj odmena za poskytovanie služieb podľa Dohody o poskytovaní služieb v čl. 8. Takáto dohoda je zároveň nekalou praktikou žalovaného a teda neplatnou podľa § 39 OZ. Taktiež mu neboli zo strany žalovaného poskytnuté žiadne služby. Okrem toho nemal vôľu uzatvoriť túto dohodu, čo spôsobuje jej neplatnosť aj podľa § 37 ods. 1 OZ. Uviedol, že mal záujem o úver zo strany žalovaného, nie žiadať poskytovanie služieb v hodnote 1 234,44 Eur. Žalobca poskytol žalovanému zo zmluvy doteraz

sumu 2 053,68 Eur, preto suma bezdôvodného obohatenia žalovaného predstavuje sumu 553,68 Eur, o ktorú prevyšuje sumu úveru (1 500 Eur). Pretože žalovaný porušil práva žalobcu ako spotrebiteľa, pričom ako podnikateľ v oblasti spotrebiteľských úverov má konať v súlade so zákonmi na ochranu spotrebiteľa, je povinný zaplatiť žalobcovi primerané finančné zadostučinenie, najmä s ohľadom na výrazný zásah do práv žalobcu, neprimerané praktiky žalovaného pri vymáhaní úveru - neustále výzvy a navyšovanie dlžnej sumy, čo značne nepriaznivo pôsobilo na zdravotný aj psychický stav žalobcu. Požadovanú sumu 300 Eur považoval žalobca za primeranú výšku úveru, morálnej aj majetkovej ujme.

3. Žalovaný vo svojich vyjadreniach zo dňa 06. 06. 2017 a 03. 04. 2018 poprel tvrdenia žalobcu a žiadal, aby súd žalobu zamietol. V prvom rade namietol miestnu nepríslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica, keď vzťah bezdôvodného obohatenia medzi stranami je osobitným, nie spotrebiteľským vzťahom, preto je vecne a miestne príslušný Okresný súd Bratislava I. Zhodne ako žalobca uviedol, že prijatie žiadosti žalobcu zo 06. 07. 2015, bolo vyjadrené v bode 6 zo dňa 09. 07. 2015. Strany si dohodli, že veriteľ môže žiadanú výšku jednostranne znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru, ako uviedol dlžník v bode 5 žiadosti bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany veriteľa (čl. 2.1 zmluvných dojednaní). Oznámenie veriteľa o schválení úveru je súčasťou zmluvy v zmysle článku 7, ods. 7.1 zmluvných dojednaní. Tieto zmluvné dojednania sú v zmysle článku 13 neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, z nich (článok 4, ods. 4.5) vyplýva, že deň splatnosti poslednej splátky úveru je dňom konečnej splatnosti úveru. Aj podľa smernice EP a Rady 2008/48/ES z 23. 04. 2008, náležitosti uvedené v článku 10 ods. 2, musia byť vyhotovené písomne alebo na inom trvalom nosiči. Poukazoval pri tom aj na Rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15 z 09. 11. 2016. Zmluva obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti, vrátane počtu, výšky a termínov splatnosti splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Pokiaľ ide o príliš vysokú ročnú úrokovú sadzbu tvrdil, že treba vychádzať z celkovej nákladovosti úveru pre spotrebiteľa, z hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk, ktorá bola v rozhodnom období 13,83 %, teda neprekročila dvojnásobok RPMN, ani úrokovú sadzbu v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Dohodu o poskytovaní služieb nemožno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, keďže je individuálnym a zároveň fakultatívnym dojednaním, nebola podmienkou pre získanie úveru, preto ani odplata za ňu nemohla byť zahrnutá do výpočtu RPMN v zmysle § 2 písm. g/ 3 14Csp/85/2017

zákona č. 129/2010 Z.z.. Vzhľadom na neunesenia dôkazného bremena žalobcom, nie je dôvod ani na priznanie primeraného finančného zadostučinenia.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobou zo dňa 13. 03. 2017, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09. 07. 2015, žiadosťou o poskytnutie revolvingového typu - zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 09. 07. 2015, priemernými úrokovými mierami z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny, vyjadrením žalovaného zo dňa 16. 06. 2017, zmluvnými dojednaniami zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 09. 07. 2015, súhrnnými informáciami o údajoch o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za prvý štvrtrok 2015 ku dňu 31. 03. 2015, vyjadrením žalobcu k písomnému vyjadreniu žalovaného zo dňa 16. 10. 2017, rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 5Csp/31/2017 zo dňa 22. 05. 2017, rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 21Csp/123/2017 zo dňa 04. 09. 2017, rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 5Csp/13/2017 zo dňa 24. 04. 2017, rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 7Csp/14/2017 zo dňa 10. 05. 2017, rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5Co/120/2016 zo dňa 29. 03. 2017, rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 15Co/139/2016 zo dňa 20. 04. 2016, rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/934/2015 zo dňa 29. 06. 2016, vyjadrením žalovaného k vyjadreniu žalobcu zo dňa 03. 04. 2018, dohodou o poskytovaní služieb č. 8500122050 uzatvorená medzi žalovaným a žalobcom zo dňa 09. 07. 2015, rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/782/2015 zo dňa 12. 01. 2017, ospravedlnením právneho zástupcu žalobcu z neúčasti na pojednávaní zo dňa 01. 06. 2018, kartou klienta na žalobcu zo dňa 13. 04. 2018. výsluchom žalobcu, jeho právneho zástupcu a právneho zástupcu žalovaného.

5. Pokiaľ ide o námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Banská Bystrica vznesenú žalovaným, súd mal za to, že v konaní je daná miestna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 19 písm. d/ zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), keďže ide o spotrebiteľský spor, teda v zmysle § 290 CSP o spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6. Sporné medzi stranami je, či tu existuje dôvod bezdôvodného obohatenia žalovaného zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a aj pre priznanie primeraného finančného zadostučinenia žalobcovi. Medzi

stranami je nesporné, že žalobca ako spotrebiteľ vypíňal v žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru len bod 5 dňa 06. 07. 2015 (RPMN vo výške 26,68 %).

7. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len "kolektívne záujmy spotrebiteľov"). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá. 4 14Csp/85/2017

8. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za to, že v čase vypíňania žiadosti nemohol žalobca odsúhlasiť odlišnú výšku RPMN (26,53 %) uvedenú v bode 6 žiadosti žalovaným ako veriteľom dňa 09. 07. 2015 (táto výška je uvedená aj v oznámení o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 09. 07. 2015). Ide o náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. Neexistujú tu teda dva platné vzájomné a obsahovo zhodné prejavy vôle zmluvných strán (v zmysle § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka) v časti údajov o nej. Žalobca ako spotrebiteľ musí byť v čase, keď zmluvu podpisuje, o tomto údají informovaný. Inak by tu bol rozpor s účelom § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., v zmysle ktorého spotrebiteľ musí mať všetky týmto zákonom ustanovené náležitosti zmluvy k dispozícii v čase uzatvárania zmluvy (t.j. v čase, keď ju on sám podpisuje). V Zmluve neboli dohodnuté ani termíny splatnosti istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. l/), keďže nie je určený dátum splatnosti prvej splátky, teda nemožno určiť ani termíny splácania ďalších splátok. V zmluve je len údaj splatnosť úveru, pri ktorom je uvedený počet splátok, a výška splátok. Ani zo zmluvných dojednaní tieto termíny nevyplývajú, v čl. 2.1 zmluvných dojednaní sa len uvádza, akým spôsobom bude stanovený termín splatnosti prvej splátky a po nej nasledujúcich splátok (z tohto spôsobu nie je možné pre spotrebiteľa pri uzavretí zmluvy zistiť tento termín) a v článku 8.2 zmluvných dojednaní sa dlžník zaväzuje poskytnutý úver v dohodnutých termínoch splatnosti uhradiť na bankový účet veriteľa. Rovnako je neprípustné, aby spotrebiteľ dostal zákonom požadovanú informáciu, aj v prípade konečnej splatnosti úveru (§ 9 ods. 2 písm. f/), až po uzavretí zmluvy. Vzhľadom na to, že v čase podpisu zmluvy žalobcom, mu nebol známy údaj o termíne splátok, nemohol získať informáciu o konečnej splatnosti úveru vychádzajúc zo dňa splatnosti poslednej splátky úveru podľa článku 4.5 zmluvných dojednaní. Súd v súvislosti s argumentáciou žalovaného ohľadom vnímania žiadosti a oznámenia o jej schválení ako súčasťou jednej zmluvy, dodáva, že tieto, okrem iného, by tvorili jednu zmluvu, len ak by si ich obsah neodporoval, čo v prípade RPMN nie je splnené. Daný úver je tak podľa názoru súdu v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. bezúročný a bez poplatkov.

9. Pokiaľ ide o dohodu o poskytovaní služieb, uzavretú medzi stranami 09. 07. 2015, súd konštatuje, že žalovaný, na ktorom je dôkazné bremeno (§ 53 ods. 3 OZ), nepreukázal, že bola individuálne dojednaná (§ 53 ods. 2 OZ), zodpovedá formulárovým dohodám. Je v nej dohodnutá odplata za uzavretie dohody (bod 7.1), nie za reálne poskytovanie v nej uvedených služieb (niektoré z nich mali byť poskytované na základe uplatnenia práva zákazníkom na ich poskytnutie), čo spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a tým neplatnosť tohto zmluvného ustanovenia (§ 53 ods. 1 v spojení s ods. 5 OZ).

10. Z vyjadrení žalovaného s poukazom na kartu klienta zo dňa 13. 04. 2018 vyplynulo, že bola splatená celá výška úveru a nezostáva doplatiť už nijaká istina. Samotný žalovaný považoval celý úver za splatený a nenamietal výšku tohto úveru. Preto súd na základe uvedených skutočností rozhodol tak, že žalobca má nárok od žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 553,68 Eur a v tejto časti žalobcovi v celom rozsahu vyhovel.

11. Žaloba týkajúca sa primeraného finančného zadosťučinenia podľa ustanovenia § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, sa nazýva žalobou satisfakčnou, pretože 5 14Csp/85/2017

primerané zadosťučinenie sa označuje za prostriedok satisfakcie. Okrem satisfakčnej funkcie má inštitút primeraného finančného zadosťučinenia taktiež funkciu sankčnú, pretože zaplatenie zadosťučinenia predstavuje pre porušiteľa taktiež finančnú ujmu, nielen ujmu morálnu. Primerané finančné zadosťučinenie je považované za nástroj k odstráneniu ujmy nemateriálnej povahy, a teda nie ako náhradu za spôsobenú materiálnu škodu. Plní taktiež preventívnu funkciu, pretože musí odradiť od

ďalšieho nezákonného postupu porušiteľa (nositeľa zákonných povinností). Tento účinok môže vyvolať len finančné zadosťučinenie zodpovedajúce významu chráneného záujmu.

12. Čo sa týka priznania primeraného finančného zadosťučinenia v sume 300 Eur, pre naplnenie hypotézy právnej normy ho upravujúcej (§ 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z.) sa vyžaduje úspešné uplatnenie porušenia práva alebo povinnosti ustanovenej zákonom č. 250/2007 Z.z. alebo osobitnými predpismi a spôsobilosť takéhoto porušenia privodiť spotrebiteľovi ujmu. Samotná povaha tohto zadosťučinenia neumožňuje jeho priame vyčíslenie, preto nemusia byť predložené dôkazy o existencii ujmy, stačí, ak táto ujma tu je, a to bez ohľadu na to, či ujma spotrebiteľovi reálne vznikla, postačuje iba možnosť vzniku ujmy. (z odôvodnenia Krajského súdu v Prešove, v rozsudku sp. zn. 3Co/20/2017 zo 04. 05. 2017, na ktorý odkázal žalobca, a v ktorom bola priznaná suma zadosťučinenia 150 Eur). V danom prípade súd konštatoval porušenie povinnosti žalovaného ako dodávateľa ustanovenej v zákone č. 129/2010 Z.z., a to povinnosti uviesť v zmluve o spotrebiteľskom úvere údaj zákonom predpísané obsahové náležitosti (RPMN a termíny splatnosti istiny, úrokov a iných poplatkov), a tiež povinnosti uzatvárať také zmluvy, ktoré neobsahujú neprijateľné podmienky. Žalovaný tak viacnásobne nepostupoval s odbornou starostlivosťou a teda sa dopustil porušenia práv žalobcu, pričom uvedené konanie žalovaného mohlo spôsobiť žalobcovi ujmu (uhradením odplaty podľa dohody o poskytovaní služieb a tiež úrokov a poplatkov podľa zmluvy o revolvingovom úvere), z tohto dôvodu je priznanie finančného zadosťučinenia dôvodné. Jeho primeraná výška je so zreteľom na povahu a rozsah tohto porušenia práv žalobcu, ako aj účelu zadosťučinenia, a to poskytnúť spotrebiteľovi satisfakciu a odradiť dodávateľa od porušovania práv spotrebiteľov, v sume 150 Eur.

13. Na základe uvedeného potom súd priznal žalobcovi primerané finančné zadosťučinenie v sume 150 Eur a prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

14. Súd rozhodol o trovách konania v zmysle § 262 ods. CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobca, ktorý bol v konaní pomerne úspešný, má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 64 %. Žalobca mal v konaní úspech v rozsahu 82 %, žalovaný v rozsahu 18 %, čistý úspech žalobcu v konaní je potom 64 %.

15. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha 6 14Csp/85/2017

(odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).