

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5CoP/21/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717209072  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3717209072.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudcov JUDr. Márie Vrtochovej a JUDr. Denisa Vékonyho vo veci starostlivosti súdu o mal. deti E. - R., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov matky R. E., bytom H. T., F. XXX/X a otca H. E., bytom H. - C., H. XXX, o zverenie detí do osobnej starostlivosti matke a určenie výživného, na odvolanie otca mal. detí proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 14P/22/2017-71 zo dňa 12. februára 2018, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti o výživnom otca na mal. deti m e n í tak, že otcovi s a z v y š u j e vyživovacia povinnosť na mal. R., nar. XX.XX.XXXX z doterajšej sumy 50,- eur na 120,- eur mesačne a mal. R., nar. XX.XX.XXXX z doterajšej sumy 30,- eur na 100,- eur mesačne, s účinnosťou od 01.01.2018, ktorú j e o t e c p o v i n n ý plniť vždy k 25. dňu v mesiaci vopred k rukám matky, dlh na zročnom výživnom za obdobie od 01.01.2018 do 30.06.2018 na mal. Veroniku, nar. 30.07.2006 vo výške 420,- eur a na mal. Vanesu, nar. 06.05.2008 vo výške 420,- eur j e o t e c p o v i n n ý zaplatiť matke, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zmenil rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 9P/2/2016-89 tak, že zveril mal. R., nar. XX.XX.XXXX a mal. R., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach (ďalej aj výrok I.), otcovi uložil povinnosť prispievať od 01.01.2018 na výživu mal. R., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 160,- eur mesačne a na výživu mal. R., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 140,- eur mesačne, vždy k 25. dňu v mesiaci vopred k rukám matky (ďalej aj výrok II.), otcovi uložil povinnosť zaplatiť matke do 30 dní od právoplatnosti rozsudku zameškané výživné za obdobie od 01.01.2018 do 28.02.2018 na mal. R., nar. XX.XX.XXXX vo výške 220,- eur a na mal. R., nar. XX.XX.XXXX vo výške 220,- eur (ďalej aj výrok III.) a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania (ďalej aj výrok IV.). Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 36 ods. 1, § 25 ods. 2, § 26, § 65 ods. 1, § 75 ods. 1, § 24 ods. 2 a 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok. V odôvodnení uviedol, že matka maloletých detí sa podaným návrhom domáhala, aby súd maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti a aby určil výživné. Otec mal. detí s návrhom nesúhlasil. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že: rodičmi mal. detí E. R. a R. sú R. E., nar. X.X.XXXX a H. E., nar. XX.X.XXXX, rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 9P/2/2016-89 boli mal. deti E. zverené do striedavej starostlivosti, otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. R. v sume 50 € mesačne a na mal. R. v sume 30 € mesačne, mal. R. pri telefonáte s matkou plakala a povedala matke, že sa na pohovore bála vyjadriť, lebo sa bála reakcie otca, ktorý jej povedal, že je jeho veľké sklamanie, mal. R.

a mal. R. na stretnutí na úrade práce dňa 24.1.2018 uviedli, že už striedavú starostlivosť nechcú a že k tatovi vôbec nechcú chodiť (č.l. 60), matka má príjem 522,23 €/mesačne netto a že otec mal v spoločnosti PSL, a.s., Považská Bystrica v období od 01/2017 do 09/2017 mesačný príjem v priemere 989,61 €. Otec je od 4.10.2017 nezamestnaný a poberá dávku v nezamestnanosti vo výške 50% denného vymeriavacieho základu 46,0543 €. Súd listinným dôkazom uveril, pretože v konaní nebola spochybnená ich pravdivosť a pravosť a zveril maloleté do osobnej starostlivosti matke. Vzhľadom na zverenie detí matke bolo potrebné upraviť vyživovaciu povinnosť otca voči mal. deťom. Otec do septembra 2017 pracoval s priemerným mesačným príjmom 989,61 € netto, pričom mal aj príjem min. 40 €/mesačne z prenájmu časti domu (č.l. 45). Hoci otec je od októbra 2017 nezamestnaný, súd vychádzal z toho, že otec sa bez dôležitého dôvodu vzdal zamestnania, v ktorom zarábal 989,61 €/mesačne. Výpoveď z tohto pracovného pomeru totiž podal sám otec (viď č.l. 64pv) - a to bez toho, že by už v tom čase mal nájdeného iného zamestnávateľa, resp. zabezpečené zákazky pre svoju prípadnú živnosť. Súd preto podľa § 75 ods. 1 druhá veta zákona o rodine výživné určil zo zárobku 989,61 €/mesačne. Vzhľadom na takýto (i keď iba potenciálny) príjem otca súd dospel k záveru, že adekvátne výživné je 160 €, resp. 140 €, ktoré sumy sú zároveň adekvátne potrebám maloletých. Pokiaľ ide o príjmy z prenájmu časti domu, aj vo vzťahu k týmto platí, že aj týchto sa otec vzdal bez dôležitého dôvodu. Pokiaľ bol aj otec prinútený zmeniť dohodu s nájomcami, aby mohol poberať dávky v nezamestnanosti, netreba zabúdať na to, že otec poberá dávky v nezamestnanosti preto, lebo on sám sa rozhodol, že podá výpoveď z pracovného pomeru. Osobnú starostlivosť o deti zabezpečuje matka počas 31 dní v mesiaci až od januára 2018 a súd preto výživné určil od 1.1.2018. Pretože súd rozsudok vyhlásil vo februári, nie je fyzicky možné, aby otec výživné za január 2018 a február 2018 zaplatil v lehotách podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine (t.j. aby výživné za január bolo zaplatené už v decembri, resp. výživné za február už v januári). Súd preto výživné za minulé obdobie vyjadril tak, že vyčíslil výšku dlhu (nedoplatku) s tým, že otcovi podľa § 232 ods. 3 CSP povolil tieto sumy zaplatiť v 30 dňovej lehote. Nedoplatok na výživnom na mal. Veroniku je 220 € (2 x 160 € mínus 2 x 50 € plnených podľa rozsudku sp.zn. 9P/2/2016); na mal. R. 220 € (2 x 140 € mínus 2 x 30 € plnených podľa rozsudku sp. zn. 9P/2/2016). Pretože rodičia úpravu styku nežiadali upraviť, súd styk neupravil. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

2. Proti tomuto rozhodnutiu, a to proti výroku II. a III. podal včas odvolanie otec maloletých detí. Mal za to, že súd prvej inštancie neúplne - nesprávne posúdil jeho odchod zo zamestnania. Výpoveď nebola dvojmesačná ako uvádza rozsudok, pracovný pomer bol ukončený dohodou. V čase odchodu zo zamestnania bol právoplatný rozsudok 9P/2/2016, kedy bola vykonávaná striedavá starostlivosť a neexistoval iný dôvod na dohodu so zamestnávateľom ako ten, že sa chcel viac venovať svojim dcéram, čo súd nazval že „otec sa bez dôležitého dôvodu vzdal zamestnania“. Právoplatné bolo výživné, ktoré platil a platí na obe dcéry sumou 80,- eur mesačne aj počas nezamestnanosti. Neodišiel zo zamestnania pre zámerné znižovanie výšky výživného. Nepodával na súd návrh na zníženie - zrušenie výživného aj keď sa jeho príjmy podstatne znížili. Pri odchode zo zamestnania mal jasný zámer nájsť si prácu popri ktorej by sa dokázal viac venovať svojim dcéram a neodchádzal od nich na nočné zmeny a aby nebol preč cez víkendy. Momentálne jeho jediný príjem je dávka v nezamestnanosti vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu zo 46,0543 eur, čo je 23,02715 eur na deň. Jeho výdavky sú spolu s výživným, ktoré pravidelne posiela odporkyni (matke) viac než 900,- eur mesačne, na čo mu jeho príjem už teraz nepostačuje. Od 26.02.2018 začal navštevovať prostredníctvom ÚPSVaR kompenzačný kurz s názvom Obchodná nemčina pre potreby práce v EÚ a to z dôvodu zrušenia striedavej starostlivosti. Má záujem sa zamestnať a riadne prispievať na výživu svojich dcér. Odporkyňa žiadala zrušenie striedavej starostlivosti v čase, keď riešil a zariaďoval si novú prácu vhodnú pri výchove svojich dcér. Keďže striedavá starostlivosť bola zrušená na základe žiadosti odporkyne v čase jeho nezamestnanosti, pokladá za správne aby jemu ako otcovi bolo určené výživné z príjmu, ktorý aktuálne má a nie z príjmu, ktorý mal v minulosti. Okresný súd mu určil vyživovaciu povinnosť z jeho príjmu od januára 2017 do septembra 2017, kedy pracoval s priemerným mesačným príjmom 989,61,- eur netto, kde ale nebral do úvahy mesiace jeho nezamestnanosti. Na záver navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zrušil a rozhodol tak, že zruší striedavú osobnú starostlivosť u mal. detí a obidve sa zveria do osobnej starostlivosti matky. Otec detí je povinný prispievať od 01.01.2018 na výživu mal. R. E. sumou 100,- eur mesačne a mal. R. E. sumou 80,- eur mesačne k rukám matky, vždy do 25. dňa každého mesiaca vopred, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Zameškané výživné za obdobie od 01.01.2018 do právoplatnosti rozsudku odvolacieho súdu na mal. R., nar. XX.XX.XXXX vo výške 50,- eur za mesiace január, február, marec spolu sumou 150,- eur a na výživu mal. R., nar. XX.XX.XXXX vo výške 50,- eur za mesiace január, február, marec spolu sumou 150,- eur je otec povinný zaplatiť matke do 30 dní od právoplatnosti rozsudku odvolacieho súdu. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

3. K podanému odvolaniu sa písomne vyjadrila matka maloletých detí, ktorá sa na základe preverených majetkovo právnych pomerov a finančnej situácie otca súdom prvej inštancie prikláňa k rozhodnutiu súdu a s námietkami otca nesúhlasí.

4. K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril opatrovník, ktorý uviedol, že otec ukončil posledné zamestnanie v čase, keď bola nariadená striedavá osobná starostlivosť, ktorá prebiehala v dvojtýždňových intervaloch. Pri zverení maloletých do striedavej starostlivosti sa obe maloleté vyjadrili, že zo striedavej starostlivosti majú obavy, pretože u otca trávili len víkendy, ale vzhľadom na to, že majú k nemu pozitívny vzťah, tak s takouto formou starostlivosti súhlasia. Po nariadení striedavej starostlivosti však rodičia signalizovali výchovné problémy hlavne u mal. R. v čase pobytu u otca. Podľa vyjadrenia otca práve toto bol dôvod na ukončenie jeho zamestnania, kde pracoval vo viaczmennej prevádzke a počas jeho neprítomnosti musela zabezpečovať starostlivosť o maloleté jeho priateľka, s ktorou mali maloleté narušený vzťah. Vzhľadom na to otec ukončil zamestnanie a chcel si nájsť takú prácu, aby sa mohol viac venovať svojim mal. deťom. Na základe uvedeného necháva na druhoinštančný súd posúdenie určenia vyživovacej povinnosti s prihliadnutím na majetkové možnosti otca, dôvod ukončenia jeho posledného zamestnania, ako aj na odôvodnené potreby maloletých.

5. K podanému vyjadreniu matky otec uviedol, že matka sama podala návrh na zrušenie striedavej starostlivosti bez akéhokoľvek upozornenia v čase, kedy riešil nové, vhodnejšie zamestnanie na výchovu svojich dcér počas striedavej starostlivosti. Nevzdal sa bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania. Z citácie § 99 Zákona o rodine je zrejmé, že výživné je možné zvýšiť len v prípade zmeny pomerov. Táto zmena pomerov môže nastať tak na strane povinného, ako aj na strane maloletého dieťaťa. Nie je teda možné podať návrh len preto, že výživné určené súdom alebo rodičovskou dohodou sa zdá rodičovi, ktorý má dieťa v osobnej starostlivosti, nízke. Ako otec si uvedomuje svoju povinnosť prispievať na výživu svojich dcér a vždy aj prispieval. Nebráni sa posielat' peniaze svojim dcéram, no momentálne nemá také finančné prostriedky ako mu určil súd. Preto trvá na odvolaní a sume výživného, ktorú tam uvádza.

6. K podanému vyjadreniu opatrovníka matka vyjadrila súhlasné stanovisko.

7. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 65 a § 66 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti podľa § 388 CSP vo výroku II. zmeniť tak, že otec je povinný prispievať od 01.01.2018 na výživu mal. R., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 120,- eur mesačne a na výživu mal. R., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 100,- eur mesačne, vždy k 25. dňu v mesiaci vopred k rukám matky a vo výroku III. zmeniť tak, že zameškané výživné za obdobie od 01.01.2018 do 30.06.2018 na mal. R., nar. XX.XX.XXXX vo výške 420,- eur a na mal. R., nar. XX.XX.XXXX vo výške 420,- eur je otec povinný zaplatiť matke do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

8. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Zákon o rodine (ust. § 62 ods. 2 a ust. § 75 ods. 1) zakotvuje povinnosť rodičov prispievať na výživu detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, pričom pri určení rozsahu ich vyživovacej povinnosti súd prihliada k odôvodneným potrebám oprávneného, ako aj k schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom povinného a pri hodnotení týchto schopností, možností a majetkových pomerov povinného skúma, či sa povinný bez dôležitého dôvodu nevzdal výhodnejšieho zamestnania, zárobku, alebo majetkového prospechu, prípadne, či nevzal na seba neprimerané majetkové riziká.

11. Súd prvej inštancie v prejednávanej veci napadnutou časťou rozsudku určil vyživovaciu povinnosť otca prispievať od 01.01.2018 na výživu mal. R. vo výške 160,- eur mesačne a mal. R. vo výške 140,- eur mesačne, vždy k 25. dňu v mesiaci vopred k rukám matky a určil zameškané výživné za obdobie od 01.01.2018 do 28.02.2018 na mal. R. vo výške 220,- eur a na mal. R. vo výške 220,- eur, ktoré je otec povinný zaplatiť matke do 30 dní od právoplatnosti rozsudku, a to všetko z dôvodu, že rozhodol o zmene starostlivosti o maloleté deti tak, že tieto boli zverené do osobnej starostlivosti matky, dovtedy v striedavej osobnej starostlivosti matky a otca. V konaní vykonal dôkazy uvedené v ods. 2 (rodné listy ma. R. a mal. R., doklady o výške poplatkov za elektrinu, za služby RTVS, za byt, za komunálne odpady, za poistenia, doklad o výške splátky úverov, zmluvy o dodávke plynu a záznam telefonického rozhovoru matky s mal. R.), ods. 4 (pokladničné doklady o nábytku do detskej izby, doklad o výške vodného/ stočného, potvrdenie o základe dane za rok 2016, oznámenie o zaradení otca do evidencie uchádzačov o zamestnanie, vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu, doklady o výške poistného, výmery na daň z nehnuteľnosti, doklad o výške poplatku za odpad, doklady o výške poplatkov za elektrinu, doklad o výške splátky úveru, zmluvu o nájme časti domu a doklad o výške dávky v nezamestnanosti a výsluchu S. G.) a ods. 6 (správa o výchovno-vyučovacích výsledkoch mal. R. a mal. R.) a z týchto dôkazov vychádzal aj pri určovaní výživného na mal. R. a mal. R., nakoľko nemal pochybnosti o ich pravdivosti a pravosti.

12. Odvolací súd mal zhodne so súdom prvej inštancie za preukázané, že rodičmi mal. R. a R. E. sú matka R. E., nar. XX.XX.XXXX a otec H. E., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 9P/2/2016-89 zo dňa 23.06.2016 bola mal. R. a mal. R. zverená do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. R. v sume 50,- eur mesačne a na mal. R. v sume 30,- eur mesačne. Ďalej mal odvolací súd za preukázané, že matka má príjem 522,23 eur mesačne netto a že otec mal v spoločnosti PSL, a.s., Považská Bystrica v období od 01/2017 do 09/2017 priemerný mesačný príjem vo výške 989,61 eur a okrem toho príjem z prenájmu časti domu v min. výške 40,- eur. Od 04.10.2017 je otec nezamestnaný a poberá dávku v nezamestnanosti vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu 46,0543 eur.

13. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že súd prvej inštancie vychádzal pri určovaní výživného na mal. R. a mal. R. z priemerného mesačného príjmu otca vo výške 989,61 eur netto, hoci otec bol od októbra 2017 preukázateľne nezamestnaný. Uvedený postup súd prvej inštancie odôvodnil tak, že otec sa bez dôležitého dôvodu vzdal zamestnania, v ktorom zarábala 989,61 eur mesačne. Vzhľadom na takýto (i keď iba potenciálny) príjem otca súd prvej inštancie dospel k záveru, že adekvátne výživné je 160,- eur, resp. 140,- eur, ktoré sumy sú zároveň adekvátne potrebám maloletých detí. Obdobne súd prvej inštancie postupoval aj pri zohľadnení príjmu z prenájmu - aj tohto sa otec vzdal bez dôležitého dôvodu, keďže sám bol prinútený zmeniť dohodu s nájomcami, aby mohol poberať dávky v nezamestnanosti, lebo sa sám rozhodol ukončiť pracovný pomer.

14. Odvolací súd v prvom rade konštatuje, že súd prvej inštancie postupoval správne, keď určil vyživovaciu povinnosť otca z dôvodu, že mal. R. a mal. R. bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Pokiaľ však ide o určenie samotnej výšky výživného na maloleté deti, tu sa odvolací súd nestotožnil so záverom súdu prvej inštancie, podľa ktorého nebol pri rozhodovaní o výživnom na maloleté deti zohľadnený príjem otca (dávky v nezamestnanosti) a tento príjem bol nahradený hypotetickým príjmom z dôvodu, že otec ako povinný sa vzdal príjmu z pracovnej činnosti bez dôležitého dôvodu (obdobne príjmu z prenájmu časti domu). Súd prvej inštancie v tomto smere určil výživné podľa ust. § 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine z priemerného mesačného zárobku vo výške 989,61 eur, ktorý bol vypočítaný za obdobie od 01/2017 do 09/2017, hoci od 04.10.2017 bol otec nezamestnaný a poberal dávku v nezamestnanosti vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu 46,0543 eur.

15. Odvolací súd preskúmaním veci dospel k záveru, že v danej veci je potrebné vziať do úvahy reálny (nie hypotetický) príjem otca pozostávajúci z dávok v nezamestnanosti. Rozviazanie pracovného pomeru dohodou so zamestnávateľom poskytujúcim vyšší zárobok bez ďalšieho neznamena, že sa povinný vzdal bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania. V tomto smere sa odvolací súd stotožnil s argumentáciou otca, ktorý sa vzdal výhodnejšieho zamestnania, za trvania právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 9P/2/2016-89 zo dňa 23.06.2016, ktorým bola upravená striedavá osobná starostlivosť o mal. deti, nie bez dôležitého dôvodu, ale z dôvodu pracovnej vyťaženia u vtedajšieho zamestnávateľa, PSL, a.s., Považská Bystrica, u ktorého pracoval v trojzmennej prevádzke, čo sa prejavovalo najmä v prehĺbení rozporov medzi mal. R. a jeho družkou v

čase jeho neprítomnosti, a možnosti viac sa venovať mal. deťom počas striedavej osobnej starostlivosti. Odvolací súd preto prihliadol na konanie otca, ktorým chcel aj za cenu straty zamestnania a prípadne získania zamestnania s nižším príjmom s cieľom napraviť vzniknutú situáciu, tiež zamedziť svojim konaním zmene rozhodnutia o striedavej osobnej starostlivosti o mal. R. a mal. R. a vzdanie sa zamestnania dohodou (ako v odvolacom konaní preukázal otec listinou označenou ako Dohoda o rozviazaní pracovného pomeru, z ktorej odvolaciemu súdu vyplýva, že dňa 29.09.2017 bola medzi PSL, a.s., Považská Bystrica a H. E., otcom, uzatvorená dohoda o rozviazaní pracovného pomeru z dôvodu podľa ust. § 60 zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonník práce ku dňu 30.09.2017, hoci zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 05.02.2018 vyplýva, že sám otec súdu uviedol, že pracovný pomer v PSL, a.s. ukončil ním podanou výpoveďou, pričom ďalej uviedol, že túto podal už v júli, resp. v auguste 2017), vyhodnotil ako skutočnosť, pre ktorú sa otec nevzdal bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu a z toho dôvodu prihliadol pri určovaní výživného na jeho príjem z dávok v nezamestnanosti.

16. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a právneho posúdenia veci dospel odvolací súd k záveru, že otec mal. R. a mal. R. je vzhľadom na jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery uhrádzať na výživné mal. R. sumu vo výške 120,- eur mesačne a na výživné mal. R. sumu vo výške 100,- eur mesačne. Uvedené tiež reflektuje odôvodnené potreby maloletých detí zistené v konaní. V tomto smere je taktiež nevyhnutné poukázať na skutočnosť, že otec si je vedomý povinnosti prispievať na výživu maloletých detí, pričom tejto povinnosti sa nebráni a plní ju.

17. Odvolací súd ďalej poznamenáva, že výživné zohľadňuje iba časť nevyhnutných potrieb mal. R. a mal. R. vo veku intenzívneho fyzického rastu a duševného dospievania a je nepochybné, že matka dopĺňa zdroj výživy detí na hranicu prospešnú a nevyhnutnú pre ich všestranný rozvoj, pričom berúc do úvahy výkon osobnej starostlivosti v rozsahu zodpovedajúcom veku maloletých detí je podiel matky na výživnom porovnateľný s podielom otca na plnení vyživovacej povinnosti vo výške stanovenej odvolacím súdom.

18. Otec bol povinný prispievať mesačne na výživné mal. R. vo výške 50,- eur a mal. R. vo výške 30,- eur a to na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 9P/2/2016-89 zo dňa 23.06.2016. Z vykonaného dokazovania pred súdom prvej inštancie mal odvolací súd za preukázané, že osobnú starostlivosť o maloleté deti vykonáva matka od januára 2018 a z toho dôvodu bolo určené zameškané výživné od 01.01.2018. V súvislosti so zmenou výšky vyživovacej povinnosti otca k mal. deťom sa odvolací súd zaoberal dlhom na zameškanom výživnom za obdobie od 01.01.2018 do 30.06.2018, ktoré výživné je po zmene výšky výživného pre mal. deti odvolacím súdom v sume 1320,- eur (6 mesiacov x (120,- eur + 100,- eur)). Odvolací súd však prihliadol na to, že otec za obdobie január až jún 2018 uhradil výživné na mal. R. vo výške 300,- eur (6 mesiacov x 50,- eur) a na mal. R. vo výške 180,- eur (6 mesiacov x 30,- eur), preto po odpočítaní zaplateného výživného predstavuje výsledný dlh otca na zameškanom výživnom nedoplatok vo výške 840,- eur, z toho patrí mal. R. 420,- eur ((6 x 120,- eur) - (6 x 50,- eur)) a mal. Vanese 420,- eur ((6 x 100,- eur) - (6 x 30,- eur)). Odvolací súd na tomto mieste poukazuje na znenie ust. § 78 ods. 2 Zákona o rodine, v zmysle ktorého ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

19. Z uvedených dôvodov dospel odvolací súd k záveru, že je potrebné rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti podľa § 388 CSP zmeniť tak, ako je vyššie uvedené.

20. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n**ie je **p**rípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa CMP.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloleťému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazaním pohľadávky, príkazaním pohľadávky z účtu v banke, príkazaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleťého, styk s maloleťým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloleťému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona CMP a to odňatím maloleťému tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloleťým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloleťého prevziať.