

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 37PP/62/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010254  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Kačmárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122010254.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín senátom zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marcely Kačmárovej a prísediacich Juraja Škvarku a PhDr. Aleny Kubicovej v trestnej veci odsúdeného T. V., nar. XX.XX.XXXX v G. U., trvale bytom P. XXX/XX, G. U. t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ÚV TOS Dubnica nad Váhom“), o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚV TOS Dubnica nad Váhom, dňa 04.04.2022 jednohlasne, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného T. V., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 28.02.2022 bol súdu doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom uviedol, že do výkonu trestu nastúpil dňa 23.02.2017, pričom po započítaní väzby, mal splnenú podmienku uvedenú v § 66 odsek 1 písmeno b) Tr. por. 07.09.2020. Po nástupu do ÚV TOS mu bola zistená diagnóza nevyliciteľnej choroby, zhubný nádor hrubého čreva, z toho dôvodu sa dňa 07.12.2018 podrobil chirurgickému zákroku. Po operácii absolvoval injekčnú a tabletkovú chemoterapiu. Nakoľko jeho zdravotný stav je dosť vážny, obáva sa, že sa nedožije výstupu z ÚV TOS, preto podáva návrh na podmiennečné prepustenie ale referent režimu nebral do úvahy jeho zdravotný stav. Bol potrestaný zápisom, ktorý dostal 21.01.2022 za spanie, personál, ktorí je voči nemu zaujatí, nakoľko je pracovne nezaradený, do kolektíva sa zapája, hry a podobné aktivity, ale nakoľko je v diferenciacnej skupine C, tak sa momentálne nezúčastňuje žiadnych aktivít. Kontakt udržiava s rodinou formou korešpondencie. Bol disciplinárne odmenený 12 za činnosť pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Verím, že jeho návrhom, jeho doterajšou činnosťou počas výkonu trestu a jeho správaním sa preukázalo polepšenie a tiež, že od neho možno očakávať, že v budúcnosti bude viesť riadny život, načo má vytvorené predpoklady.

Na rozhodnutie o podanom návrhu súd nariadil verejné zasadnutie, na ktorom súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a výsluchom odsúdeného.

Odsúdený pri svojom výsluchu uviedol, že ľutuje čo spáchal, čaká ho ďalšia operácia, má nádor na chrbte a chcel by sa podrobiť operačnému zákroku vonku. Bude mu psychicky pomáhať rodina, nebude viac páchať trestnú činnosť. Prejavilo sa u neho počas trestu viac diagnóz, užíva 11 liekov, nevie chodiť. Chcel by byť prepustený a prežiť zvyšok života s rodinou a deťmi. Počas predchádzajúceho výkonu trestu mal 12 pochvál, teraz nevie, prečo má takéto hodnotenie.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to hodnotením odsúdeného z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov z 06.12.2017, rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/121/2012 z 23.02.2017, uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/121/2012 z 06.06.2017, uznesením Okresného súdu

Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/121/2012 z 06.06.2017, nariadením výkonu trestu sp. zn. 1T/121/2012, rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/12/2015, nariadením výkonu trestu sp. zn. 3T/12/2015, odpisom registra trestov z 28.03.2022, lustráciou v registri obyvateľov, zo spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1Pp/240/2020 uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1Pp/240/2020 z 03.02.2021 a uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23Tos/29/2021 z 23.03.2021.

Z vyžiadaného hodnotenia na odsúdeného od Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, ktoré bolo súdu doručené dňa 04.03.2022 súd zistil, že menovaný je druh, s neukončeným základným vzdelaním, pred výkonom trestu bol nezamestnaný. Dňa 23.04.2008 bol dodaný do výkonu trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia

slobody Ružomberok, následne bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hmčiarovce nad Parnou. Správanie a vystupovanie mal na požadovanej úrovni, príkazy a pokyny plnil, interné predpisy dodržiaval. Vykonával funkciu vedúceho samosprávy odsúdených na oddiele. V rámci voľného času sa zapájal hlavne do hudobných aktivít, bol členom hudobného krúžku. Pracovne zaradený bol na pracovisku s dohľadom v ústave, kde recykloval plasty. Kontakt udržiaval s primárnou rodinou formou korešpondencie a návštev. Disciplinárne odmenený bol dvanásťkrát za vykonávanie činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a plnenie programu zaobchádzania. Disciplinárne potrestaný nebol.

Z výkonu trestu bol dňa 10.11.2020 podmienene prepustený. Uznesením OS Liptovský Mikuláš mu bol vykonaný trest započítaný do aktuálneho trestu, do ktorého bol predvedený do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina dňa 15.02.2017. Tam neboli zaznamenané žiadne porušenia interných noriem. Dňa 23.02.2017 začal v ústave Žilina vykonávať trest. Dňa 21.03.2017 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len "ústav Dubnica"). Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol umiestnený do skupiny odsúdených s diferenciačnou skupinou "B". Adaptácia na podmienky výkonu trestu v ústave Dubnica prebehla s problémami. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu nebolo vždy na požadovanej úrovni, boli zistené porušenia zásad slušného správania voči spoluodsúdenému. Voči personálu boli zaznamenané sklony k nátlakovým formám správania pri presadzovaní svojich požiadaviek. Okrem uvedeného boli zistené aj ďalšie porušenia interných noriem, keď porušil zákaz zúčastňovať sa na hazardných hrách, neuzil jemu predpísané lieky a následne ich dal inému odsúdenému a porušil časový rozvrh dňa, za čo bol disciplinárne potrestaný. Vo svojich osobných veciach sa snažil udržiavať poriadok a čistotu, zásady hygieny dodržiaval. Vo svojom voľnom čase sledoval televízne vysielanie, hrával spoločenské hry, počúval rádio, čítal, športoval. Do aktivít z ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti sa zapájal. Krátkodobo bol členom hudobného krúžku. Pracovne zaradený bol na pracovisko s dohľadom v ústave. Na pracovisku si postupne osvojil technologický postup práce, pracovné povinnosti si plnil. Neskôr bol zo zdravotných dôvodov z pracoviska vyradený. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapájal. Vykonával čistiace a upratovacie práce v rámci sektoru a jeho okolia a výmenu odevných zvrškov odsúdených, za čo bol disciplinárne odmenený. Kontakt dlhodobo udržiaval najmä s matkou, bratom, priateľkou, synom a širšou rodinou prostredníctvom korešpondencie, návštev a telefonovania. Dňa 27.04.2021 bol na vlastnú žiadosť premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany, kde nebolo jeho správanie vždy na požadovanej úrovni. Bolo zaznamenané porušenie, ktoré spočívalo v hraní kartových hier

o peňažné prostriedky, za čo mu bol dňa 30.08.2021 udelený disciplinárny trest zákaz najviac dvoch nákupov. Od udelenia disciplinárneho trestu nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku zaznamenané neboli. Správanie voči personálu mal slušné. Medzi odsúdenými konfliktné situácie nevyvolával. Vo voľnom čase sledoval televízne vysielanie, počúval rozhlas, čítal literatúru. Do pracovného procesu zaradený nebol zo zdravotných dôvodov. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa nezapájal, Kontakt udržiaval s matkou, bratom, družkou a synom všetkými dostupnými prostriedkami. Na základe disciplinárnych previnení mu bola zmenená diferenciačná skupina z "B" na "C" a dňa 21.09.2021 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do ústavu Dubnica (ďalej len

"ústav"), kde bol po absolvovaní nástupného oddielu umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou "C". Adaptácia na podmienky výkonu trestu v ústave prebehla bezproblémovo. Neskôr sa však objavilo jedno porušenie ústavného poriadku, ktoré spočívalo v porušení časového rozvrhu dňa. K personálu ústavu vystupuje slušne. Medzi odsúdenými konfliktné situácie nevyvoláva. Osobné veci sa snaží udržiavať čisté a uložené podľa stanovených vzorov. K spáchanej trestnej činnosti zastáva čiastočne kritický postoj. Skutok

síce priznáva, ale podiel viny bagatelizuje a externalizuje na situáciu a okolnosti. Čiastočne kritický postoj odsúdeného k trestnej činnosti vyplýva z jeho opakovaných vyjadrení zaznamenaných v pedagogickej a psychologickej dokumentácii vo forme záznamov z pohovorov. Vo voľnom čase sleduje televízne vysielanie, počúva rozhlas, hráva spoločenské hry, číta dostupnú tlač, je členom hudobného krúžku. Na spoločne organizovanej aktivite sa doposiaľ nezúčastnil. Do pracovného procesu zaradený nie je zo zdravotných dôvodov. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája. Vykonáva jednoduché čistiace a upratovacie práce v rámci sektoru s prihliadnutím na zdravotné obmedzenia. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s primárnymi členmi rodiny formou telefonovania, návštev a videonávštev. Vzťahy v rodine sa javia ako podporné a funkčné. Počas doterajšieho pobytu vo výkone trestu bol jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný bol dvakrát. Program zaobchádzania je zameraný najmä na dodržiavanie všetkých povinností, predvídanie následkov svojho konania, prevzatie zodpovednosti za svoje správanie, zaujatie kritického postoja k spáchanej trestnej činnosti, zmysluplné využívanie voľného času, zapájanie sa do spoločne organizovaných podujatí, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, udržiavanie kontaktov s matkou, súrodencami, synom a priateľkou. Bod edukácia neplní z dôvodu opakovaného porušenia ústavného poriadku a čiastočne kritického postoja k spáchanej trestnej činnosti. Bod aktivity vo voľnom čase plní čiastočne vzhľadom na pasívnejší prístup v oblasti zapájania sa do spoločne organizovaných podujatí a využívania fondu ústavnej knižnice. Bod zaraďovanie do práce a vzťahy s vonkajším svetom plní. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti. Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienične prepustenie a neodporúča sa podmieničné prepustenie.

Odsúdený sa k podanému hodnoteniu vyjadril podaním zo dňa 29.03.2022 č. I. 32.

Ďalej z dokazovania súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/121/2012 zo dňa 23.02.2017 pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b), v časti spolupáchateľstvom a formou návodu, prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Tr. zák. a prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. poza čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 6 mesiacov, so zaradením do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 5 rokov a trest odňatia slobody 6 mesiacov s podmieničným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Odsúdený začal vykonávať trest dňa 15.02.2017. Ďalej z dokazovania súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/12/2015 zo dňa 20.09.2017 pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona a pokračovací zločin vydierania spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 189 ods. 1 Tr. zákona za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 8 mesiacov, so zaradením do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia Dve tretiny z uloženého trestu vykonal ku dňu 07.09.2020. Jeho predchádzajúci návrh na podmienične prepustenie bol právoplatne zamietnutý dňa 23.03.2021. Odsúdený bol celkovo doposiaľ päť krát súdne trestaný, vo výkone trestu je po prvý krát.

Okresný prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje návrh odsúdeného zamietnuť vzhľadom na záver ústavu.

Zástupca ÚV TOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia na odsúdeného nedošlo k žiadnej zmene u odsúdeného, záver zostáva nezmenený.

Predpokladom podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok. Odsúdený musí mať vykonanú zákonom stanovenú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka), vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (materiálna podmienka) a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy po jeho podmieničnom prepustení (materiálna podmienka). Predpoklad pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, je nevyhnutným pre jeho podmieničné prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmieničnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho

pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), avšak neboli u neho splnené obe podmienky materiálne, preto nie je jeho návrh s poukazom na § 66 odsek 1 Trestného zákona dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, lehota na podanie návrhu mu uplynula dňa 23.03.2022 t. j. rok od zamietnutia jeho predchádzajúceho návrhu, preto táto podmienka bola splnená.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd berie do úvahy celé pôsobenie odsúdeného vo všetkých ústavoch, či už počas výkonu väzby ako aj následne počas výkonu trestu. Zároveň súd poukazuje aj na skutočnosť, že splnenie podmienok na jeho podmiennečné prepustenie bolo už ako Okresným súdom, tak aj Krajským súdom posudzované, pri jeho predchádzajúcom návrhu, kde zhodne súdy konštatovali, že komplexné správanie odsúdeného počas výkonu trestu na požadovanej úrovni nebolo, a preto bez výhrad jeho polepšenie ani nebolo možné konštatovať. Aj pri jeho opakovanom návrhu, súd rovnako konštatuje, že k splneniu podmienok na podmiennečné prepustenie, ani uplynutím ďalšieho obdobia nedošlo. Práve naopak, nestabilita správania odsúdeného sa potvrdila a prejavila aj v ďalšom sledovanom období, a k porušeniam, ktoré sa u odsúdeného vyskytli v predchádzajúcich etapách výkonu trestu, v minulosti (porušenie zásad slušného správania voči personálu, sklony k nátlakovej forme správania, neuzití predpísaných liekov a poskytnutí ich inému odsúdenému) sa opakovane pridali ďalšie porušenia. Odsúdený bol dňa 27.04.2021 z ÚV TOS Dubnica nad Váhom na vlastnú žiadosť premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu pre mladistvých Sučany, kde sa potvrdila nestabilita jeho správania. Odsúdený sa v tomto ústave dopustil porušenia interných predpisov, keď hral kartové hry za peniaze, za čo mu bol udelený disciplinárny trest. Po premiestnení do ÚV TOS Dubnica nad Váhom sa u neho znovu objavilo ďalšie porušenie interných predpisov, a to porušenie časového rozvrhu dňa. K týmto porušeniam sa odsúdený vyjadril aj v rámci svojho písomného vyjadrenia, kde uviedol, že „čo sa týka jeho účasti na hraní hazardných hier a neuzití predpísaného lieku, tak toto sa zakladá na pravde, k tomuto sa priznáva, avšak k porušeniu časového rozvrhu dňa chce uviesť, že toto bolo z dôvodu ovplyvnenia liekmi, kedy zaspal na lôžku.“

Zhrnúc teda správanie odsúdeného len za krátke obdobie jedného roka od predchádzajúcej žiadosti súd musí konštatovať, že k zlepšeniu správania odsúdeného resp. k jeho bezproblémovému správaniu nedošlo. Opäť sa u odsúdeného prejavila nestabilita, neschopnosť dodržať pravidlá výkonu trestu resp. ich dodržiavanie po celý čas. K návrhu odsúdeného súd ešte považuje za potrebné uviesť, že súd posudzuje jeho správanie ako celok, za celé sledované obdobie, pričom súd musí pri tomto odsúdenom konštatovať, ako to už bolo aj uvedené vyššie, že jeho výkon trestu má kolísavý charakter, má obdobia, keď si povinnosti plní a následne keď ústavný poriadok porušuje. Vzhľadom k uvedenému, nie je možné u odsúdeného bez výhrad konštatovať polepšenie a vedenie riadneho života v podmienkach výkonu trestu, v zmysle § 66 Trestného zákona, preto ani prvá materiálna podmienka u neho nebol splnená.

Avšak u odsúdeného splnená taktiež nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy (resp. akceptovateľné riziko). V prípade odsúdeného je aj podľa názoru súdu, rovnako ako to vyplýva aj zo záveru hodnotenia ÚV TOS Dubnica nad Váhom, riziko recidívy až veľké. Odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, pričom nešlo vôbec o nejaké jednorazové zlyhania, ale opakovane o pokračujúcu trestnú činnosť, rôzneho druhu, majetkového, násilného charakteru. Vzhľadom k uvedenému súd konštatuje, že u osoby odsúdeného, ide o osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti. Súd na dokreslenie správania odsúdeného v predchádzajúcom období poukazuje aj na to, že odsúdený už bol z výkonu trestu raz podmiennečne prepustený, a to rozhodnutím Okresného súdu Trnava sp. zn. 1Pp/86/2010 dňa 10.11.2010 s určením skúšobnej doby 2 roky a 6 mesiacov.

Odsúdenému plynula skúšobná doba od 10.11.2010 do 10.05.2013. Napriek tomu, že aj v uvedenom prípade odsúdený určite sľuboval, že bude viesť riadny život, z jeho strany k uvedenému nedošlo. Odsúdený sa v období augusta 2011 až októbra 2012 dopustil pokračovacieho zločinu podvodu, za ktorý bol následne rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/12/2015 odsúdený a ktorý trest aktuálne vykonáva. Rovnako sa dopustil aj ďalšej trestnej činnosti dňa 09.05.2012, kedy sa dopustil podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. za čo bol rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/121/2012 znovu odsúdený a zároveň bol mu za tento uložený trest, ktorý rovnako vykonáva. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že následne bol celý výrok o treste, rozhodnutia z ktorého trestu bol odsúdený prepustený, zrušený. Súd len predmetné uvádza na dokreslenie trestnej minulosti odsúdeného, na základe ktorého je dôvodné konštatovanie vysokého rizika jeho recidívy.

Podľa názoru súdu, vzhľadom na osobu odsúdeného, jeho správanie počas výkonu trestu, ako aj vzhľadom na jeho trestnú minulosť, charakter trestnej činnosti, je potrebné v súčasnosti vo vykonávanom treste pokračovať. Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.