

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/104/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117212057
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1117212057.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členov senátu JUDr. Mariany Harvancovej a Mgr. Adely Unčovskej, v právnej veci žalobcov: 1. D.. V. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, XXX XX B., 2. D.. I. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, XXX XX B., obaja právne zastúpení: Advokátska kancelária IGAZOVÁ & PARTNERS, s.r.o., IČO: 47 233 681, so sídlom Kocel'ova 15, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: R. D. L. spol. s r.o., IČO: 31 357 601, so sídlom Mickiewiczova 8, 811 07 Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, o späťvzátí návrhu, jednomyseľne takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, neodkladné opatrenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 05.06.2017, č.k. 8C/21/2017-49 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žalobcom v 1. rade a 2. rade sa proti žalovanému p r i z n á v a nárok na plnú náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava I nariadil dňa 05.06.2017 neodkladné opatrenie, č.k. 8C/21/2017-6, ktorým zakázal žalovanému užívanie nehnuteľností, pozemku parcela registra „C., Č.. XXXX, o výmere 504 m2, druh: zastavané plochy a nádvoria a stavby, dom so súp. č. XXXXXX umiestnený na pozemku parcela registra „C“, č. XXXX, zapísaných na Liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, pre okres B. D., obec B. - Staré mesto, katastrálne územie Staré mesto, najmä zakázal vstupovať na uvedený pozemok a do domu pešo, tiež motorovými vozidlami, využívať nehnuteľnosti na podnikateľské účely, vykonávať akékoľvek stavebné opravy, úpravy a zásahy do uvedených nehnuteľností, zhodnocovať ich, meniť ich podstatu, a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej (výrok I), uložil žalobcom v 1. a 2. rade povinnosť, aby zložili spoločne a nerozdielne na účet Okresného súdu Bratislava I súdny poplatok vo výške 33,00 eur za podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a to do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

2. Žalovanému bolo uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 05.06.2017 č.k. 8C/21/2017-49 doručené dňa 03.07.2017. Žalovaný podal voči uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Uvedené znamená, že uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nenadobudlo právoplatnosť.

3. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 20.03.2018 vzali žalobcovia v 1. a 2. rade návrh zo dňa 16.05.2017 v celom rozsahu späť dôvodiac skutočnosťou, že dňa 22.01.2018 žalovaný odovzdal žalobcom všetky kľúče od objektu, o ktorého vypratanie išlo a žalobcovia ako vlastníci preto už môžu s predmetnou nehnuteľnosťou disponovať. Uvedli, že napriek tejto skutočnosti, bol návrh podaný dôvodne. Zároveň si uplatnili náhradu trov konania vo výške krátenej časti zaplatenej zaplateného súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 360,13 eur.

4. Oznámením zo dňa 04.05.2018 odvolací súd vyzval žalovaného, aby sa najneskôr v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy vyjadril, či súhlasí so späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a poučil ho v súlade s ust. § 157 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) o tom, že ak sa v určenej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že voči späťvzatiu nemá námietky. Žalovanému bola výzva doručovaná na adresu jeho sídla zapísaného v obchodnom registri, keďže inú adresu neuviedol (§ 106 ods. 1 písm. b) C.s.p.). Zásielka sa vrátila odvolaciemu súdu dňa 29.5.2017 s poznámkou od poštového doručovateľa „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“, preto platí fikcia doručenia podľa ust. § 111 ods. 3 C.s.p.

5. Podľa § 370 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Podľa § 370 ods. 2 C.s.p., súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal návrh späť v čase po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak predtým ako sa uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia vydané súdom prvej inštancie stalo právoplatným, pričom žalovaný sa nevyjadril k výzve súdu prvej inštancie ohľadom súhlasu so späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (a teda nevzniesol žiadne vážne dôvody, pre ktoré nesúhlasí so späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia), odvolací súd po prejednaní veci bez pojednávania podľa § 385 ods. 1 C. s. p. postupoval v zmysle § 370 C. s. p. analogicky, pripustil späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, zrušil napadnuté uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 05.06.2017, č.k. 8C/21/2017-49 a konanie zastavil.

8. O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods.1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Súd bral do úvahy okolnosť, že k zastaveniu konania došlo v dôsledku procesného zavinenia žalovaného spočívajúceho v tom, že žalobcovia vzali návrh v celom rozsahu späť v dôsledku toho, že žalovaný prestal neoprávnene zasahovať do vlastníckeho práva žalobcov a užívať predmetné nehnuteľnosti a tieto na základe potvrdenia o odovzdaní a prevzatí priestorov objektu Mickiewiczowa 8 v Bratislave zo dňa 22.01.2018 odovzdal do dispozície žalobcom, a teda vykonal to, čoho sa žalobcovia návrhom domáhali. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktorý vydá súdny úradník.

9. O návrhu žalobcu na vrátenie súdneho poplatku obsiahnutého v späťvzatií žaloby rozhodne súd prvej inštancie ako poplatkový súd podľa § 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).