

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 15Csp/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517200148
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2517200148.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: Tomáš Kušník, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej: V. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A.. M.C. XXX/XX, S. G., o zaplatenie 241,54 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 241,54 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 84,35 eura od 24.01.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 157,19 eura od 22.02.2014 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručitou Okresnému súdu Piešťany dňa 13.01.2017 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 241,54 eura spolu s úrokmi z omeškania tak ako sú uvedené vo výroku tohto rozsudku. Žalobu odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.09.2015 postúpil postupca: Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. (ďalej ako „právny predchodca žalobcu“) na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca a žalovaná uzatvorili dňa 20.12.2013 Zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb, za ktoré sa žalovaná zaviazala platiť cenu stanovenú v zmluve a cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanej vyúčtovacie faktúry, pričom na žalobcu postúpil pohľadávku vo výške 241,54 eura, ktorú žalovaná neuhradila. Čo sa týka prostriedkov procesného útoku, žalobca okrem vyššie uvedených skutkových tvrdení označil v žalobe tieto dôkazy (návrhy na vykonanie dokazovania): zmluva o postúpení a príloha k nej, zmluva a dodatok, všeobecné obchodné podmienky, cenník, faktúry.

2. Okresný súd Piešťany vydal v predmetnej veci dňa 19.4.2017 pod č.k. 15Csp/5/2017 - 49 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto bol uznesením č.k. 15Csp/5/2017 zo dňa 9.1.2018 v zmysle § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zrušený.

3. Žalovaná sa k žalobe (doručenej jej postupom podľa § 116 ods. 2 CSP) nevyjadrila, prostriedky procesnej obrany nepoužila žiadne.

4. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd v danej veci dňa 23.05.2018 na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň: 19.06.2018 o 14:00 hod v miestnosti č. 117 na Okresnom súde Piešťany, teda v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

8. Súd prejednal spor v zmysle § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Z predložených listín: zmluvy o poskytovaní verejných služieb, všeobecných podmienok, cenníka, faktúr právneho predchodcu žalobcu, výzvy k úhrade, oznámenia o postúpení pohľadávok ako i zmluvy o postúpení pohľadávok, pokusu o zmier zistil tento skutkový stav veci:

9. Dňa 20.12.2013 bola medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu (spoločnosťou: Telefónica Slovakia, s.r.o., Aupark Tower Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863) uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXX, s telefónnym číslom: + XXXXXXXXXXXXX, pričom žalovanej bola pridelená 1 SIM karta. V zmluve bol zvolený program služieb: P. A..

10. Faktúrou č. XXXXXXXXXX so splatnosťou 23.1.2014 právny predchodca žalobcu žalovanej vyúčtoval sumu 94,35 € a faktúrou č. XXXXXXXXXX so splatnosťou 21.2.2017 sumu 173,19 €.

11. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX zo dňa 22.09.2015 a prílohou k nej (obsahujúcich identifikáciu pohľadávok označením vyúčtovacích faktúr právneho predchodcu žalobcu) ako i oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 14.10.2015 žalobca preukázal svoje právne nástupníctvo vo veci (aktívnu vecnú legitimitáciu), boli na neho postúpené pohľadávky vo výške 241,54 € (157,19 € + 84,35 €).

12. Obsahom pokusu o zmier zo dňa 08.11.2016 bola výzva pre žalovanú k úhrade dlžnej sumy vo výške 276,33 €, z toho suma 241,54 €s odkazom na faktúry.

13. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14. Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len Zákon o elektronických komunikáciách), elektronická komunikačná služba (ďalej len „služba“) je služba obvykle poskytovaná za odplatu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovanie obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaným pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach.

15. Podľa § 5 ods. 1 Zákona o elektronických komunikáciách, podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá poskytuje sieť alebo službu; poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním.

16. Podľa § 5 ods. 4 Zákona o elektronických komunikáciách, účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

17. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

18. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) Zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

19. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

20. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Po právnom posúdení veci súd prvej inštancie dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v plnom rozsahu. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb (v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z.) vyúčtoval žalovanej za poskytnuté služby faktúrami sumu, z ktorej si uplatnil v konaní čiastku 241,54 € (v takomto rozsahu bola na žalobcu pohľadávka postúpená), pričom žalovaná povinnosť zaplatiť cenu za poskytované služby nespĺnila, preto sa žalobca dôvodne domáhal súdnej ochrany. Za vyúčtované služby žalovaná suma 241,54 eura nezaplatila, k žalobe sa nevyjadřila, nepreukázala, že by uvedenú sumu uhradila, voči žalobe sa nebránila žiadnym spôsobom. Súd preto priznal žalobcovi žalovanú sumu 241,54 eura ako nezaplatené plnenie zo zmluvy za poskytnuté služby a žalobe preto v plnom rozsahu vyhovel.

24. Pretože je žalovaná preukázateľne v omeškaní so splnením peňažného dlhu, má žalobca právo požadovať od nej podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., úrok z omeškania žiadal vždy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej-ktorej faktúry, kedy sa žalovaná dostala do omeškania (§ 517 ods.1 Občianskeho zákonníka). Z uvedených dôvodov považoval súd prvej inštancie uplatnený úrok z omeškania za dôvodný a vyhovel aj tejto časti žaloby tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %, nakoľko žalobca je tou stranou sporu, ktorá mala plný úspech vo veci (§ 255 ods. 1 CSP), keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodol len o nároku na náhradu trov konania, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).