

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 11Pc/2/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2618200114  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2018:2618200114.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Renátou Audovou v právnej veci navrhovateľky: I. O., I.. XX.X.XXXX, Z. O. U. XXXX/XX, XXX XX M., štátna občianka SR, právne zastúpená: JUDr. Ján Pekar, advokát, Potočná 191/39, 909 01 Skalica, proti osobe povinnej výživným: L. O., I.. XX.XX.XXXX, Z. O. U. XXXX/XX, XXX XX M., štátny občan SR, právne zastúpený: Advokátska kancelária Kurucová, s.r.o., IČO 36 271 268, so sídlom Hurbanova 486/2, 905 01 Senica, o určenie výživného na plnoleté dieťa, takt

### rozhodol:

Súd u r č u j e vyživovaciú povinnosť osobe povinnej platiť výživné na navrhovateľku a to v sume 130,- EUR mesačne, splatnej vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred s účinnosťou od 17.1.2018.

Nedoplatok na zročnom výživnom za čas od 17.1.2018 do 30.6.2018 sume 274,15 EUR je osoba povinná platiť výživné povinná zaplatiť navrhovateľke do jedného mesiaca od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 17.01.2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh, ktorým sa navrhovateľka domáhala výživného od svojho otca žiadala určiť výživné v sume 200 € mesačne s účinnosťou od 17.1.2018. Návrh odôvodnila tým, že od začiatku roka 2017 dochádzalo k závažným nedorozumeniam medzi ňou a jej otcom. Otec jej stále niečo vytykal, napr. že musí za ňu platiť poplatky v škole, zakazoval jej akéhokoľvek priateľa a tiež sa stalo, že jej dal opakované facky. Táto situácia mala negatívny dopad aj na vzájomný vzťah jej rodičov, pretože jej matka tiež nevidela žiaden dôvod, aby sa jej otec takto k nej choval. Dňa 3.1.2018, keď bola matka v práci, znova prišlo medzi nimi ku konfliktu, kedy jej otec dal facku, načo sa rozhodla odísť z domu a začala bývať u svojej tety O. K. O. Č. . Následne prišlo aj ku konfliktu medzi jej rodičmi, po ktorom spoločnú domácnosť opustil aj jej otec. Tento konflikt jej rodičov skončil tak, že sa vedie proti jej otcovi trestné stíhanie. Je žiačkou 4. L. T. F. O. M., je zdravá a nemá žiadne zvýšené výdaje na lieky. Náklady na cestovné do školy predstavujú sumu 20 € mesačne, obedy v škole 26 € mesačne. Otec na jej výživu žiadnym spôsobom neprispieva, navzájom sa nekontaktujú.

2. Osoba povinná platiť výživné (ďalej len otec navrhovateľky) sa k návrhu vyjadril písomným podaním zo dňa 14.2.2018 tak, že s návrhom tak ako bol podaný nesúhlasil. Uviedol, že od roku 2016 sa dostával s dcérou do konfliktov z toho dôvodu, že mali dohodu, že táto bude pomáhať v domácnosti za čo jej posielal na účet 20 € mesačne, ona túto dohodu však porušovala a začala chodiť na rôzne párty. K nemu sa začala správať nie ako k otcovi ale ako k spolužiakovi. Od 1.1.2018 jej zrušil mobilné číslo a vypol internet. Toto ju nahnevalo a je pravdou, že 3.1.2018 prišlo medzi nimi ku konfliktu. Deň na to podala jej matka na neho trestné oznámenie pre prečin nebezpečného vyhrážania, kde vypovedala

ako svedok aj navrhovateľka a klamala. Kvôli tomuto trestnému oznámeniu bol nútený opustiť spoločnú domácnosť. Okrem navrhovateľky má ešte dve vyživovacie povinnosti, na ktoré od 01/2018 platí ich matke mesačne sumu 120 € a na účet navrhovateľky posielala sumu 80 € mesačne. Je ochotný jej do budúcnosti platiť výživné v sume 50 € mesačne a to z dôvodu, že táto od 17. rokov pracuje v Tesco, kde má príjem okolo 150-280 € mesačne. Jeho výdavky sú mesačne úver v sume 455,08 €, inkaso 230 €. Od zamestnávateľa si požičal dňa 8.1.2018 sumu 1.000 €, ktorú spláca v sume po 150 € mesačne počnúc 01/2018, býva u kamaráta, ktorému prispieva na domácnosť sumou 150 € mesačne, cestovné do práce je 100 € mesačne. K svojim tvrdeniam predložil doklady.

3. Navrhovateľka sa vo veci vyjadrila písomne podaním zo dňa 3.4.2018 v tom zmysle, že jej otec jej dával robiť opakovane práce, ktoré už urobila zakazoval jej kontaktovať sa svojim priateľom. Tento sa hrubo správal aj k jej matke a to bol dôvod, prečo bolo začaté trestné stíhanie. Ona v strachu pred ním opustila spoločnú domácnosť a začala bývať u svojej príbuznej. Potvrdila, že od 1.6.2016 pracuje brigádnicky v Tesco Senica tak, aby si aj týmto spôsobom zabezpečila určitý príjem a tiež jej matka jej dávala vreckové. Pokiaľ ide o príjem jej otca, tento sa v konaní o rozvod vyjadril v tom zmysle, že jeho príjem cca 430 € mesačne, pričom diéty má 800-1.00 €, takže jeho skutočný príjem je 1.200-1.500 € netto a je teda jeho v možnostiach platiť výživné vo väčšom rozsahu.

4. Navrhovateľka sa vo veci opätovne vyjadrila písomne podaním zo dňa 17.5.2018 v ktorom okrem iného konštatuje, že od 1.9.2018 bude navštevovať vysokú školu, ekonomickú fakultu v Brne, pričom v tejto súvislosti požiadala súd o pripustenie zmeny petitu tak, aby súd určil jej otcovi výživné v sume 200 € od 17.1.2018 do 31.8.2018 a v sume 280 € mesačne s účinnosťou od 1.9.2018 naďalej. Vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 18.6.2018 zotrvala na zmenenom návrhu v celom rozsahu.

5. OS Senica rozhodol o návrhu na zmene petitu uznesením č.k. 11Pc/2/2018 - 96 zo dňa 22.5.2018 tak, že návrhu vyhovel.

6. Otec navrhovateľky sa vyjadril vo veci písomným podaním zo dňa 30.5.2018, kde uviedol, že nesúhlasí aby od 1.9.2018 mal platiť ešte vyššie výživné tak ako požaduje navrhovateľka, pretože súd má vychádzať z dokladov aktuálnych ku dňu rozhodnutia. Hoci navrhovateľka bola prijatá na VŠ, ešte nebola na zápise, nezískala ubytovanie a teraz nie je isté, či do školy nastúpi a aké bude mať pravidelné mesačné výdaje. Tiež nie je ešte zrejmé, kedy jej škola začne, aký bude mať rozvrh a ako sa jej zvýšia výdaje. K svojim výdajom uviedol, že od 9.5.2018 si prenajal byt v Senici, kde musel zložiť zábezpeku v sume 560 €, nájom platí 150 €, elektriku 30 €, TV a internet v sume 30 €. Ešte stále platí dlh v práci v sume 150 € mesačne a spláca spoločný úver s manželkou v sume 455,08 €, cestovné do zamestnania 100 € mesačne. Každé tri mesiace platí poisťku MKD 91 € a poisťku na dom v ktorom býva exmanželka s deťmi 41 €. K svojim tvrdeniam predložil doklady.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, potvrdeniami o návšteve školy navrhovateľkou, rodným listom navrhovateľky, písomnými vyjadreniami účastníkov, správou Úradu práce, soc. vecí a rodiny v Senici, správou Sociálnej poisťovne v Senici, správami o príjmoch a výdajoch účastníkov, pripojeným spisom OS Senica 10 P 3/2018 a 7 P 3/2018, dokladmi o platení výživného a zistil tento skutkový stav veci:

8. Navrhovateľka pri svojej výpovedi potvrdila skutočnosti tvrdené v návrhu a vo svojich písomných vyjadreniach s tým, že medzičasom sa vrátila bývať domov k mame. Bola vybratá do školskej rady, kde sa zúčastňuje rôznych aktivít v rámci školy, pričom i s touto činnosťou má drobné výdaje najmä v súvislosti s výzdobou, napr. nákup krepového papiera, lepidla a pod. Od leta 2016 si privyrába v Tesco, ide tam vždy po škole keď má voľno a keď ju potrebujú. Venuje sa aj iným mimoškolským aktivitám, je členkou študentského parlamentu, venujú sa čisteniu mesta a tak. S týmito mimoškolskými aktivitami nemá zvýšené výdaje.

9. Otec navrhovateľky pri svojej výpovedi zotrvala na svojich písomných vyjadreniach.

10. Z potvrdení o návšteve školy súd zistil, že navrhovateľka je študentkou 4. triedy Obchodnej akadémie v Senici, pričom z v školskom roku 2017/2018 je študentkou 1. ročníka Mendelovej univerzity v Brne.

11. Z pripojeného spisu OS Senica 10 P 3/2018 súd zistil, že sa vedie konanie o rozvod manželstva rodičov navrhovateľky, pričom vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 22.2.2018, ktorým súd manželstvo rozviedol, dve maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matke navrhovateľky a ich otcovi určil povinnosť prispievať na ich výživu a to na mal. F., I. XXXX v sume 120 € mesačne a na mal. O., I. XXXX v sume 60 € mesačne. Tento rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. Zo spisu súd ďalej zistil, že matka navrhovateľky pracuje v Tesco ako pokladnička, s čistým mesačným príjmom 482,- €, poberá rodičovský príspevok na mal. Viktóriu vo výške 214,70 € mesačne a prídavky na 3 deti v celkovej výške 71,04 €. Okrem dvoch mal. detí má ďalšiu vyživovaciu k plnoletej navrhovateľke, ktorá je študentkou 4.ročníka obchodnej akadémie. Mesačne platí za elektrinu 72,- €, plyn 110,-€, internet

32,-€, štvrťročne za vodu 46,80 €. Platí si životnú poisťku vo výške 41,-€ mesačne. Manželia splácajú hypotekárny úver a dva spotrebné úvery s celkovým zostatkom 140.000,-€, mesačná splátka je vo výške 488,-€. Mal. Alexander je žiakom X.L. E. O. M., navrhovateľka mesačne platí za stravu 22,-€, cestovné 10,-€. Chodí na doučovanie anglického jazyka, za ktoré navrhovateľka platí 25,-€ mesačne. Ďalej mu platí poisťku 26,50 € a dáva mu vreckové 40,-€ mesačne. Maloletý má diagnostikované ADHD, lieky neužíva. Otec detí podal návrh na zapretie otcovstva k mal. Viktórii, ktoré konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

12. Zo správy zamestnávateľa navrhovateľky TESCO STORES SR, a.s. mal súd preukázaný jej priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od 04/2017 do 05/2017 v sume 286,13 € netto a za obdobie od 06/2017 do 03/2018 v sume 230,36 € netto.

13. Zo správy zamestnávateľa otca navrhovateľky B., s.r.o. jeho priemerný čistý mesačný príjem vo výške 416,92 €. Podľa jeho vyjadrenia poberá ešte diéty v sume 800-1.100 € netto mesačne.

14. Zo správy od správou Sociálnej poisťovne v Senici zo dňa 9.2.2018 súd zistil, že za posledných mesiacov boli vyplatené otcovi navrhovateľky dávky v nezamestnanosti za obdobie od 8.2.2017 do 12.2.2017 v sume 89,70 €.

15. Zo správy od ÚPSVaR Senica zo dňa 22.2.2018 súd zistil, že poberateľom rodinných prídavkov za posledných 12. kalendárnych mesiacov na tri deti bol otec navrhovateľky.

16. Z dokladov o platení výživného je zrejmé, že od 01/2018 otec navrhovateľky platí navrhovateľke dobrovoľne výživné v sume 80 € mesačne, naposledy zaplatil v mesiaci 06/2018.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa zák. opatrenia č. 173/2017 Z.z., účinného od 1.7.2017 je životné minimum na jedno nezaopatrené dieťa určené sumou 91,06 € mesačne.

22. Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľky je dôvodný len v časti v ktorej mu súd vyhovel. Súd mal preukázané, že otec navrhovateľky si svoju vyživovaciu povinnosť počnúc mesiacom 01/2018 až doteraz plní dobrovoľne v sume 80 € mesačne.

23. Plnenie vyživovacej povinnosti je spravidla dobrovoľné, jej úprava súdnym rozhodnutím býva následkom nezhôd v osobnej sfére účastníkov príslušných rodinnoprávných vzťahov. Zákon preto pojmovo vymedzuje kritériá ako určitý návod pre súd, kombináciou ktorých sa má určiť konkrétna výška výživného. Na strane oprávneného sú relevantné odôvodnené potreby. Odôvodnenosťou treba rozumieť určenie životných nákladov, ktorých úhradu je určitá osoba oprávnená požadovať v rámci plnenia vyživovacej povinnosti. Vo všeobecnosti možno za odôvodnené (opodstatnené) potreby z hľadiska plnenia vyživovacej povinnosti považovať náklady spojené s výživou, ošatením, bývaním, starostlivosťou o zdravie, ako aj náklady súvisiace so vzdelaním, výchovou, kultúrnym a športovým vyžitím a záujmami. Ide však o odôvodnené potreby oprávneného, preto je nevyhnutná ich individualizácia z hľadiska jeho konkrétnych potrieb, ktoré budú závislé od zdravotného stavu oprávneného, od jeho veku, duševnej a telesnej vyspelosti, povolania a pod., budú to teda potreby pravidelné, nepravidelné a náhodilé. Ďalej sú odôvodnené potreby ohraničené schopnosťami, možnosťami, majetkovými pomermi povinného, ako aj vymedzením rozsahu výživného pri jednotlivých druhoch vyživovacej povinnosti. Rámec odôvodnených potrieb sa súčasne so zmenenými ekonomickými pomermi a nárastom spotreby rozširuje.

24. Na strane povinného sa preskúmavajú schopnosti, možnosti a majetkové pomery. V súlade s princípom potenciality príjmov na uvedené hľadiská súd u povinného prihliada aj v prípade, ak sa bez dôležitého dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako

v prípade neprimeraných majetkových rizík, ktoré na seba povinný berie. Schopnosti predstavujú subjektívne kritérium určovania rozsahu vyživovacej schopnosti a rozumieme nimi vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby povinného, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, nadobudnutými vedomosťami a získanými skúsenosťami. Z hľadiska vyživovacej povinnosti je podstatné, ako sa prejavujú v reálnych schopnostiach dosahovania príjmu. Z tohto hľadiska sa schopnosti skúmajú ako faktické príjmy a výdavky povinného. Povinný môže mať príjmy z jedného alebo viacerých zdrojov, z výkonu závislej činnosti, z podnikateľskej činnosti, autorské honoráre, odmeny za zlepšovacie návrhy, vynálezy, z prednáškovej činnosti, odmeny za výkon rôznych funkcií, za účasť v kontrolných a iných orgánoch, v stavovských organizáciách, môže mať majetkovú účasť v podnikateľských subjektoch, príjmy z prenájmu nehnuteľností, dividendy, príjmy z tichého spoločenstva, dávky sociálneho zabezpečenia. Pravidelne zisťovanými okolnosťami v konaní o výživnom na strane výdavkov sú pravidelné, ako aj nepravidelné náklady spojené s bývaním (nájomné, prevádzka bytu, domu), stravou, ošatením, zdravotným stavom, starostlivosťou o dieťa a domácnosť, inými vyživovacími povinnosťami, poisťovacími plneniami, sporením, pôžičkami, splátkovými platbami, daňovými plneniami, výdavkami na výkon povolania. Majetkové pomery charakterizuje vlastníctvo nehnuteľností (pozemky, domy, byty, rekreačné chaty, ich počet, reálna potreba a možnosť využitia povinným vrátane získavania výnosov z nich, prípadne dôvod ich nevyužívania na výnosy), cenných papierov, obchodných podielov, vkladov v bankách, iných hnuťelných vecí (motorové vozidlá, luxusné športové vybavenie, zbierky, cennosti, elektronika), ako aj celkový životný štandard (dovolenky, životné náklady). Nejde o zásah do vlastníckeho práva povinného, ktorý môže vlastniť neobmedzené majetkové podstaty, ale len o posúdenie jeho majetkových pomerov vo vzťahu k plneniu prioritnej vyživovacej povinnosti. Okolnosťou tvoriacou v súhrne celkové majetkové pomery povinného sú aj pasíva (rôzne formy úverov, pôžičiek, náhrady škody). Aj tu treba vychádzať z priority vyživovacej povinnosti a posudzovať ich z hľadiska potenciality. Zadĺženie povinného z dôvodov, ktoré nie sú nevyhnutné, resp. súvisia so zaobstaraním predmetov nadštandardnej hodnoty, z tohto hľadiska znamená, že na ne súd pri ustálení majetkových pomerov nebude prihliadať, navyše, v prípade kúpy takýchto vecí by sa majetkový stav nezmenil, povinnému by síce vznikli dlhy, majetok by sa však zhodnotil o kúpenú vec.

25. Pri určení výšky výživného súd prihliadol na schopnosti, možnosti a osobné a majetkové pomery oboch rodičov navrhovateľky. Súd mal v konaní preukázané, že navrhovateľka je študentka denného štúdia, pričom od leta 2016 brigádnicke pracuje v Tesco na úkor svojho voľného času. Jej pravidelné mesačné výdaje sú len stravné v škole a cestovné do školy vo výške 46 € mesačne, iné výdaje nepreukázala. Otec navrhovateľky je zamestnaný s mesačným príjmom min. 1.216,92 (416,92 + 800). Býva v nájme, kde platí 150,-€ mesačne. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. Alexandrovi vo výške 120 € mesačne a k mal. Viktorii v sume 60 € mesačne. O tomto výživnom doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté. Obaja rodičia navrhovateľky splácajú spoločné úvery, ktoré nadobudli za trvania manželstva. Porovnaním osobných a majetkových pomerov oboch manželov (rodičov) ako aj pomerov navrhovateľky súd určil otcovi navrhovateľky platiť výživné v sume 130 € mesačne. Takto určené výživné súd považoval za primerané vzhľadom na vek a odôvodnené potreby navrhovateľky ale i na zárobkové možnosti a schopnosti rodičov, najmä otca. Otcovi navrhovateľky po zaplatení vyživovacích povinností v celkovej sume 310 € (130 + 120 + 60), zostane ešte suma 906,92 €, ktorá výrazne presahuje životné minimum podľa zák. opatrenia č. 173/2017 Z.z., účinného od 1.7.2017, ktoré je určené sumou 199,48 €.

26. Z rozhodovacej praxe súdov je zrejmé, že výživné by malo tvoriť 20 % až 30 % z priemerného čistého príjmu povinného, pričom je potrebné prihliadnuť na vek oprávnenej osoby, jeho potreby a zdravotný stav a následne túto sumu vydeliť počtom vyživovacích povinností. V danej veci výživné otca navrhovateľky tvorí celkovo 25,56 % z jeho priemerného čistého príjmu (130+120+60), teda súd dospel k záveru, že výživné v sume 130 € je primerané možnostiam aj schopnostiam otca navrhovateľky ako aj odôvodneným potrebám navrhovateľky.

27. Okrem výživného od otca je aj matka navrhovateľky povinná prispievať na jej výživu, sumou primeranou jej príjmu. Príjem matky navrhovateľky je cca vo výške 767,74 € mesačne. Má tri vyživovacie povinnosti, pričom jej príjmu je táto povinná platiť výživné na všetky tri deti (vo výške 25,56% t.j. percentuálne v tej istej výške ako otec navrhovateľky) celkom suma 196,23 €, pričom z toho na navrhovateľku je to suma cca 70 € mesačne.

28. Navrhovateľka tak bude mať k dispozícii od oboch rodičov sumu 200 € mesačne, podporným zdrojom výživy sú rodinné prídavky v sume 23,68 €. Táto suma musí plne postačiť na uspokojovanie potreby navrhovateľky, aj nadštandardných, pričom zodpovedá aj životnej úrovni oboch jej rodičov. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

29. Pokiaľ ide o príjem navrhovateľky z brigádnickej činnosti tento súd vôbec nezohľadnil nakoľko má za to, že navrhovateľka nie je povinná pracovať, pretože preukázala, že sa pripravuje na budúce povolanie denným štúdiom .

30. Do príjmu otca zo zamestnania započítal súd aj diéty ale len v minimálne priznanej výške 800 € , lebo ide o faktory, ktoré určujú životnú úroveň povinného rodiča. K námietke otca navrhovateľky , že diéty slúžia na zabezpečenie jeho výdavkov a reprodukciu jeho pracovnej sily, a preto ich nemožno považovať za zložku mzdy, s týmto názorom súd nesúhlasí. Pokiaľ by otec navrhovateľky pri vedomí, že má tri vyživovacie povinnosti a pri reálnej výške minimálnej mzdy vyplácané cestovné náhrady plne spotreboval, takýto postup otca by bolo nutné v zmysle § 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine vyhodnotiť tak, že otec sa bez dôležitého dôvodu vzdal majetkového prospechu.

31. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrhu vyhovel len do výšky 130 € mesačne a vo zvyšku návrh n ako nedôvodný zamietol. Pokiaľ ide o návrh navrhovateľky , kedy žiadala určiť výživné od 1.9.2018 ešte vyššie , tu súd poukazuje na skutočnosť , že súd je viazaný zisteným skutkovým stavom v čase vyhlásenia rozsudku.

32. Vzhľadom k spätnej úprave výživného vznikol nedoplatok na výživnom za obdobie od 17.1.2018 do 30.6.2018 v sume 274,15 € ( t.j. adekvátna časť za mesiac január 2018 z rozdielu medzi určeným výživným a dobrovoľne plateným výživným t.j. zo sumy 50 € (130-80 ) v sume 24,15 € a 5 mesiacov po 50 € t.j. 250 € ). Tento nedoplatok je povinný zaplatiť navrhovateľke do 1. mesiaca od právoplatnosti rozsudku.

33. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, a účastníkom nepriznal náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia a to na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané .

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania .

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie , ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania .

Ak povinný dobrovoľne neplní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.