

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7Pc/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321203020
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321203020.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa: H. V. Z., Y.. Z., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Č., XXX XX Č., doručovacia adresa: L.. V. XXXX/XX, XXX XX Č., proti odporcovi: neuvedené, o nejasnom podaní, takto

rozhodol:

- I. Podanie navrhovateľa súdu doručené dňa 09.11.2021 o d m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 09.11.2021 navrhovateľ súdu osobne podal podanie, z obsahu ktorého nebolo zrejmé, čoho sa jeho prostredníctvom domáhal. V tom dôsledku súd navrhovateľa uznesením č. k. 7Pc/16/2021-5 zo dňa 09.12.2021 vyzval, aby svoje podanie v zmysle výzvy opravil a doplnil. Uznesenie bolo navrhovateľovi riadne doručené dňa 26.02.2022. Navrhovateľ na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagoval.

2. Podľa § 123 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, podanie je úkon určený súdu.

(2) Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

Podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 129 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

(2) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

(3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

(4) Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 132 ods. 1 až ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

(2) Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

(3) Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

Podľa § 25 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 26 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.

(2) Ak je splnenie povinnosti uvedenej v odseku 1 spojené s nepomernými ťažkosťami, postačí, ak účastník označí v návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.

3. Keďže podanie navrhovateľa, súdu doručené dňa 09.11.2021, nedisponovalo všetkými náležitosťami riadneho návrhu, súd ho uznesením č. k. 7Pc/16/2021-5 zo dňa 09.12.2021 vyzval, aby svoje podanie doplnil tak, aby z jeho obsahu bolo zrejmé, čoho sa jeho prostredníctvom domáhal, keď v podaní uviedol, že súd žiada o vydanie príkazu na podrobenie sa testom DNA, nakoľko mu ex partnerka stále tvrdí, že maloletý syn Q. nie je jeho synom. Súd navrhovateľa vyzval, aby v prípade, že sa jeho podaním domáhal určenia otcovstva k maloletému dieťaťu (synovi Q.), jeho podanie doplnil tak, že v ňom riadne identifikuje účastníkov konania, a to ako matku maloletého dieťaťa, tak i maloleté dieťa, a to uvedením ich mena, priezviska, adresy trvalého pobytu alebo pobytu, dátumu narodenia, prípadne iného identifikačného údaju, v prípade matky i telefonického kontaktu, pokiaľ je navrhovateľovi známy. Súd súčasne navrhovateľa vyzval, aby súdu predložil podanie, v ktorom uvedie, ako navrhuje upraviť práva a povinnosti k maloletému dieťaťu (t. j. komu / ktorému z rodičov by mal byť maloletý Q. zverený do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, akou sumou bude prispievať na výživu maloletého Q. rodič, ktorému nebude zverený do osobnej starostlivosti, či žiada upraviť styk s maloletým Q., a teda, či sa bude navrhovateľ s maloletým Q. stretávať / stýkať na základe dohody s jeho matkou bez úpravy v súdom rozhodnutí, prípadne žiada styk vymedziť v súdom rozhodnutí, ak áno, ako konkrétne, atď.). Navrhovateľ bol súdom vyzvaný i na uvedenie rozhodujúcich okolností nasvedčujúcich tomu, že je otcom maloletého Q. (t. j., kedy sa začal intímne stýkať s jeho matkou, či má vedomosť o tom, že by sa matka maloletého Q. mohla v danom čase intímne stýkať aj s inou osobou, ak áno, s kým, kedy, atď.), ďalej uvedenie určitého, zrozumiteľného a vykonateľného petitu, teda výroku rozhodnutia, ktorý ako navrhovateľ od súdu požadoval. Súd navrhovateľa vyzval, v prípade, že sa jeho podaním domáhal inej skutočnosti, ako určenia otcovstva k maloletému Markovi, aby jeho podanie doplnil tak, že konkretizuje predmet konania a zároveň v ňom uvedie okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 127 Civilného sporového poriadku i osobitné náležitosti podľa § 25 Civilného mimosporového poriadku. Súd navrhovateľovi v rámci výzvy oznámil, aby jeho podanie doplnil i o listinné a iné dôkazy, na ktoré sa odvolával a ktorých povaha to pripúšťala, okrem tých, ktoré nemohol pripojiť bez svojej viny. Súd navrhovateľa v oboznámenom uznesení riadne poučil, že ak v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví a pre tento nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie odmietne.

4. Uznesenie, ktorým súd navrhovateľa vyzval na doplnenie podania, bolo navrhovateľovi riadne doručené dňa 26.02.2022. Keďže navrhovateľ na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagoval, vady podania, špecifikované v odseku 3. tohto uznesenia ostali neodstránené.

5. Základným predpokladom pre naplnenie kvalifikovanej ochrany ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov je opísanie a preukázanie skutočností právne relevantných pre rozhodnutie. Skutkové tvrdenia musí navrhovateľ v návrhu na začatie konania

formulovať presne a určito, aby nedochádzalo k pochybnostiam, opis týchto skutočností musí byť úplný a pravdivý.

6. Absencia všeobecných i osobitných náležitostí podania vo veci samej v zmysle § 127 Civilného sporového poriadku a § 25 Civilného mimosporového poriadku, pravdivého a úplného opísania rozhodujúcich skutočností, určitého, zrozumiteľného a vykonateľného petitu, a vôbec, ustálenia predmetu konania v nejasnom podaní navrhovateľa, predstavovali také nedostatky, pre ktoré nebolo možné v tomto konaní pokračovať. V tom dôsledku súd, v zmysle § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, podanie navrhovateľa odmietol.

7. Súd podanie navrhovateľa odmietol. Mal preto povinnosť rozhodnúť o trovách konania.

8. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, a to i s poukazom na tú skutočnosť, že účastník konania, resp. účastníci tohto konania na strane odporcu neboli v čase odmietnutia známi, keďže neboli navrhovateľom identifikovaní.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné (§ 357 písm. b) a písm. m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).