

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/69/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215000047
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6215000047.1

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19. júna 2018 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Juraja Babjaka, o sťažnosti odsúdeného V. X. proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/10/2015 zo dňa 26.03.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/10/2015 zo dňa 26.03.2018 a okresnému súdu ukladá, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Veľký Krtíš rozhodol, že odsúdený V. X. sa podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/10/2015 zo dňa 01.04.2015 a trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov vykoná.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a), § 50 ods. 8 Tr. zák. odsúdeného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Okresný súd svoje rozhodnutie v zásade odôvodnil tým, že obžalovaný sa v priebehu skúšobnej doby dopustil trestnej činnosti, keď bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/131/2017 zo dňa 12.02.2018 uznaný vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b), ods. 4 písm. Tr. zák. a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., za čo bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody. V čase od 01.01.2013 do 07.02.2016 sa mal dopustiť štyroch priestupkov.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť do zápisnice o verejnom zasadnutí a neskôr ju prostredníctvom obhajcu aj písomne odôvodnil.

V odôvodnení písomnej sťažnosti uviedol, že napadnuté uznesenie považuje za nesprávne, má za to, že v čase rozhodovania o vine a treste odsúdený nebol trestne zodpovedný pre nepričetnosť. Podľa znalcov mal znížené ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Túto závažnú okolnosť orgány prípravného konania prehliadli a toto pochybenie by bolo potrebné napraviť využitím mimoriadnych opravných prostriedkov. Navrhol uznesenie zrušiť a vrátiť vec okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a tiež konanie, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť možno označiť za dôvodnú, aj keď z iných ako odsúdeným prezentovaných dôvodov.

Sťažnostný súd z obsahu trestného spisu zistil, že V. X. bol trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/10/2015 zo dňa 01.04.2015 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 Tr. zák.

k trestu odňatia slobody na 6 mesiacov. Výkon trestu mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 2 roky. Skúšobná doba začala plynúť dňa 01.04.2015 a mala skončiť 01.04.2017.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil. Inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípade už v priebehu skúšobnej doby.

Podľa § 50 ods. 5 Tr. zák., ak súd do roka od uplynutia skúšobnej doby neurobil rozhodnutie podľa odseku 4 bez toho, že by odsúdený mal na tom vinnu, má sa za to, že sa odsúdený osvedčil.

Podľa § 50 ods. 6 Tr. zák. rovnako sa má za to, že odsúdený sa osvedčil, ak súd do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby neurobil rozhodnutie podľa odseku 4 v prípade, ak sa proti odsúdenému vedie v skúšobnej dobe trestné stíhanie pre iný trestný čin.

Z uvedených ustanovení vyplýva, že súd sleduje správanie odsúdeného počas skúšobnej doby. Predchádzajúce konanie odsúdeného či konanie po skončení skúšobnej doby nemá vplyv na to, či sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil alebo neosvedčil. Okresný súd napriek tomu zdôraznil, že odsúdený sa dopustil úmyselnej trestnej činnosti, za čo mu bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/131/2017 zo dňa 12.02.2018 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Nahliadnutím do tohto rozsudku (č. l. 499) vyplynulo, že odsúdený sa pokračovacej trestnej činnosti podľa tohto rozsudku dopustil v čase od 13.09.2017 do 21.09.2017. Skúšobná doba pritom z trestného rozkazu sp. zn. 0Tp/10/2015 uplynula už dňom 01.04.2017, teda spomínanej trestnej činnosti sa dopustil mimo skúšobnú dobu. Okresný súd sa tiež zaoberal priestupkami od 01.01.2013, čo tiež nemá vplyv na skúšobnú dobu.

Naopak okresný súd sa náležite nezaoberal rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/9/2016 zo dňa 01.08.2016, podľa ktorého mal obžalovaný spáchať trestnú činnosť 17.05.2015 a 19.05.2015 (teda počas plynutia skúšobnej doby od 01.04.2015 do 01.04.2017), za čo bol odsúdený k nepodmienečnému trestu.

Neobstaral si tiež trestný spis alebo aspoň rozsudok Okresného súdu Košice I. sp. zn. 6T/27/2016 zo dňa 21.11.2016, ktorým bol odsúdený za krádež a ktorú zrejme spáchal v skúšobnej dobe (z registra trestov nevyplýva, kedy mal spomínanú trestnú činnosť spáchať).

Po vrátení veci na nové konanie a rozhodnutie bude musieť okresný súd obstarat' a priložiť spomínané trestné spisy Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/9/2016 a Okresného súdu Košice I. sp. zn. 6T/27/2016 a opätovne rozhodnúť, či sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil či neosvedčil tak, aby bol v súlade výrok s odôvodnením, prípadne vyhodnotiť i menej závažné protispoločenské konanie odsúdeného v podobe priestupkov spáchaných v skúšobnej dobe.

Čo sa týka námietok obhajcu odsúdeného vo vzťahu, či bol odsúdený schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a svoje konanie ovládať, krajský súd poukazuje na to, že okresný súd v tomto smere vykonal znalecké dokazovanie, s ktorým sa opätovne vysporiada v novom rozhodnutí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.