

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3Csp/19/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718200620
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3718200620.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, v spore žalobcov 1/ T. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XXX/X, I. G., 2/ T. P.Á., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XXX/X, I. G., proti žalovanému Všeobecnej úverovej banke, a.s., IČO: 31 320 155, Mlynské Nivy 1, Bratislava, o určenie že úver je bezúročný a bez poplatkov, takto

rozhodol:

U r č u j e , že úver poskytnutý na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, registračné číslo 001025411140212 zo dňa 14. 02. 2012, uzatvorený medzi žalobcami a žalovaným, je bezúročný a bez poplatkov.

Žalobcom nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa žalobou domáhajú určenia, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ reg. č. 001025411140212 zo dňa 14.02.2012 uzavretej medzi žalobcami a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov. Žalobu odôvodnili tým, že medzi nimi a žalovaným došlo dňa 14.02.2012 k uzavretiu Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ reg. č. 001025411140212, ktorá zmluva je v zmysle § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou. Táto zmluva neobsahuje všetky zákonom č. 129/2010 Z. z. požadované náležitosti. V žalobe sa ďalej venovali otázke naliehavého právneho záujmu, pričom v tomto smere poukazovali na ustanovenie § 3 ods. 3, 5 zákona č. 250/2007 Z. z., rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Co/309/2014 zo dňa 25.5.2017 a Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/224/2013 zo dňa 12.2.2014, z ktorých aj citovali. Bez toho, aby súd konštatoval bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru za situácie, že zmluva nemá zákonom požadované náležitosti, žalobcovia sú povinní pokračovať v splácaní úveru vrátane príslušenstva. Žalovaný neakceptuje námietky o absencii obligatórnych náležitostí. Ak by žalobcovia pokračovali v splácaní úveru vrátane príslušenstva a následne by sa domáhali vydania bezdôvodného obohatenia, vystavili by sa riziku vznesenia námietky premlčania zo strany žalovaného. Tiež nemožno od žalobcov očakávať, že budú čakať, až žalovaný iniciuje konanie o plnenie, ak by po uhradení istiny prestali so splácaním úveru, a budú neustále zahlcovaní výzvami a telefonátmi na zaplatenie dlžnej sumy. Určovacia žaloba je nástrojom, ktorým sa dá tomuto predísť. Žalobcom bol poskytnutý úver vo výške 6.030,- eur. V zmluve absentuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., a to 1/ údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia - v tomto smere poukázali na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21Co/104/2016 zo dňa 30.03.2017, a 2/ správna výška priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnej k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenej podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver

pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok, je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok - uviedli, že v zmluve nie je uvedená správna priemerná výška RPMN, nakoľko pre 3. kalendárny štvrtrok 2011 je na webovom sídle NBS zverejnená priemerná hodnota RPMN vo výške 28,29 % a nie 18,77 % ako uvádza v zmluve žalovaný. Nesprávne uvedenie údajov o priemernej hodnote RPMN má rovnaké následky ako keby tento údaj v zmluve vôbec nebol. Na podporu svojich tvrdení žalobcovia predložili Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ č. 001025411140212 zo dňa 14.02.2012 a tretiu upomienku - pokus o zmier zo dňa 27.12.2016.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že žalobcovia žiadajú určiť bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru 6 rokov po uzavretí zmluvy po tom, čo svoj záväzok čiastočne splnili. Vyriešiť otázku, či bolo plnené na existujúci alebo neexistujúci záväzok možno len v konaní o návrhu na plnenie. Eventuálne vyhovujúce rozhodnutie nie je objektívne schopné predísť ďalším sporom medzi stranami a nastoliť medzi nimi stav právnej istoty. Žaloba za takého stavu neslúži potrebám praktického života a prispieva k zbytočnému rozmnožovaniu sporov. V konaní o plnenie sa totiž možná bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru posúdi ako prejudiciálna otázka vo vzťahu k veci samej. Uviedol, že zmluva obsahuje namietanú obligatórnu náležitosť, nakoľko je v nej uvedená výška splátok, počet splátok, termíny splátok s tým, že poukázal na čl. I, bod 4 úverovej zmluvy. Z dikcie ustanovenia § 9 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z. nevyplýva žalovanému povinnosť uvádzať v zmluve o spotrebiteľskom úvere informáciu o tom, aká suma z každej anuitnej splátky úveru sa započítava na istinu, úroky a poplatky. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok SDEÚ vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a.s, proti Kláre Biróovej zo dňa 09.11.2016. Ďalej uviedol, že k otázke domnejšej povinnosti veriteľa rozčleniť v zmluve každú úverovú splátku na splátku istiny, úroku a poplatkov zaujal jednoznačné stanovisko Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.02.2018, z ktorého aj citoval. Zdôraznil, že žalobcovia z textu zmluvy o úvere, ako aj v priebehu trvania zmluvného vzťahu bez akýchkoľvek pochybností vedeli a vedia, koľko, kedy, komu a dokedy majú svoj záväzok splácať. Ak pocítovali právnú neistotu ohľadom výšky ich skutočného dlhu, mohli kedykoľvek požiadať žalovaného o poskytnutie amortizačnej tabuľky, ktorú je žalovaný či už v zmysle zmluvy a tiež aj v zmysle zákona 129/2010 Z. z. povinný počas trvania úverového vzťahu poskytnúť žalobcom bezodplatne. K namietanému rozporu úverovej zmluvy s § 9 ods. 2 písm. z) zákona č. 129/2010 Z. z. uviedol, že žalobcovia svoje tvrdenia o nesprávnej výške priemernej hodnoty RPMN žiadnym spôsobom nepreukázali, nepredložili žiaden dôkaz, z ktorého by bolo možné zistiť ako dospeli k „správnej“ výške priemernej RPMN. V závere žalovaný uviedol, že zmluva o úvere je v súlade so zákonom č. 129/2010 Z. z. a argumenty žalobcov odôvodňujúce údajnú bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru považuje žalovaný za účelové a súdny spor z ich strany iniciovaný s jediným cieľom - vyhnúť sa plateniu úrokov a poplatkov riadne dohodnutých v zmluve. Preto žiadal žalobu zamietnuť. Na podporu svojich tvrdení žalovaný predložil Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ č. 001025411140212 zo dňa 14.02.2012, Všeobecné obchodné podmienky žalobcu na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom účinné od 11.06.2010, Informácia odboru ochrany finančných spotrebiteľov NBS z 18.04.2017.

3. Žalobcovia sa pojednávajú aj napriek riadne a včas doručenému predvolaniu nezúčastnili. Žalovaný na pojednávaní zotrval na svojom písomnom vyjadrení a žiadal žalobu zamietnuť.

4. Súd vykonal dokazovanie prečítaním, resp. oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov predložených stranami sporu a vzhľadom k spotrebiteľskému charakteru sporu v zmysle § 295 CSP aj listinných dôkazov, ktoré súd obstaral aj bez návrhu, t. j. súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. a 4. štvrtrok 2011, a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ reg. č. 001025411140212 zo dňa 14.02.2012 mal súd za preukázané, že túto zmluvu uzavreli žalobcovia ako dlžníci so žalovaným ako veriteľom. Na základe tejto zmluvy žalovaný poskytol žalobcom bezúčelový úver vo výške 6.030,- eur s lehotou splatnosti 120 mesiacov, s počtom splátok 120. Výška mesačnej anuitnej splátky bola dohodnutá na 96,92 eur. Uvedené nebolo medzi stranami sporu sporné. Dátum prvej anuitnej splátky bol dohodnutý na 14.03.2012, dátum poslednej splátky bol dohodnutý na 14.02.2022. Bola dohodnutá výška úrokovej sadzby vo výške 14,90 % ročne. Čerpanie úveru bolo zmluvnými stranami dohodnuté

jednorazovo dňa 14.02.2012, na účet uvedený v zmluve. V bode 3 zmluvy sa okrem iných údajov uvádza údaj o RPMN 17,36 % a o priemernej RPMN 18,77 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli i Všeobecné obchodné podmienky žalobcu na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom účinné od 11.06.2010.

6. Zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrťrok 2011 zverejnených na www.nbs.sk /stav ku dňu 30.09.2011/ vyplýva údaj o priemernej hodnote RPMN spotrebiteľských úverov vo výške od 1.500,- eur do 6.500,- eur pri zmluvnej splatnosti od 5 do 10 rokov vo výške 18,29 %.

7. Zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrťrok 2011 zverejnených na www.nbs.sk /stav ku dňu 31.12.2011/ vyplýva údaj o priemernej hodnote RPMN spotrebiteľských úverov vo výške od 1.500,- eur do 6.500,- eur pri zmluvnej splatnosti od 5 do 10 rokov vo výške 18,77 %.

8. Podľa § 137 písm. c) CSP, Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

9. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov úč. ku dňu rozhodnutia súdu, Spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

10. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy, (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov úč. ku dňu uzavretia zmluvy, Na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 9 ods. 1, 2 písm. k), y) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov úč. ku dňu uzavretia zmluvy, (1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:... k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, ... y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

13. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov úč. ku dňu uzavretia zmluvy, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

14. Podľa § 2 vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 289/2010 Z. z. o predkladaní údajov veriteľmi poskytujúcimi spotrebiteľské úvery, úč. v čase uzavretia zmluvy, V posledný pracovný deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po uplynutí príslušného kalendárneho štvrťroka sa na webovom sídle Ministerstva financií Slovenskej republiky zverejnia informácie o údajoch v hlásení v rozsahu časti B hlásenia, a to a) objemy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov a kreditných kariet kumulatívne za všetkých veriteľov, b) priemerné hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov na jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov a kreditných kariet.

15. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že v danom prípade došlo medzi žalobcami ako dlžníkmi - spotrebiteľmi a žalovaným ako veriteľom - dodávateľom k uzavretiu Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ reg. č. 001025411140212 zo dňa 14.02.2012. Vzhľadom na povahu účastníkov právneho vzťahu je táto zmluva spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. OZ a zároveň i zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. Je nepochybné, že sa jedná o typovú spotrebiteľskú zmluvu. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Daná zmluva túto charakteristiku spĺňa, žalovaný konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, a keďže z obsahu spisu nevyplýva, že žalobcovia ako fyzické osoby konali v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, resp. že by im bol poskytnutý úver na výkon zamestnania, povolania, z tohto dôvodu sa považujú za spotrebiteľov. Táto skutočnosť ani nebola medzi stranami sporná. Zo samotnej zmluvy je ďalej zrejmé, že žalobcovia nemohli individuálne ovplyvniť jej obsah, bola už vopred pripravená na predtlačenom formulári. Súčasťou úverovej zmluvy sú aj všeobecné obchodné podmienky, ktoré rovnako žalobcovia ovplyvniť nemohli, nakoľko taktiež boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov.

16. Žalobcovia sa v konaní domáhajú určenia, že úver poskytnutý na základe danej úverovej zmluvy je bezúročný a bez poplatkov. Iniciovali teda konanie o žalobe podľa § 137 písm. c) CSP. Všeobecne v rámci takéhoto konania je potrebné zo strany žalobcu preukazovať naliehavý právny záujem, ibaže by tento vyplýval z osobitného predpisu; v takom prípade potom naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať. Z ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. účinného od 01.01.2018, teda aj v čase rozhodovania súdu vyplýva, že spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať v civilnom konaní určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný poskytol žalobcom spotrebiteľský úver. Súd má teda za to, že žalobcovia nie sú povinní preukazovať naliehavý právny záujem na danom určení, keďže tento vyplýva priamo zo zákona, konkrétne z § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. účinného od 01.01.2018.

17. Hoci naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, súd považuje za potrebné uviesť, že rozhodnutie súdu o danej otázke odstráni pochybnosti o tom, koľko majú žalobcovia ako spotrebiteľia plniť žalovanému ako dodávateľovi, najmä za predpokladu, že žalobcovia svoj dlh plnili žalovanému len čiastočne - ako to vyplýva z písomného vyjadrenia k žalobe. Rozhodnutím súdu sa odstráni stav neistoty u žalobcov, keď budú poznať jednoznačnú odpoveď na otázku, koľko majú žalovanému titulom predmetnej úverovej zmluvy plniť.

18. Vzhľadom na argumenty žalobcov súd teda posudzoval danú zmluvu z pohľadu zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy, teda či zmluva má všetky zákonom stanovené náležitosti na to, aby žalovaný ako dodávateľ mal právo žiadať od žalobcov ako spotrebiteľov úroky, prípadne poplatky. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že daná zmluva neobsahuje správny údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnej k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

19. V zmysle § 9 ods. 2 písm. y) zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy totiž platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách

o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok, je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok. V zmysle § 2 písm. b) vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 289/2010 Z. z. účinného v čase podpisu zmluvy sa informácie o údajoch o priemerných hodnotách ročnej percentuálnej miery nákladov na jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov a kreditných kariet zverejňovali v posledný pracovný deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po uplynutí príslušného kalendárneho štvrťroka na webovom sídle Ministerstva financií Slovenskej republiky. Z uvedeného vyplýva, že súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrťrok 2011 boli zverejnené na webovom sídle ministerstva financií dňa 31.01.2012, keďže tento dátum je dátum označujúci posledný pracovný deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po uplynutí príslušného kalendárneho štvrťroka. Posudzovaná zmluva bola uzavretá dňa 14.02.2012, teda v 14-ty kalendárny deň po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za 4. kalendárny štvrťrok roku 2011. Preto za platnú priemernú hodnotu ročnú percentuálnu mieru nákladov na daný spotrebiteľský úver je potrebné v zmysle § 9 ods. 2 písm. y) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, považovať hodnotu uvedenú v súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrťrok 2011. Táto hodnota pre daný typ úveru bola stanovená na 18,29 % a nie 18,77 %, ako uvádza zmluva.

20. Údaj o priemernej RPMN je údaj, na základe ktorého získa spotrebiteľ informáciu o tom, či úver je v porovnaní s obdobnými úvermi poskytovanými na trhu výhodný alebo nie, čo môže mať rozhodujúcu váhu pri rozhodovaní spotrebiteľa o akceptácii podmienok navrhovaných dodávateľom. Skutočnosť, že v zmluve je nesprávne uvedený údaj o priemernej hodnote RPMN, má za následok to, ako keby žiadny údaj o priemernej hodnote RPMN v zmluve uvedený nebol. Okrem toho, uvedenie nesprávneho údaju o priemernej hodnote RPMN v zmluve, ktorý údaj je vyšší než správny údaj, je v neprospech spotrebiteľa. Kým nesprávne uvedená RPMN úveru je v neprospech spotrebiteľa vtedy, keď je v zmluve uvedená nižšia, ako v skutočnosti je (tzn. ak spotrebiteľ v skutočnosti ročne "preplatí" viac, ako deklaruje dodávateľ v zmluve), nesprávne uvedená priemerná RPMN je v neprospech spotrebiteľa vtedy, keď je v zmluve uvedená vyššia, ako v skutočnosti je (tzn. ak dodávateľ v zmluve deklaruje, že priemerná hodnota RPMN obdobných úverov na trhu je vyššia, ako v skutočnosti). V tomto prípade dodávateľ - žalovaný v zmluve deklaroval, že priemerná hodnota RPMN obdobných úverov na trhu bola v rozhodnom období 18,77 %, avšak tá bola vo výške 18,29 %, čo zavádza spotrebiteľa v tom, že obdobné úvery na trhu (teda aj úvery poskytované konkurenciou) sú o nevýhodnejšie ako v skutočnosti, resp. inak povedané, čo následne vedie spotrebiteľa k záveru, že úver poskytovaný žalovaným je výhodnejší než v skutočnosti je.

21. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, a síce, že zmluva neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. y) zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy, keďže nesprávne uvedená hodnota priemernej RPMN spôsobuje to, akoby v zmluve ani údaj o tejto hodnote nebol uvedený, a zároveň údaj o RPMN v zmluve je uvedený v neprospech spotrebiteľa, je úver poskytnutý žalovaným žalobcom na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ reg. č. 001025411140212 zo dňa 14.02.2012, v zmysle § 11 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy bezúročný a bez poplatkov. Súd preto žalobe žalobcov vyhovel.

22. V závere súd považuje za potrebné poukázať na to, že súd sa nestotožnil s argumentom žalobcov, že zmluva neobsahuje i náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy, t. j. údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a poplatkov. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.02.2018, v zmysle ktorého vychádzajúc z účelu smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008, právnych záverov vyjadrených v rozsudku Európskeho súdneho dvora zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15, účelu § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. dovolací súd uzavrel, že predmetné ustanovenie je potrebné interpretovať tak, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej-ktorej anuitnej splátky. Ak uvedené ustanovenie zákona hovorí o výške, počte, termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, je potrebné eurokonformne ho vykladať tak, že sa tým nestanovuje povinnosť uviesť požadované informácie vo vzťahu ku každej položke osobitne, ale len ich uvedenie v súhrne ku splátke, ktorá zahrňuje istinu, úroky a iné poplatky. Predmetná zmluva v ustanovení o základných podmienkach, bod 1 všetky tieto údaje v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy obsahuje.

23. Žalobcom nárok na náhradu trov konania nepriznal, hoci boli v celom rozsahu úspešní a v zmysle § 255 ods. 1 CSP by im tento nárok prináležal, keďže z obsahu spisu im žiadne trovy nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).