

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Csp/182/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117215766
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117215766.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: M. I., C.. XX.XX.XXXX, S. H. S. XXX, XXX XX H. S., v konaní o zaplatenie 680,26 Eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 680,26 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 224,52 Eur odo dňa 16.01.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 322,34 Eur odo dňa 17.02.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 133,40 odo dňa 17.03.2015 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 16.06.2017 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 680,26 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 224,52 Eur od 16.01.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 322,34 Eur odo dňa 17.02.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 133,40 Eur od 17.03.2015 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, uzatvoril žalobca spolu so žalovaným zmluvu, na základe ktorej sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby a žalovaný sa zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby.

2. Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č. k. 7Csp/182/2017 - 54 zo dňa 24.10.2017 súd zaviazal žalovaného, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 680,26 Eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením na tomto súde.

3. Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk, súd Uznesením číslo konania 7Csp/182/2017 - 74 zo dňa 26.03.2018 ho postupom podľa § 266 ods. 3 C.s.p. zrušil. Súd vykonal dokazovanie oboznámeným listinným dôkazov, a to žaloby zo dňa 26.05.2017, Zmluvou o postúpení pohľadávok Č.. XXXX, Zmluvou o poskytnutí verejných služieb zo dňa 11.12.2014, Faktúrami číslo XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, Zmluvou o poskytnutí verejných služieb, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

4. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu na podanie tejto žaloby mal súd sa preukázanú na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok číslo 3334 zo dňa 13.06.2016, kde pohľadávka uplatnená v tomto konaní bola

postúpená z postupcu spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. na žalobcu. Medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaným bola dňa 11.12.2014 uzatvorená Zmluva o poskytnutí verejných služieb podľa Zákona číslo 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej boli žalovanému sprístupnené elektronické telekomunikačné služby, poskytnuté účastnícke číslo XXXXXXXXXXXX, program služieb paušál tri100, s dátumom aktivácie 11.12.2014.

5. Za poskytnuté služby vystavil právny predchodca žalobcu žalovanému Faktúru číslo XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 15.01.2015 na sumu 234,52 Eur, Faktúru číslo XXXXXXXXXXXX splatnú 16.02.2015 na sumu 322,34 Eur a Faktúru číslo XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 16.03.2015 na sumu 735, 26 Eur.

6. S poukazom na to, že v tomto prípade sa jedná o drobný spor, ktorého hodnota neprevyšuje 1.000 Eur, súd na deň 20.06.2018 určil termín verejného vyhlásenia rozsudku. Na verejné vyhlásenie rozsudku sa neustanovili stranu sporu, rovnako bol neprítomný právny zástupca žalobcu. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

7. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadavka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

8. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

9. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

10. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len Zákon č. 351/2011 Z.z.), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 44 ods. 2 Zákona č. 351/2011 Z.z., zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

- 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
- 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

14. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

15. Podľa § 3 ods. 3 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

16. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Na základe zmluvy o poskytnutí verejných služieb, ktorú uzatvoril žalovaný spolu s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. boli žalovanému sprístupnené verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. Predmetom tohto konania neboli žiadne poplatky za upomienky, poplatky za obmedzenie a odpojenie poskytnutých služieb. Predmetom tejto žaloby bolo iba zaplatenie dlžných súm, a to na základe Faktúry číslo XXXXXXXXXX splatnej dňa 16.02.2015 suma 322,34 Eur, Faktúry číslo XXXXXXXXXX splatnej dňa 16.03.2015 na sumu 133,40 Eur a Faktúry číslo XXXXXXXXXX splatnej 15.01.2015 z ktorej si žalobca uplatňuje iba sumu vo výške 224,52 Eur. Predmetom tohto sporu tak boli iba poplatky titulom mesačných poplatkov za hovorné a nehlasové služby. Súd tak považoval žalobný návrh žalobcu za dôvodný v celom rozsahu v sume 680,26 Eur. Zároveň súd žalobcovi v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa

vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka priznal aj ním požadovaný úrok z omeškania a to deň nasledujúci po splatnosti jednotlivých faktúr.

20. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením postupom podľa § 262 C.s.p., ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.