

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 10Co/47/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118201489  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kohút  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8118201489.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Kohúta a sudcov JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Anny Ilčinovej, v právnej veci žalobcu: G. Č., H.. XX.X.XXXX, C. E. B. X, XXX XX S., právne zastúpený JUDr. Ján Garaj, MBA, advokát, so sídlom Hlavná 137, 080 01 Prešov proti žalovaným: 1. A. F., H.. X.X.XXXX, C. S. E. C. XX, XXX XX S., 2. A. F., H.. XX.XX.XXXX, C. S. E. C. XX, XXX XX S., obaja žalovaní právne zastúpení JUDr. Patrik HOLINGA s.r.o., so sídlom Hlavná 25, 040 01 Košice, IČO: 36 856 967, konajúca prostredníctvom advokáta JUDr. Patrika Holingu, o určenie právnej neúčinnosti právnych úkonov a o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní oboch žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 8C/8/2018-31 zo dňa 12.3.2018, jednohlasne takto

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie žalovaných v 1. a 2. rade.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) napadnutým uznesením rozhodol takto:

„I. Súd u k l a d á žalovanému v 2. rade, neprevádzať jeho obchodné podiely v obchodných spoločnostiach F. S. K..Q..X.., K. K. D. XX, S., P.: XX XXX XXX, F. K..Q..X.., K. K.M. D. XX, S., P.: XX XXX XXX, B. R. & A. R. L. K.. Q.. X.., K. K. H. X, S.X., P.: XX XXX XXX, nezaťažovať ich právom iných osôb a nepodieľať sa nimi na účasti v inej obchodnej spoločnosti, až do právoplatného skončenia konania o neúčinnosť právnych úkonov, vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. XC/X/XXXX.

II. Návrh na zabezpečenie dôkazov z a m i e t a.

III. O trovách tohto konania súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej“.

2. Proti tomuto uzneseniu v časti prvého výroku, podali obaja žalovaní odvolanie.

3. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací v zmysle ustanovenia § 34 zákona číslo 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), po oboznámení sa s obsahom spisu v prejednávanej veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania, sa najskôr zaoberal tým, či odvolania boli podané v zákonnej lehote, a či boli podané oprávnenou osobou, či sú odvolania prípustné, a či spĺňajú náležitosti uvedené v § 363 a § 365 CSP.

4. Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

5. Podľa § 386 písm. b) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

6. Civilný sporový poriadok určuje subjektívnu podmienku prípustnosti odvolania tým, že právo podať odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie zveruje strane sporu. Civilný sporový poriadok však právo podať odvolanie nezveruje každej strane sporu, ale v § 359 CSP, priznáva toto právo len strane

sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Neprospech sa spravidla prejavuje v neúspechu vo veci samej, alebo v rozhodnutí procesnej povahy, ktoré znamená pre účastníka ujmu. Právo podať odvolanie tak nie je dané tej strane sporu, v neprospech ktorej rozhodnutie súdu nevyznelo a ktorá týmto rozhodnutím nebola dotknutá na svojich právach. Posúdenie otázky, či odvolaním napadnutý výrok rozhodnutia súdu prvej inštancie vyznel v prospech, alebo v neprospech strany sporu, a teda či strana sporu je oprávnenou osobou na podanie odvolania, prislúcha odvolaciemu súdu.

7. V danom prípade napadnutým prvým výrokom uznesenia súd nie žalovanému v 1. rade, ale žalovanému v 2. rade uložil povinnosť neprevádzať jeho obchodné podiely, nezaťažovať ich právom iných osôb a nepodieľať sa nimi na účasti v iných obchodných spoločnostiach, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Z uvedeného je zrejmé, že žalovanému v 1. rade nebola napadnutým uznesením uložená žiadna povinnosť a neutrpel ním žiadnu ujmu na svojich právach. Z napadnutého výroku jednoznačne vyplýva, že touto dotknutou osobou bol žalovaný v 2. rade, nakoľko bolo rozhodnuté výlučne v jeho neprospech. Vzhľadom na uvedené žalovaný v 1. rade nebol oprávnený podať proti tomuto uzneseniu odvolanie. Podporne v tejto súvislosti krajský súd poukazuje analogicky aj na judikované rozhodnutie Q. XX/XXXX, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 7.7.1992 sp. zn. XCdo XX/XXXX, podľa ktorého právnej vety „...právo na podanie odvolania proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nemá ten účastník, ktorý týmto rozhodnutím nebol dotknutý na svojich právach“. Uvedené uznesenie nevyznelo v neprospech žalovaného v 1. rade, teda takýmto výrokom nebol žalovaný v 1. rade dotknutý na svojich právach. S poukazom na vyššie uvedené preto odvolací súd odvolanie žalovaného v 1. rade podľa § 386 písm. b) CSP odmietol ako podané neoprávnenou osobou.

8. Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

9. Podľa § 121 ods. 2 CSP, do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

10. Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času

11. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

12. Odvolaním sa strana domáha preskúmania rozhodnutia súdu, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, intervenient podľa § 360 CSP, ako aj prokurátor podľa § 361 CSP. Odvolaním je možné napadnúť len rozhodnutie prvoinštančného súdu. Odvolanie je prípustné proti rozsudku súdu prvej inštancie, ak to zákon nevyklučuje, proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ak to zákon pripúšťa. Zákon pripúšťa možnosť podať odvolanie proti uzneseniam, ktoré sú taxatívne vymenované v ustanovení § 357 CSP. Včasnosť podania odvolania je jednou z objektívnych podmienok na to, aby odvolanie vyvolalo zamýšľané právne účinky. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia. Odvolacia lehota je zákonnou lehotou, teda ju nemožno predĺžiť, ani skrátiť, a to ani dohodou strán, ani rozhodnutím súdu. Do plynutia lehoty určenej podľa dní, sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde, alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času. Lehota na podanie odvolania plynie každému subjektu samostatne. Výnimkou je nerozlučné spoločenstvo, pri ktorom je každý z nerozlučných spoločníkov oprávnený podať odvolanie, pokiaľ niektorému zo spoločníkov ešte plynie lehota na odvolanie. Pre začatie plynutia odvolacej lehoty je rozhodujúce doručenie rozhodnutia. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje. Odvolanie je však podané včas aj vtedy, keď bolo podané v lehote na príslušnom odvolacom súde. Pokiaľ odvolanie nebolo podané v lehote ustanovenej zákonom, a bolo doručené oneskorene, odvolací súd takéto odvolanie uznesením odmietne.

13. V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bolo žalovanému v 2. rade doručené dňa 26.3.2018. Odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie obsahovalo správne poučenie o možnosti podať proti nemu odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na súde, ktorý vydal napadnuté rozhodnutie. Odvolanie proti napadnutému uzneseniu podal žalovaný v 2. rade na poštovú prepravu dňa 12.4.2018. Plynutie lehoty na podanie odvolania začína odo dňa nasledujúceho po doručení predmetného rozhodnutia. Vzhľadom k vyššie uvedenému odvolacia lehota začala žalobcovi plynúť nasledujúcim dňom po doručení napadnutého uznesenia dňa 27.3.2018 a posledným dňom na včasné podanie odvolania bol deň 10.4.2018 (utorok), ktorý bol riadnym pracovným dňom. Ustanovenie § 121 ods. 5 CSP upravuje, že lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde, alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (napr. pošta); to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené mimo pracovného času. Ak teda žalovaný v 2. rade odovzdal odvolanie na poštovú prepravu dňa 12.4.2008, urobil tak po márnom uplynutí 15-dňovej lehoty, v rámci ktorej bolo možné podať odvolanie, pokiaľ nebol s rozhodnutím súdu prvej inštancie spokojný. S poukazom na uvedené odvolací súd musel odvolanie žalovaného v 2. rade ako oneskorene podané podľa § 386 písm. a) CSP odmietnuť a nemohol sa už zaoberať dôvodmi odvolania a vecnou správnosťou napadnutého uznesenia.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).