

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/17/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719010437  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3719010437.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Mariána Dunčka na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.apríla 2022 prejednal odvolanie prokurátora, ktoré podal v neprospech obžalovaného

I. O.,  
nar. XX.XX.XXXX v K. G., trvale bytom K. G., Y. XXX/X-X, t.č. v ÚVV a ÚVTOS Ilava, na verejnom zasadnutí prítomného,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn.1T/201/2019, zo dňa 30.11.2021 a takto jednohlasne

### r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), písm. e/ ods. 2 Tr. por. z r u š u j e sa napadnutý rozsudok vo výroku o upustení od uloženia súhrnného a ďalšieho trestu podľa § 44 Tr. zák..

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný o d s u d z u j e pri nezmenenom výroku o vine v rozsudku súdu prvého stupňa podľa § 346 ods. 1 Tr. zák. s použitím §§ 37 písm. h/, písm. m/, 38 ods. 4, 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 per analogiam, 41 ods. 1 a 42 ods. 1 Tr. zák., k súhrnnému trestu odňatia slobody na 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 6T/114/2018 zo dňa 20.08.2018, právoplatným dňa 21.02.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 3 (tri) roky.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica bol obžalovaný I. O. uznaný za vinného zo spáchania prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že ako svedok v trestnom konaní vedenom na Okresnom riaditeľstve PZ, Odbore kriminálnej polície Považská Bystrica pod ČVS: ORP-93/1-VYS-PB-2017 vo veci trestného stíhania pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák., po zákonomnom poučení svedka a poučení o trestnej zodpovednosti

za trestný čin podľa § 346 Tr. zák., na Okresnom riaditeľstve PZ, Odbore kriminálnej polície Považská Bystrica pred vyšetrovateľom PZ dňa 10.02.2017 do zápisnice o výsluchu svedka uviedol, že Y. S. od mesiaca december 2016 do 08.02.2017 mu ponúkol v priestoroch kancelárie firmy jeho otca na W. E. č. XX/XX v K. G., v presne nezistených množstvách pervitín (metamfetamín), ktorý vždy na mieste hneď užil, a tiež uviedol, že naposledy dňa 08.02.2017 mu Y. S. nasypal na plech trochu pervitínu (metamfetamínu) ako protislužbu za stráženie psa, ktorý pervitín tiež na mieste užil, a následne - ako svedok v trestnom konaní vedenom na Krajskom riaditeľstve PZ, Odbore kriminálnej polície Trenčín pod ČVS: KRP-15/2-VYS-TN-2017 proti obv. Y. S., trestne stíhanému pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. d Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zák., po zákonom poučení svedka a poučení o trestnej zodpovednosti za trestný čin podľa § 346 Tr. zák., na Krajskom riaditeľstve PZ, Odbore kriminálnej polície Trenčín pred vyšetrovateľom PZ dňa 09.03.2017 uviedol, že Y. S., v priestoroch kancelárie firmy jeho otca na ul. E. č. XX/XX v Považskej G., ho asi XX krát, ponúkol v presne nezistených množstvách pervitínom (metamfetamínom), ktorý na mieste vždy hneď užil a naposledy dňa 08.02.2017 mu Y. S. dal jednu čiarku pervitínu (metamfetamínu), pričom na základe aj týchto procesných úkonov, ktoré boli priamymi dôkazmi prokurátorka Krajskej prokuratúry Trenčín pod sp. zn. 1 Kv 24/17/3300 dňa 31.07.2017 podľa § 234 ods. 1 Tr. por. podala obžalobu na obv. Y. S. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. d Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. F Tr. zák., avšak v priebehu hlavného pojednávania konaného na Okresnom súde v Považskej Bystrici dňa 18.10.2017 a dňa 28.02.2018 zmenil svoju svedeckú výpoveď, aj napriek riadnemu poučeniu, keď na hlavných pojednávaniach na Okresnom súde Považská Bystrica v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 2T/73/2017 proti obi Y. S. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zák., už uviedol, že obž. Y. S. mu nikdy žiadnu drogu nedal, pričom drogu si išli raz, keď maľovali kanceláriu u otca Y. S. spolu zohnať, ktorú následne spolu požili a rozpor vo svojej výpovedi v prípravnom konaní vysvetlil tak, že pri výsluchu v K. G. mu policajti narozprávali, že tam je vražda, že drogy sú bezpredmetné, pobláznili mu hlavu a vypovedal inak s odôvodnením, že bol takto zavedený, na čo následne výpoveď podpísal, pričom označil ako pravdivú výpoveď tú, ktorú vykonal ako poslednú na súde, a v dôsledku týchto zmenených svedeckých výpovedí Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom sp. zn. 2T/73/2017 zo dňa 21.03.2018, odsúdil obž. Y. S. iba pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného I. O. upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k odsúdeniu Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/114/2018 zo dňa 20.08.2018, právoplatný dňom 21.02.2019 a od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom k odsúdeniu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/77/2021 zo dňa 11.11.2021, právoplatný dňom 11.11.2021, nakoľko súd pokladal skoršie uložený rozsudok na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote napadol odvolaním prokurátor. V písomných dôvodoch uviedol, že trestná sadzba pre trestný čin kladený obžalovanému za vinu je 1 až 5 rokov a zostáva nezmenená aj pri zohľadnení pravidiel uvedených v ustanovení § 38 Tr.zák. Ak súd u obžalovaného upustil od súhrnného trestu vzhľadom na už mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, považuje takéto potrestanie za neprimerane mierne. V prospech obžalovaného nemožno hodnotiť ani odstup času, ktorý bol zapríčinený práve konaním obžalovaného, ktorý sa vyhýbal trestnému konaniu. Je 18 krát súdne trestanou osobou, žije neusporiadaným životom. Ani vek, či aktuálne rodinné pomery nepredstavujú u neho okolnosť, pre ktorú by bolo dôvodné upustenie od uloženia súhrnného trestu, či ďalšieho trestu. Navrhol preto rozsudok zrušiť čo do výroku o treste, a uložiť obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti na 3 roky, za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/114/2018 zo dňa 20.08.2018.

K odvolaniu prokurátora sa prostredníctvom obhajkyne vyjadril aj obžalovaný. Uviedol, že okresný súd v jeho prípade postupoval správne, keď zohľadnil ním aktuálne vykonávané tresty odňatia slobody. Ku skutku sa doznal, svoje konanie úprimne oľutoval. Uvedomil si, že v budúcnosti už nechce takto žiť. Má onkologicky chorú matku, chcel by jej na slobode byť oporou a pomáhať jej, zdôraznil, že na slobode

riadne pracoval. Dlhodobý trest by mal negatívny dopad na jeho rodinný život. Tresty, ktoré vykonáva sú dostatočné vzhľadom k trestnému činu kladenému mu za vinu aj s poukazom na časový úsek, ktorý uplynul od jeho spáchania. Hoci je osobou viackrát súdne trestanou, akonáhle sa dozvedel, že ho hľadá polícia sám sa dostavil na súd a prevzal si zásielku, aj do výkonu trestu riadne nastúpil. Dokonca strávil 3 mesiace vo väzbe za skutok, ktorý ako sa neskôr preukázalo nespáchal. Preto navrhol odvolanie prokurátora zamietnuť ako nedôvodné. Zároveň požiadal, aby verejné zasadnutie krajského súdu bolo vykonané v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal verejné zasadnutie na žiadosť obžalovaného v jeho neprítomnosti. Prokurátorka prítomná na verejnom zasadnutí na odvolaní podanom podriadeným prokurátorom zotrvala. Odvolanie prokurátora navrhla obhajkyňa obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť odvolaním prokurátora napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že odvolania prokurátora je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytýkaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný dal ku skutkom kladeným mu za vinu vyhlásenie o vine, ktoré súd prvého stupňa prijal, odvolací súd preskúmaval len výrok o treste.

Ohľadom odvolacích námietok prokurátora voči výroku o treste krajský súd uvádza, že tieto považoval za dôvodné. Súd prvého stupňa pochybil, keď u obžalovaného upustil od uloženia súhrnného a ďalšieho trestu. Na takýto postup podľa názoru odvolacieho súdu neboli splnené zákonné podmienky.

V prvom rade je potrebné uviesť, že súd prvého stupňa pred tým ako uloží trest musí ustáliť pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, a až na základe ich dôkladného posúdenia môže pristúpiť k ukladaniu trestu v zmysle zásad na ukladanie trestov uvedených v Trestnom zákone.

Obžalovaný sa dopustil prečinu, a dal na súde k tomuto prečinu vyhlásenie o vine, ktoré súd prvého stupňa prijal. Prevažoval však u neho pomer priťažujúcich okolností. Trestný čin aktuálne mu kladený za vinu spáchal tiež skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (§ 42 ods. 1 Tr. zák.), a preto bolo potrebné ukladať mu súhrnný trest.

Pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr.zák. je možné uložiť trest odňatia slobody vo výmere jeden rok až päť rokov. Obžalovaný si vyhlásením o vine zabezpečil jednu poľahčujúcu okolnosť. Pomer priťažujúcich okolností uvedených v ustanovení § 37 písm. h), písm. m) Tr.zák. u neho však prevažoval, pretože spáchal viac trestných činov (súd mu ukladal trest ako súhrnný za zbiehajúcu sa trestnú činnosť), ale bol aj za trestný čin v minulosti odsúdený a neboli splnené podmienky na to, aby súd na túto okolnosť neprihliadal.

Pre prevažujúci pomer priťažujúcich okolností bolo preto potrebné najskôr upravovať trestnú sadzbu uvedenú v ustanovení § 346 ods. 1 Tr.zák. podľa § 38 ods. 4 Tr.zák. tak, že sa jej dolná hranica zvýšila o jednu tretinu. Poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. j) Tr.zák. obžalovanému nebolo možné priznať, nakoľko vzhľadom k jeho trestnej minulosti nebolo možné považovať jeho priznanie za úprimné, ako to už v minulosti judikoval vo viacerých svojich rozhodnutiach.

Obžalovanému bolo potrebné zohľadniť aj poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. n) Tr.zák. teda, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti súdu tým, že dal vyhlásenie o vine. Z obsahu znenia ustanovenia § 39 ods. 1 Tr.zák. vyplýva: „...že pre mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu trestu ustanoveného Trestným zákonom svedčia všetky také okolnosti prípadu alebo zistené pomery páchatel'a (prípadne ich kombinácia), ktoré by pre páchatel'a znamenali neprimeranú prísnosť trestu, ak by bol uložený v rámci trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom...“. Ku skutočnosti, že na hlavnom pojednávaní bolo súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine, súd môže, (resp. musí) pri rozhodovaní o treste prihliadnuť najmä jedným z troch nasledovných spôsobov, pričom ich kumulácia neprichádza do úvahy:

1)Na predmetné „vyhlásenie“ bude súd prihliadať ako na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr.zák., pretože obžalovaný významne napomohol súdu na hlavnom pojednávaní pri rozhodovaní o vine (dokazovanie k výroku o vine sa nevykonáva, výrok o vine nemožno napadnúť odvolaním).

2)Ďalej môže súd v zhode so Stanoviskom trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp.zn. Tpj 55/2016 zo dňa 27. júna 2017 uverejnené pod č. 44/2017 na predmetné „vyhlásenie“ prihliadnuť ako na okolnosť odôvodňujúcu mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr.zák. per analógiám tak, ako je tomu v konaní o dohode o vine a treste.

3)Napokon môže súd pri rozhodovaní o treste na predmetné „vyhlásenie“ prihliadnuť ako na jednu z viacerých okolností odôvodňujúcich mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Tr.zák. z dôvodu neprimeranej prísnosti použitia trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom.

Súdy nemajú ľubovôľu pri výbere jedného z vyššie uvedených postupov pri rozhodovaní o treste. Použitie jednej z vyššie uvedených troch variant je podmienené dodržaním zásad pre ukládanie trestov podľa § 34 Tr. zák. To najmä znamená, že výberom jednej z týchto variant nebude narušený tak záujem ochrany spoločnosti, ani záujem na prevýchove páchateľa.

Toto vyhlásenie o vine prednesené obžalovaným pred súdom prvého stupňa krajský súd vzhľadom k vyššie uvedenému zohľadnil a použil ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr.zák. per analogiam, a preto mu trest ukladal v zmiernenej trestnej sadzbe. Poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. n) Tr.zák. teda premietol do výroku o treste v zmysle citovanej judikatúry Najvyššieho súdu SR.

Krajský súd však pri výmere trestu obžalovanému tiež nemohol prehliadnuť predchádzajúci život obžalovaného, ktorý je osobou 5-krát potrestanou pre priestupky rôzneho druhu, a osobou 18-krát súdne trestanou pre rôznu trestnú činnosť.

Bolo potrebné vziať do úvahy, že obžalovaný napriek tomu, že už v minulosti bol vo výkone trestu odňatia slobody spáchal ďalší trestný čin. Posudzujúc teda jeho osobu komplexne došiel krajský súd k záveru o vyššom stupni narušenia obžalovaného, a ťažšej napravitelnosti jeho osoby. Ako je z jeho predchádzajúceho života zrejmé, iné prostriedky nápravy jeho osoby v minulosti súdom mu uložené zlyhali.

Preto krajský súd zrušil výrok o treste rozsudku súdu prvého stupňa, a keďže mu v tom nebránilo ustanovenie § 322 ods. 3 Tr.por. sám vo veci rozhodol. Obžalovanému uložil za použitia ustanovení § 37 písm. h), písm. m) Tr.zák.,§ 38 ods. 4 , § 41 ods. 1 Tr.zák., § 42 ods.1 Tr.zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr.zák. per analogiam a § 346 ods.1 Tr.zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne.

Takýto trest považoval krajský súd za primeraný, spravodlivý, zodpovedajúci osobe obžalovaného, jeho doterajšiemu životu, okolnostiam skutku, a teda aj zásadám individuálnej a generálnej prevencie. Zároveň je tento trest nevyhnutne potrebný zabezpečiť sťažnú nápravu a prevýchovu obžalovaného, a je taktiež v súlade so zásadami na ukládanie trestov uvedenými v ustanovení § 34 ods. 1, ods. 4 Tr.zák. Na výkon uloženého trestu odňatia slobody krajský súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený pre úmyselný trestný čin.

Krajský súd zároveň zrušil aj výrok o treste uložený obžalovanému rozhodnutím Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/114/2018 zo dňa 20.08.2018, právoplatným dňa 21.02.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Zároveň mu uložil aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 3 rokov, ktoré mu bolo týmto zrušeným rozhodnutím uložené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.