

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1T/20/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010146  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3614010146.18

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaných G. L. K. G. L., na hlavnom pojednávaní dňa 20.06.2018 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní

1. G. L., U.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom D., U. XXX/X, toho času v ÚVTOS Banská Bystrica Kráľova,
2. G. L., U.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom D. - H. R., R. XX/XX,

sú vinní, že

1/ dňa 03.03.2014 v dopoludňajších hodinách prišli po predchádzajúcej vzájomnej dohode v katastri obce Malé Kršteňany do kameňolomu do ťažobno-spracovateľskej prevádzky k objektu prevádzky polovypáleného vápencového dolomitu, kde sa do objektu dostali cez povytiahnutú vonkajšiu bránu, prešli k pravej časti budovy, kde sa cez otvorené dvere dostali do priestorov prevádzky, odkiaľ odcudzili 3 ks prírubových elektromotorov z dopravných pásov 2,2 kW a následne z miesta činu odišli, čím spôsobili poškodenej spoločnosti Kameňolomy a štrkopieskovne, a.s., Zlaté Moravce škodu krádežou elektromotorov vo výške 395,01 €,

2/ dňa 04.03.2014 v čase okolo 14,00 hod. sa obžalovaní znova vrátili po predchádzajúcej vzájomnej dohode v katastri obce Malé Kršteňany do kameňolomu do ťažobno-spracovateľskej prevádzky k objektu prevádzky polovypáleného vápencového dolomitu, kde sa dostali cez povytiahnutú vonkajšiu bránu, prešli k pravej časti budovy, kde sa cez otvorené dvere dostal obžalovaný G. L. do priestorov prevádzky, pričom obžalovaný G. L. zostal vonku pred objektom dávať pozor a následne obžalovaný G. L. prinesenými kliešťami na rôznych miestach po celej prevádzke poprestrihoval elektrické káble a to elektrický kábel Cu 3 x 1,5 mm o dĺžke 25 m, elektrický kábel Cu 10 x 1,5 mm o dĺžke 20 m, elektrický kábel Cu 4 x 2,5 mm o dĺžke 130 m, elektrický kábel Cu 4 x 10 mm o dĺžke 160 m a elektrický kábel teplu odolný Cu 1 x 10 mm o dĺžke 60 m v úmysle ich odcudzit', tieto však obžalovaní odcudzit' nestihli, nakoľko boli vyrušení zamestnancom kameňolomu a z miesta činu ušli, pričom dokonaním krádeže uvedených káblov by spôsobili poškodenej spoločnosti Kameňolomy a štrkopieskovne, a.s., Zlaté Moravce škodu vo výške 797,98 €,

teda

v bode 1/ a 2/ obžaloby

sčasti si spoločným konaním prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a sčasti sa spoločným konaním dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného

činu, ktorého sa dopustili v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnia, k dokonaniu trestného činu však nedošlo,

čím spáchali:

v bode 1/ a 2/ obžaloby

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák..

Za to sa odsudzujú:

obžalovaný 1. G. L.

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/ § 38 ods. 4 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. a § 42 ods. 3 Tr. zák. súd zároveň r u š í výrok o treste odňatia slobody z trestného rozkazu Okresného súdu Trnava č.k. OT/72/2014 z 13.04.2014, právoplatného dňa 13.04.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 odsek 1 písm. a) Tr. zák. sa mu ukladá trest prepadnutia veci:

-1 ks štikacie kliešte červenej farby

Podľa § 60 odsek 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

obžalovaný 2. G. L.

Podľa § 44 Tr. zák. sa u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného, vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/101/2014, zo dňa 28.07.2014, právoplatný dňa 28.07.2014, v spojení s uznesením Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/101/2014, zo dňa 04.06.2018, pretože trest uložený uvedeným skorším rozsudkom je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú obžalovaní 1. G. L. a 2. G. L. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Kameňolomy a štrkopieskovne, a.s., v skratke KAS, a.s., so sídlom Bernolákova 61, Zlaté Moravce 953 11, IČO: 34 110 003 , škodu vo výške =395,01- €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodeného Kameňolomy a štrkopieskovne, a.s., v skratke KAS, a.s., so sídlom Bernolákova 61, Zlaté Moravce 953 11, IČO: 34 110 003 s nárokom na náhradu škody proti obžalovaným 1. G. L. a 2. G. L. odkazuje na civilné sporové konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 104/14/3305-12 doručenej súdu dňa 23.06.2014, po jej preskúmaní, súd nariadil hlavné pojednávanie.

Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný 1/ G. L. ku skutku 1/ a 2/ podľa obžaloby v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v bode 1/ a 2/ obžaloby. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal obžalovaný kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení

obžalovaného po zistení stanoviska prokurátora, obhajcu a poškodeného uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste a náhrade škody. Súd skutok právne kvalifikoval ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák., sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.. Zavinenie obžalovaného je dané priamym úmyslom podľa § 15 písm. a/ Tr. zák..

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného 1/ a jeho výpovede, výpovede obžalovaného 2/, odborného vyjadrenia k výške škody, zápisnice o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, pripojených spisov, správ o povesti obžalovaných, odpisov z registra trestov, ostatných listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný 1/ učinil vyhlásenie o vine. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že mu G. L. bol len pomôcť, pamätá si že tam boli len raz. Prišli tam spolu autom. Dokopy nič tam nerobili, lebo ich vyrušil vodič nákladného auta. Nič nevzali, cvakali nejaké káble. G. L. nerobil nič bol len vonku. Obžalovaný je rozvedený, pred nástupom do výkonu trestu pracoval brigádne, má tri maloleté deti, v čase skutku bol vo výkone trestu.

Obžalovaný 2/ G. L. na hlavnom pojednávaní, poprel vinu zo spáchania žalovaného trestného činu, uviedol, že v danom objekte bol len raz, aj to bol dôvod ten, že išli s G. L. do Chalmovej autom navštíviť G. T.. Svedok G. L. zastavil pri objekte, kvôli tomu, že G. L. povedal, že si ide niečo zobrať, nech zastane. G. išiel do areálu, v tom však asi po štyroch minútach pri objekte zastavila Tatra, preto ho išiel ohlásiť a spolu z objektu odišli. Neutekali. G. nič neodnášal, nemal pri sebe ani žiadne veci, žiadne kliešte ani podobne, nič tam neniesol. Obžalovaný 2/ len povedal, "G. pod preč, je tu auto". Vopred nevedel po čo tam obžalovaný 1/ ide. On si tam zrejme v dňoch predtým niečo chystal. Obžalovaný je slobodný, má jedno maloleté dieťa v Českej republike. O vyživovacej povinnosti súdom doposiaľ ešte rozhodnuté nebolo. Býva u kamaráta. Poštu si bude preberať na R. XX/XX, D.. Pracuje brigádnicky. Jeho príjem je cca 150,-€ týždenne. K výpovedi v prípravnom konaní uviedol toľko, že sa priznal pod nátlakom pána R.. Pán R. ho bil, to považuje za nátlak (podľa zápisnice o výsluchu bol na výsluchu prítomný por. L. a por. T.). Zápisnicu podpísať musel.

Zástupca poškodeného Kameňolomy a štrkopieskovne, a.s., v skratke KAS, a.s., C. R. uviedol, že v čase skutku pracoval aj pracuje ako vedúci lomu. Pokúsili sa odcudziť káble aj ich dostrihali, tie boli súčasťou technológie lomu. Bol odcudzený aj materiál ako uviedol aj v prípravnom konaní a je uvedené v obžalobe. Potom motory hľadal na šrotoviskách, nejaké našiel porozbíjané. Káble boli pôvodne umiestnené v budove, neboli pod napätím z dôvodu bezpečnosti v čase, keď sa nepracovalo. Uplatnil nárok na náhradu škody vo výške ako v obžalobe.

Po nahliadnutí do výdavkových dokladov zo zberne KOVEKO vo Veľkých Bieliciach z 03.03.2014, kde v ten deň odpredával spolu 6,1 kg medi a 20 kg železa obžalovaný 2/ uviedol, že v tom čase chodil do zberných surovín často, búrali tam budovu v areáli bývalých ZDA, nosil tam kovový odpad. Búrali tam betónové stavby s kovovým armovaním, chodila si to tam brať polovica mesta, robotníci to dovolili.

Svedok G. L., ktorý je v príbuzenskom pomere s obžalovanými uviedol, že išiel za priateľom do Chalmovej, viezol G. K. G. L., pretože ho G. oslovil, že či ich nemôže cestou zobrať, nepovedali kam a na čo idú. Vyložil ich za kameňolomom, následne išiel ku kamarátovi G. T., vracal sa asi o hodinu či dve, keď ich stretol pri ceste niekde v Čereňanoch. Nevie, či mali niečo so sebou, zobral ich do auta a odviezol ich do Partizánskeho, stretol ich už len náhodou. Viezol ich len raz. Na otázku OP, či odnášal nejaké veci do zberných surovín do Veľkých Bielic, uviedol, že tam vozil kovový odpad.

Podľa odborného vyjadrenia č. 168/2014 spol. JHS s.r.o. znalca z odboru ekonomika a riadenie podnikov z 13.03.2014 bola stanovená cena 3 ks prírubových elektromotorov z dopravných pásov 2,2 kW vo výške 395,01 €, a cena elektrického káblu Cu 3 x 1,5 mm o dĺžke 25 m, Cu 10 x 1,5 mm o dĺžke 20 m, Cu 4 x 2,5 mm o dĺžke 130 m, Cu 4 x 10 mm o dĺžke 160 m a elektrického káblu teplu odolného Cu 1 x 10 mm o dĺžke 60 m vo výške 797,98-€.

Zo znaleckého posudku MUDr. Viktora Segedu a Mudr. Boženy Segedovej, znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo 07.07.2017 č. 54/2017 a 12/2017 vyplýva, že obžalovaný 2/ mohol v čase činu rozpoznať protiprávnosť konania a toto ovládať. Je schopný chápať zmysel trestného konania. Znalci mu nenavrholi žiaden druh ochranného liečenia, bola zistená závislosť od prchavých látok, ktorá bola v čase podania posudku v remisii.

Obžalovanému 2/ bola rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2Ps/11/2014-100 z 01.06.2016 vrátená spôsobilosť na právne úkony, podľa uvedeného rozsudku, právoplatného 16.07.2016 vyplýva, na základe znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria MUDr. Márie Majzlanovej č. 28/2016 z 15.04.2016, že u vyšetrovaného netrvali dôvody na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony a jeho súčasný psychický stav odôvodňuje na vrátenie spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu. Podľa záverov znaleckého dokazovania v r. 2011 vyšetrovaný prechodne trpel závislosťou na toluéne s prejavmi osobnostného úpadku, v súčasnosti je uvedené ochorenie v štádiu remisie (úzdravy). Aktuálne do popredia vystupuje u neho zmiešaná porucha osobnosti s črtami emočne nestabilnej a dissociálnej osobnosti, ktorá je povahovou odchýlkou, irelevantnou pri posudzovaní spôsobilosti na právne úkony. Vyšetrovaný viac ako 15 mesiacov od toluénu abstínuje.

Na základe vykonaného dokazovania hodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo ako aj vo vzájomnej súvislosti má súd za to, že vina obžalovaného 2/ G. L. je preukázaná na skutkovom základe podľa obžaloby. Obžalovaný 2/ síce svoju vinu popiera, verzie obžalovaných sa sčasti líšia, avšak majú aj styčné body, pričom práve tieto v spojitosti s ostatnými dôkazmi svedčia o vine obžalovaného 2/ a to vo vzťahu k obidvom čiastkovým útokom. Obžalovaní na mieste činu podľa ich výpovedí preukázateľne boli a to najmä 04.03.2014, obžalovaný 1/ priznal, že nájdené kliešte boli jeho aj že prestrihával káble. Úmysel odcudziť predmetné veci je zrejmý zo spávania obidvoch spolupáchateľov. Obžalovaný 2/ v podstate po tom, čo zistil, že majú možného svedka - vodiča nákladného auta, inicioval útek z miesta činu. O tom, že na mieste činu neboli prvý raz svedčí vyhlásenie obžalovaného 1/ o vine, ako aj výpoveď obžalovaného 2/ z prípravného konania, napokon nepriamo o tom svedčia aj výdavkové doklady o predaji mede a železa z 03.03.2014. Obžalovaný 2/ tak svojím konaním rovnako naplnil zákonné znaky pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.. Zavinenie obžalovaného 2/ je dané priamym úmyslom podľa § 15 písm. a/ Tr. zák.. Súd verziu obžalovaného 2/ považuje za snahu vyvinúť sa zo spáchania trestnej činnosti v podstate poukazovaním na to, že bol len svedkom a nemal žiadny úmysel krádeže, čo však vyvracajú vyššie uvedené skutočnosti a dôkazy, rovnako poukazovanie na nátlak zo strany polície je v podstate jedinou možnosťou ako spochybníť pravdivosť svojej vlastnej výpovede z prípravného konania, na viac má aj zjavnú nezrovnalosť, keďže pri výsluchu bol prítomný iní policajt, ako uvádza obžalovaný.

Prokurátor navrhol uložiť obžalovanému 1/ súhrnný nepodmienečný trest v dolnej polovici upravenej trestnej sadzby za prevahy priťažujúcich okolností. Obhajca navrhol upustiť od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, alternatívne uložiť trest na dolnej hranici trestnej sadzby.

Prokurátor navrhol uložiť obžalovanému 2/ súhrnný nepodmienečný trest. Obžalovaný 2/ zopakoval, že sa cíti byť nevinný.

Z odpisu z registra trestov a pripojených spisov súd zistil, že pred spáchaním skutku bol obžalovaný 1/ štyrikrát súdne trestný a to pre úmyselnú trestnú činnosť. Vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/29/2013 bol rozsudkom z 02.04.2013 právoplatným v ten istý deň uznaný vinným zo spáchania prečinu podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody na 19 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 17.02.2014. Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava č.k. 0T/72/2014 z 13.04.2014, právoplatným dňa 13.04.2014, bol uznaný vinným z prečinu podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 18 mesiacov. Trest odňatia slobody vykonal dňa 12.08.2016.

Podľa výpisu z registra priestupkov MVSR spáchal obžalovaný 1/ pred spáchaním skutku viacero priestupkov najmä riešených pohovorom, ale naposledy dňa 11.01.2012 priestupok proti občianskemu

spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ z. č. 372/1990 Zb., kedy mu bola v rozkaznom konaní uložená pokuta 20,-€ Obvodným úradom Prievidza.

Z odpisu z registra trestov a pripojených spisov súd zistil, že pred spáchaním skutku bol obžalovaný 2/ jedenkrát súdne trestný a to pre úmyselnú trestnú činnosť vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/20/08 a to pre trestné činy podľa § 247 ods. 2 písm. a/, § 238 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. na nepodmienečný trest. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/101/2014, zo dňa 28.07.2014, právoplatným dňa 28.07.2014, bol uznaný vinným zo spáchania zločinu podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a prečinu podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody uznesením Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/101/2014, zo dňa 04.06.2018, právoplatným 08.06.2018, úhrnný trest odňatia slobody na tri roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa výpisu z registra priestupkov MVSR bol obžalovaný 2/ pred spáchaním skutku trikrát postihnutý za priestupky proti verejnému poriadku v blokovom konaní, naposledy pre skutok z 05.10.2012.

Súd dal k nahliadnutiu pri obhliadke miesta činu zaistené -1 ks štikacie kliešte červenej farby, ku ktorým obžalovaný G. L. uviedol, že patria jemu.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému 1/ prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., pretože obžalovaný sa nie len k tejto, ale aj zbiehajúcej trestnej činnosti priznal a aj ju oľutoval. Prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. pretože vzhľadom k zbiehajúcej trestnej činnosti a ukladaní súhrnného trestu spáchal viac trestných činov a k § 37 písm. m/ Tr. zák., pretože pred spáchaním trestnej činnosti už bol odsúdený pre úmyselnú trestnú činnosť aj na nepodmienené tresty. Za prevahy priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. tak súd vychádzal z trestnej sadzby 8 mesiacov až dva roky. Súd ukladal súhrnný trest za použitia § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák., vzhľadom k odsúdeniu vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/72/2014. Súhrnný trest odňatia slobody na 8 mesiacov, čo je v podstate dolná hranica upravenej trestnej sadzby, zodpovedá účelu trestu, súd ho považuje za primeraný a spravodlivý, vzhľadom k závažnosti trestnej činnosti za ktorú trest ukladá, časovému odstupu od spáchania trestnej činnosti a osobe obžalovaného. Súd už neukladal podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti, pretože tento už je vykonaný s účinkom zahľadania s poukazom na § 42 ods. 3 Tr. zák.

Pretože obžalovaný 1/ vykonával trest odňatia slobody pre úmyselný trestný čin pred spáchaním skutku naposledy do 17.02.2014, súd ho pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd obžalovanému 1/ ako vlastníkovi veci uložil trest prepadnutia veci, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu -1 ks štikacie kliešte červenej farby. Podľa § 60 odsek 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Súd pri rozhodovaní o treste obžalovanému 2/ zohľadnil samotný účel trestu a to v spojení s jeho skorším odsúdením vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/101/2014, kde mu bol uložený v spojení s neskoršou premenou trestu trest nepodmienečný, na tri roky. Tento trest ešte nemá vykonaný, súd rozhodol o neosvedčení sa v skúšobnej dobe dňa 04.06.2018. Trestná činnosť, za ktorú mu bol skorším odsúdením uložený trest, vo vzťahu ku ktorému by prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, je trest na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný, preto súd od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák. upustil. Trestná sadzba pre v tejto veci žalovaný prečin je v rozpätí 0-2 roky odňatia slobody, ide z hľadiska závažnosti o najmenej závažný trestný čin zo zbiehajúcej trestnej činnosti. Súd obžalovanému ukladal vo veci sp. zn. 2T/101/2014 úhrnný trest za použitia § 245 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/, 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zák., teda mu priznal poľahčujúcu okolnosť za prísnejšie trestný čin. Súd v uvedenej veci nevyužil ustanovenie o prihliadnutí k

§ 37 písm. m/ Tr. zák. Súd dospel k záveru, že jednak by neprichádzalo do úvahy ukladanie trestu za prevahy priťažujúcich okolností a to za situácie, že sa v tejto veci (k menej závažnej trestnej činnosti) na hlavnom pojednávaní k trestnej činnosti nedoznal, ako aj v dôsledku jeho skoršieho odsúdenia - kde skutky spáchal ako mladistvý, by rovnako na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. neprihliadal. Za takéhoto právneho stavu by tak vychádzal z trestnej sadzby 3 až 8 rokov. Aj vzhľadom k nižšej závažnosti trestnej činnosti v tejto veci, časovému odstupu od spáchania trestnej činnosti, osobe páchatel'a a tomu, že je v podstate pred nástupom trojročného trestu, vyšší súhrnný trest už nie je už účelné ukladať, ale skoršie odsúdenie považuje súd za dostatočné na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

O nároku na náhradu škody súd rozhodol tak, že poškodenému priznal právo nahradiť škodu vo výške 395,01-€ proti obžalovaným 1. G. L. a 2. G. L., ktorí sú ju povinní nahradiť spoločne a nerozdielne, pričom so zvyškom nad sumu určenú odborným vyjadrením poškodeného odkázal na civilný proces.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.