

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2T/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421010154
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1421010154.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.apríla 2022

r o z h o d o l :

obžalovaný C. M. V. X. R. U. J. M. : nar.XX.XX.XXXX v H., trvalý pobyt W.
od 24.októbra 2019, zamestnaný

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

obžalovaný C. M. si v presne nezistenom čase v priebehu mesiacov január až február 2020 od neznámej osoby kúpil osobné motorové vozidlo Audi 16 Avant, striebornej farby, pričom predmetné vozidlo malo byť odhlásené z evidencie motorových vozidiel, nemalo v čase kúpy žiadnu štátnu poznávaciu značku a v zadnej časti motorového priestoru pod čelným sklom, v strede pod čelným sklom a v zadnej časti motorového priestoru pod A stĺpikom malo odstránené VIN čísla a predmetné vozidlo Audi A6 Avant, striebornej farby s VIN číslom P. v hodnote 3 000,-- eur od presne nezisteného času až do dňa 04.marca 2020 prechovával v garáži na ulici Y. v Bratislave, pod súpisným číslom XXXX pod bytovým domom na Y. O. Č.. XXX/XX v Bratislave, pričom uvedené vozidlo bolo v období od 07.00 hod. dňa 24.januára 2020 do 12:40 hod. dňa 29.januára 2020 odcudzené inou osobou z parkoviska konečnej linky MHD na ulici Z. v Bratislave pôvodnému majiteľovi C. G., trvale bytom C. č. XXX, okres R..

T e d a

ukryl u seba vec väčšej hodnoty z nedbanlivosti, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou

-2- 2T/27/202

č í m s p á c h a l

prečin podielníctva podľa § 232 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31. decembra 2020

Podľa § 42, § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného C. M., pretože pokladá trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 3 T/87/2020, zo dňa 31.augusta 2020, právoplatný dňa 31.augusta 2020 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za d o s t a t o č n ý .

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti rozsudku.

Po prednesení obžaloby a po poučení obžalovaného o jeho právach umožnil súd obžalovanému urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len Tr. por.). Obžalovaný urobil podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por. vyhlásenie, že je nevinný.

Súd dokazovaním mal preukázané a to i výpoveďou obžalovaného - že tento v nezistenom časovom období - mesiacov január až február 2020 odkúpil od neznámej osoby osobné motorové vozidlo značky Audi A6 Avant striebornej farby. Obžalovaný sa totiž venoval v predmetnom časovom období kúpe ako i oprave a predaju osobných motorových vozidiel takéhoto typu. Celkove v predmetnom období na základe jeho výpovede mal viac - dva - tri. Predmetné sporné motorové vozidlo mu bolo ponúknuté inou osobou a to za čiastku okolo 200 eur. Takéto odkúpené motorové vozidlo dal následne do garáže aj s dielmi, ktoré boli k predmetnému vozidlu pripojené. Predmetná osoba, od ktorej vozidlo odkúpil tvrdila, že vozidlo je riadne odhlásené. Toto si on neskontroloval a to z dôvodu, že už motorové vozidlo bolo sčasti rozobraté. Doklady od vozidla si nepýtal, a ani doklady ohľadom vyradenia motorového vozidla on nedostal a tieto doklady si ani nepýtal. Neboli mu odovzdané ani kľúče od motorového vozidla. Na svoju obranu však vypovedal, že on nemal vedomosť o tom, že predmetné motorové vozidlo bolo odcudzené, on ho kupoval v dobrej viere. Na otázku, či mu nebolo podozrivé kupovať nepojazdné vozidlo bez značiek od neznámeho muža - naďalej trval na to, že vozidlo kupoval v dobrej viere. Na svoju obranu zároveň vypovedal, že inzerátov na takéto autá je veľa ponúkaných na internete - takže preto sa mu to nezdalo podozrivé - pretože mal za to, že i suma, za ktorú motorové vozidlo kúpil vzhľadom na stav predmetného vozidla bola podľa neho adekvátna. Zároveň vypovedal, že od muža, od ktorého kupoval predmetné motorové vozidlo sa na pôvod vozidla nepýtal.

Predmetné motorové vozidlo v garáži prechovával do dňa 04.marec 2020. Dokazovaním bolo preukázané, že predmetné motorové vozidlo bolo odcudzené inou osobou a z parkoviska konečnej linky MHD na ulici Z. v Bratislave a to pôvodnému majiteľovi C. G.. Tento ku predmetnému motorovému vozidlu a ku jeho stavu sa vyjadroval podrobne.

-3- 2T/27/2021

K právnej kvalifikácii:

Pri právnom hodnotení súd dospel k záveru, že obžalovaný svojím protiprávnym konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - prečinu podielníctva podľa § 232 ods. 1 Tr.zák, - pretože obžalovaný u seba ukryl vec väčšej hodnoty - v danom prípade motorové vozidlo. Predmetné motorové vozidlo - bolo získané trestným činom - ktorý spáchala iná osoba - nie teda obžalovaný. Predmetom predmetného trestného činu bolo motorové vozidlo - teda cudzí majetok. Spáchaná bola inou osobou a zároveň získaná predmetným trestným činom. I napriek týmto okolnostiam zo strany obžalovaného išlo o dokonanie predmetného trestného činu i keď z nedbanlivosti - pretože už z titulu výkonu svojej pracovnej činnosti, ktorú vykonával (oprava vozidiel, taxikár) mohol predpokladať vzhľadom na ponuku motorového vozidla, jeho stav, v akom ho odkupoval - že by mohlo ísť o vozidlo získané trestným činom. V danom konaní bolo preto vo vzťahu k obžalovanému preukázané protiprávne konanie - nedbanlivostné.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. V tomto ustanovení sú vymedzené okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

V predmetnej veci súd konštatuje, že vo vzťahu k obžalovanému bolo preukázané nedbanlivostné konanie. Súď tiež poukazuje na trestnú sadzbu, ktorú v danom prípade uznania viny je možné ukladať a to až do jedného roka. Obžalovaný z posledného výkonu trestu odňatia slobody bol podmienčne prepustený dňa 15.decembra 2020 - s tým, že uznesením Okresného súdu Bratislava II, sp.zn.

3T/87/2020 - čo bol uznaný vinným podľa ustanovenia § 218 ods. 3 Tr.zák. a uložený mu bol trest odňatia slobody v trvaní jeden rok a dva mesiace so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia - bol podmienene prepustený (dňa 15.decembra 2020) - a na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 10 PP 20/2020, zo dňa 15.decembra 2020, právoplatné dňa 15.decembra 2020.

Ako bolo preukázané, po tom, čo bol obžalovaný podmienene prepustený sa zamestnal. O predmetnej skutočnosti predložil pracovnú zmluvu - v rámci, ktorej jeho pracovný pomer bol započatý dňom 01.august 2021 a to na dobu neurčitú (č.l. 125-129, 156). pred predmetným dátumom ako vyplynulo z lustrácie v Sociálnej poisťovni - bol vedený u spoločnosti HRC Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava - v časovom období od 31.mája 2021 do 08.júna 2021 - č. l. 141.

Pokiaľ išlo o osobné pomery obžalovaného - tento ako vyplynulo zo správy od matky maloletého I. M., nar. XX.XX.XXXX - nemá žiadny dlh na výživnom voči synovi (č.l. 130).

Súd zvažoval i tieto okolnosti - s prihliadnutím práve na § 34 ods. 3 Tr.zák. - t.j., že trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Teraz žalovaný skutok bol dokonáný v priebehu mesiacov - január - február 2020. Z dôvodu pripojeného spisu - Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 3T/87/2020 - z predmetného rozsudku mal preukázané, že skutok v predmetnej veci bol dokonáný dňa 15.apríla 2020. Obžalovaný v tejto veci bol uznaný vinným pre prečin neoprávnený zásah do
-4- 2T/27/2021

práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr.zák. formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Tr.zák. a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr.zák. formou spolupáchatel'stva podľa 20 Tr.zák. a uložený mu bol trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudok bol vyhlásený dňa 31.augusta 2020 a právoplatnosť nadobudol dňa 31.augusta 2020.

V predmetnej veci tak súd aplikoval ustanovenie § 42, 44 Tr.zák. - upustil od uloženého súhrnného trestu vo vzťahu k obžalovanému - pretože trest, ktorý bol obžalovanému uložený vyššie uvedeným rozsudkom (Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 3T/87/2020) - na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 44 Tr.zák. - súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Súd mal za to, že k náprave obžalovaného postačilo podľa názoru súdu, že sa viedlo voči nemu trestné stíhanie, vec sa prejedнала pred súdom a negatívne sa zhodnotilo jeho konanie. Nebolo nutné ukladanie akéhokoľvek druhu trestu. Súd preto v danom prípade postupoval v súlade s ustanovením § 44 Tr.zák. a upustil od uloženia súhrnného trestu - vzhľadom vyššie uvedené rozhodnutia súdov.

Pri takejto úvahe súdu (i napriek tomu, že do úvahy prichádzalo ukladanie súhrnného trestu -- súd vychádzal i z judikatúry Najvyššieho súdu - príkladom:

-zmyslom ustanovenia § 44 Tr. zák. je zabrániť nadbytočne dlhému výkonu trestu odňatia slobody - ak účelu trestu vzhľadom k osobe páchatel'a možno dosiahnuť už výkon trestu odňatia slobody uloženého predchádzajúcim rozsudkom (primerane NS ČSSR - 4 Tz 14/1966),

-pri upustení od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák. platia všeobecné zásady pre výmeru trestu. Najmä je nutné zhodnotiť stupeň spoločenskej nebezpečnosti prejednávanej i predchádzajúcu trestnú činnosť, pomery páchatel'a a možnosť jeho nápravy, a to i so zreteľom k tomu, ako doterajší výkon trestu uloženého skorším rozsudkom plní svoj účel (primerane NS ČSR - 6 Tz 35/1970).

Práve s prihliadnutím na predmetnú judikatúru, ako i okolnosť - že žalovaný skutok bol dokonáný v priebehu mesiacov - január - február 2020 - pri ktorom bola základná trestná sadzba - vo výmere do jedného roka, navyiac išlo o nedbanlivostný trestný čin - bolo aplikované ustanovenie § 44 Tr.zák

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu.