

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5P/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818200969
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6818200969.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti:, W. Č., E.. XX.XX.XXXX, W. Č., E.. XX.XX.XXXX, S. Č., E.. XX.XX.XXXX, W. Č., E.. XX.XX.XXXX, D. Č., E.. XX.XX.XXXX, všetky trvale bytom Revúca, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti rodičov: matky I. J.F., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., prechodne bytom P. Č.. XXX a otca neb. Z. Č., E.. XX.XX.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX a o mal. dieťa K. J., E.. XX.XX.XXXX, J. I. X., dieťa rodičov: matky I. J., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., prechodne bytom P. Č.. XXX a otca neuvedeného, o návrhu matky na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, takto

rozhodol:

I. Návrh sa zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka mal. detí sa návrhom doručeným súdu dňa 18.05.2018 domáhala zrušenia ústavnej starostlivosti nariadenej nad mal. deťmi W.F. Č.F., E.. XX.XX.XXXX, W.F. Č.F., E.. XX.XX.XXXX, S.F. Č.F., E.. XX.XX.XXXX, W.F. Č.F., E.. XX.XX.XXXX, D.F. Č.F., E.. XX.XX.XXXX a K. J., E.. XX.XX.XXXX a ich zverenia do jej osobnej starostlivosti. V návrhu uviedla, že ústavnú starostlivosť nad mal. deťmi nariadil Okresný súd Revúca dňa 05.09.2016, nakoľko ona musela nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody a o deti sa nemal kto postarať, nakoľko otec mal. detí, Z. Č., je nebohý. Keďže bola v marci 2018 prepustená, chcela by, aby boli deti zverené do jej osobnej starostlivosti.

2. Dokazovanie vo veci súd vykonal listinnými dôkazmi a to výsledkami lustrácií matky mal. detí, otca mal. detí a mal. detí v registri obyvateľov a Sociálnej poisťovne, správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine mal. detí, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca o evidovaní matky v evidencii uchádzačov o zamestnanie a správou psychologičky Detského domova Krivec 171, Hriňová, uznesením Okresného súdu Revúca zo dňa 23.08.2016, č.k. 6P/92/2015-57, zápisnicou z pojednávania vo veci sp.zn. 6P/40/2016 zo dňa 26.08.2016, rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 26.08.2016, č.k. 6P/40/2016 - 23, opravným uznesením k rozsudku a správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca o mal. deťoch zo dňa 19.03.2018 a zistil nasledujúci stav veci:

3. Maloleté deti W. Č., E.. XX.XX.XXXX, W. Č., E.. XX.XX.XXXX, S. Č., E.. XX.XX.XXXX, W. Č., E.. XX.XX.XXXX, D. Č., E.. XX.XX.XXXX, pochádzajú zo vzťahu matky I. J., E.. XX.XX.XXXX a Z. Č., E.. XX.XX.XXXX. Otec mal. detí dňa XX.XX.XXXX zomrel. Maloletá K.Ó. J., E.. XX.XX.XXXX pochádza z matky I.Ž. J., nar. XX.XX.XXXX. Octovo k mal. K. nebolo určené. Rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 26.08.2016 súd nad mal. deťmi nariadil ústavnú starostlivosť, ktorú vykonáva Detský domov Hriňová. Urobil tak z dôvodu, že už v minulosti bolo matke mal. detí uložené výchovné opatrenie -

napomenutie, pre nedostatočné zabezpečovanie starostlivosti o mal. deti. Následne bol nad výchovou mal. detí nariadený dohľad. Pri hodnotení týchto výchovných opatrení súd zistil, že zabezpečovanie starostlivosti zo strany matky napriek uloženým výchovným opatreniam nie je vyhovujúce. Matka dochádza za prácou do Nemecka na jednomesačné turnusy a počas obdobia matkinej neprítomnosti sa o deti stará suseda alebo najstarší syn. Matka nespolupracuje so školou, mal. deti fajčia, požívajú alkohol, sú špinavé a túlajú sa po nociach. Dňa 05.09.2016 matka mala nastúpiť výkon trestu odňatia slobody.

4. Z nepochybného vyjadrenia matky ako aj správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine mal. detí vyplynulo, že matka ukončila výkon trestu odňatia slobody.

5. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca súd zistil, že matka je od 08.03.2018 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Od 01.05.2018 jej bola priznaná dávka v hmotnej núdzi 124,70 €.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca mal súd preukázané, že v čase po návrate z výkonu trestu odňatia slobody matka mal. detí bývala u svojej matky. Spoločne obývali jednu miestnosť malého 1-izbového domčeka. Stará matka mal. detí prespávala pri najmladšej dcére naproti v rodinnom dome. Domácnosť starej matky je kompletne zariadená vrátane elektrospotrebičov. Elektrina a voda sú zavedené, vykuruje sa tuhým palivom. K dispozícii je umývadlo, toaleta je suchá na dvore.

Na spoločnom stretnutí pracovníkov Detského domova a mal. detí s matkou, tetou A. D. a starou matkou mal. detí za účasti pracovníkov orgánu SPODaSK rodina matke mal. detí prisľúbila pomoc a podporu pod podmienkou, že nebude užívať alkohol. Na tomto stretnutí matka mal. detí uviedla, že v prípade zrušenia ústavnej starostlivosti a zverenia mal. detí do jej osobnej starostlivosti, bude s mal. deťmi bývať u sestry p. A. D. na spoločnom dvore v samostatnom rodinnom dome. Vlastníkmi rodinného domu sú sestra p. A. s manželom M. D.. Rodinný dom pozostáva z dvoch menších izieb, dvoch kúpeľní s toaletami, dvoch kuchýň z čoho jedna je spojená s väčšou miestnosťou - obývačkou. Všetky miestnosti sú kompletne zariadené. V rodinnom dome je hygiena na vysokej úrovni. Vykurovanie je zabezpečené tuhým palivom. Počas ďalších sociálnych zisťovaní v prirodzenom prostredí matky mal. detí bolo zistené od matky a sestier matky mal. detí I. J., že matka mal. detí naďalej požíva alkohol, rodina matke mal. detí už odmieta pomáhať a podporovať ju. Pri konfrontácii rodinou s matkou mal. detí kvôli požívaniu alkoholu sa matka tak nahnevala, bola agresívna, že zaútočila na svoju matku a aj sestru p. S. tak, že bola privolaná hliadka polície. Na základe uvedených informácií sa v rodine zmenila situácia a sestra p. A. D. s manželom odmietajú matku mal. detí podporovať a pomáhať jej, nakoľko požíva alkohol, čím matka mal. detí nespĺnila podmienku rodiny - nepožívať alkoholické nápoje. Taktiež sestra p. S. odobrala zakúpený byt matke mal. detí, pretože naďalej požíva alkohol.

Matka mal. detí so sestrou A. a jej manželom boli na návštevu za mal. deťmi v Detskom domove jeden krát. Matka sa telefonicky informovala u sociálnej pracovníčky o výške finančných prostriedkov na vkladných knižkách mal. detí. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately uviedol, že na základe správania sa matky mal. detí, po oznámení, že s peniazmi našetrovanými na vkladných knižkách mal. detí počas pobytu v detskom domove bude hospodáriť majetkový opatrovník a po jej nepresvedčivých argumentoch o tom, kde vlastne chce bývať a zabezpečovať starostlivosť o mal. deti, má za to, že matke mal. detí ide viac a peniaze mal. detí našetrovaných na vkladných knižkách ako o mal. deti.

Matka mal. detí v súčasnosti nespolupracuje s detským domovom, požíva alkohol, nemá zabezpečené vhodné bývanie pre mal. deti. Jej najväčším záujmom boli našetrované finančné prostriedky mal. detí.

7. Zo správy Detského domova Krivec, Hriňová vyplynulo, že všetky mal. deti, okrem mal. K. J.F. chcú za súčasnej situácie tu chcieť zotrvať v detskom domove. Všetky deti majú k matke vytvorený silný citový vzťah, ale sú si vedomé matkinho alkoholizmu a z toho vyplývajúceho negatívneho správania a pokiaľ matka neprestane s užívaním alkoholu, nechcú sa k nej vrátiť. Maloletá K. vzhľadom k jej nízkemu veku nevie dostatočne posúdiť výhody a nevýhody života s matkou a chcela by byť v jej starostlivosti, matka jej veľmi chýba.

8. Z vyjadrenia kolíznej opatrovníčky na pojednávaní vyplynulo, že matka sa niekoľko dní pred pojednávaním už nezdržiavala pri starej matke, ktorú len následne informovala, že išla k nejakému staršiemu rómskemu pánovi do Obce Chyžné. V súčasnosti neexistuje vhodná osoba, ktorej by bolo možné deti zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

9. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť, najmä vtedy ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

10. Z dokazovania vykonaného v predmetnom konaní vyplynulo, že nedošlo k zániku dôvodov, pre ktoré bola nariadená ústavná starostlivosť nad mal. deťmi. Týmito dôvodmi nebola len skutočnosť, že matka mala v čase krátkom po nariadení ústavnej starostlivosti nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody, ale aj skutočnosť, že matka starostlivosť o mal. deti nezabezpečovala riadnym spôsobom. Po návrate z výkonu trestu odňatia slobody sa správanie matky nezmenilo, matka naďalej užíva alkoholické nápoje. Nezabezpečila si riadne ubytovanie pre seba a už vôbec nie miesto, kde by mohli bývať aj mal. deti. Tým, že neprestala v konzumácii alkoholických nápojov, nespĺnila podmienku zo strany jej rodiny na to, aby jej bola poskytnutá pomoc pri zabezpečení starostlivosti o mal. deti, najmä, vhodným ubytovaním. Matka nepreukázala zodpovedné správanie po návrate z výkonu trestu odňatia slobody tým, že sa zaujímal skôr o finančné prostriedky mal. detí ako o samotné deti, hodnotil orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately jej správanie skôr ako vypočítavé z dôvodu získania možnosti disponovať s finančnými prostriedkami mal. detí.

11. Keďže nedošlo k zániku dôvodov, pre ktoré bola ústavná starostlivosť nad mal. deťmi nariadená, súd návrh matky na zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie detí do jej osobnej starostlivosti zamietol. Keďže sa nepodarilo nájsť osobu, ktorej by bolo možné zveriť mal. deti do náhradnej osobnej, resp. do pestúnskej starostlivosti, súd nezrušil ústavnú starostlivosť ani z dôvodu možnosti zverenia mal. detí do náhradnej osobnej, resp. do pestúnskej starostlivosti.

12. Súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko si účastníci nárok na ich náhradu neuplatnili a súd nezistil také dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by bolo potrebné niektorému z nich náhradu trov konania priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.