

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 13C/60/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115202150
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3115202150.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu Quantum Credit a.s., so sídlom Bratislava - mestská časť Ružinov, Prievozská 4D, IČO 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava - mestská časť Ružinov, Prievozská 4D, IČO 36 668 745 proti žalovanému P. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., P. G. XX o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. U r č u j e sa, že zmluvná podmienka uvedená v bode 3. v dodatku k zmluve o pripojení, uzavretej dňa 14.06.2010 k Zmluve o pripojení Fix, uzavretej dňa 14.06.2010, týkajúca sa zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur, medzi T-Mobile Slovensko, a.s. a žalovaným je neprijateľnou a z toho dôvodu neplatnou.

II. Žaloba sa zamietá.

III. Žalovanému sa nepriznáva náhrada trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, uplatnenou na súde dňa 05.02.2015, domáhal od žalovaného zaplatenia iba zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 26.02.2012 do zaplatenia na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 14.06.2010. Uviedol, že jeho právny predchodca Slovak Telekom, a.s. uzatvoril so žalovanou dňa 14.06.2010 Zmluvu o pripojení Fix o poskytovaní verejných služieb v programe Fix 16 na tel. č. 0902 490 566 a Dodatok k tejto zmluve zo dňa 14.06.2010 s lehotou viazanosti na 24 mesiacov a zmluvnou pokutou vo výške 248,95 eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 postúpil Slovak Telekom a.s. na neho svoju pohľadávku z predmetnej zmluvy voči žalovanému. Žalobca žiadal aj náhradu trov konania. Svoje skutkové tvrdenia preukazoval zmluvou o pripojení s dodatkom, faktúrou, oznámením o postúpení pohľadávky.

2. Žalovaný uviedol, že sa so žalobcom snažil dohodnúť, pretože nastúpil do výkonu trestu a nemohol si dobýjať kredit. Pred nástupom do výkonu trestu mal vysoký nevyužitý kredit, čo mu žalobca nezohľadnil. Vo výkone trestu bol asi 18 mesiacov od 25.01.2011 do 11.06.2012. Zo žalovanej sumy nezaplatil žiadnu časť. Náhradu trov konania nežiadal.

3. Súd vykonal dokazovanie listinami a to žalobou, písomným vyjadrením žalovaného, zmluvy o pripojení s dodatkom, faktúrou, zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohou a zistil tento skutkový stav veci:

4. Podľa Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 s prílohou spoločnosť Slovak Telekom a.s. postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

5. Právny predchodca žalobcu - Slovak Telekom, a.s. uzatvoril so žalovaným dňa 14.06.2010 Zmluvu o pripojení Fix o poskytovaní verejných služieb v programe Fix 16 na tel. č. XXXX XXX XXX a Dodatok k tejto zmluve zo dňa 14.06.2010 s lehotou viazanosti na 24 mesiacov a zmluvnou pokutou vo výške 248,95 eur. Žalovaný si kredit na SIM karte nedobil vôbec alebo počas lehoty viazanosti prestal dobíjať, preto bol žalobca podľa jeho vyjadrenia oprávnený podľa Dodatku k zmluve a VOP žalovanému vyúčtovať dohodnutú zmluvnú pokutu 248,95 eur a to faktúrou zo dňa 08.02.2012, splatnou dňa 25.02.2012. Žalovaný túto zmluvnú pokutu nezaplatil.

6. Podľa bodu 3. Dodatku zo dňa 09.02.2010 k zmluve o pripojení žalovaná bola povinná prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. a) tohto Dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty, uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke vyššie tohto Dodatku.

7. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným vznikol na základe zmluvy o pripojení s dodatkami a zistený skutkový stav súd posúdil podľa uvedených ustanovení.

8. Podľa § 43 ods. 1, písm. a), b) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení, podnik má právo :písm. a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu a písm. b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

9. Podľa § 43 ods. 12, písm. a) a b) cit. zák. účastník je povinný: písm. a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a písm. b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

10. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu uzavretia zmluvy, (ods.1) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (ods.2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (ods.3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 544 ods. 1 a § 545 ods. 2 Občianskeho zákonníka (§ 544 ods. 1) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (§ 545 ods. 2) Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

12. Predmetná zmluva o pripojení s dodatkami majú charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že jej obsah žalovaný nemohol podstatným spôsobom zmeniť, pretože návrh zmluvy bol už vopred pripravený, predtlačný ku každému typu služieb i každému typu mobilného zariadenia, právny predchodca žalobcu konal ako dodávateľ v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného od 1.3.2010, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

14. Podľa § 879l Občianskeho zákonníka ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28.2.2010; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1.marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

15. Podľa čl. 6 ods.1 Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zo dňa 5. apríla 2005 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. Podľa prílohy medzi nekalé podmienky patrí podmienka požadovať od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako náhradu (písm. e).

16. V danej veci súd z úradnej povinnosti skúmal zmluvu o pripojení z hľadiska ochrany spotrebiteľa a zistil, že žalobca sa domáhal od žalovaného zaplata zmluvnej pokuty, o ktorej ako o neprijateľnej zmluvnej podmienke už bolo právoplatne rozhodnuté tunajším súdom pod sp. zn. 19C/235/2011, 12C/58/2014 ale aj v mnohých ďalších a táto podmienka bola určená za neplatnú. Táto skutočnosť bola dôvodom zamietnutia žaloby o zaplata zmluvnej pokuty.

17. Zo zmluvy o pripojení s dodatkom vyplýva, že zmluva o pripojení bola uzavretá na dobu určitú v zmysle § 43 ods. 2 vety druhej zák. č. 610/2003 Z.z. a to na dobu uvedenú v zmluve ako „dobu viazanosti“. Pokiaľ došlo zo strany právneho predchodcu žalobcu k „ukončeniu“ zmluvného vzťahu z dôvodov uvedených v zmluve, išlo o výkon práva právneho predchodcu žalobcu, ktoré nie je možné sankcionovať zmluvnou pokutou. Sankcionovať zmluvnou pokutou by bolo možné iba nesplnenie si dohodnutých povinností žalovanou ako napr. neplatenie ceny za poskytnuté služby riadne a včas alebo za nevrátenie mobilného zariadenia. Súd považoval zmluvnú pokutu vo výške 119,50 eur za nedobíjanie si SIM karty po vyše 2 rokoch od uzavretia Dodatku za neprimerane vysokú. Jej moderácia (zmena) v zmysle § 545a Občianskeho zákonníka nie je možná, pretože ju vylučuje výklad článku 6 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a ustálená judikatúra Súdneho dvora ES (rozhodnutie Súdneho dvora ES zo dňa 14.6.2012 vo veci C-618/10 Banco Español de Crédito SA proti Joaquín Calderón Camino).

18. Súd nepriznal žalobcovi zmluvnú pokutu ani s prihliadnutím na satisfakčnú (reparačnú) funkciu zmluvnej pokuty, spočívajúcej v paušalizovanej náhrade škody za dotáciu poskytnutú právnym predchodcom žalobcu. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka zodpovednosť za škodu možno úspešne uplatňovať len v prípade splnenia 4 zákonných podmienok a to: 1./ protiprávne konanie škodcu, 2./ existencia škody, 3./ príčinná súvislosť medzi 1./ a 2./ ako aj 4./ zavinenie. Žalobca neuviedol akú škodu a v akej výške ju mala žalovaná spôsobiť. Výška zľavy resp. nejakých dotácií nebola vyčíslená v zmluve a zároveň v zmluve nebola dohodnutá povinnosť žalovanej vrátiť poskytnutú dotáciu alebo mobilný telefón v prípade ukončenia zmluvného vzťahu pred uplynutím dohodnutej doby trvania t.j. „doby viazanosti“. Z toho vyplýva, že žalovaná po „ukončení“ zmluvného vzťahu nemala právnu povinnosť vrátiť poskytnutú dotáciu, čím nebol splnený prvý predpoklad vzniku zodpovednosti žalovanej za škodu (porušenie právnej povinnosti) a nebol dôvod ďalej skúmať ďalšie zákonné predpoklady.

19. Podľa § 298 CSP súd vyslovil, že predmetná zmluvná podmienka, týkajúca sa zmluvnej pokuty je neprijateľná a z toho dôvodu neplatná a žalobu zamietol ako nedôvodnú.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd nepriznal úspešnému žalovanému právo na náhradu trov konania, pretože žiadnu nežiadal a žiadna mu ani nevznikla.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne, dvojmo.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.