

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 17Ps/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321203867
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábellová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4321203867.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v opatrovníckej veci osoby obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony N. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., t.č. umiestnený v „DOMUM“ Zariadenie sociálnych služieb Krškany, so sídlom Krškany č. 86, zastúpený ustanoveným opatrovníkom „DOMUM“ Zariadenie sociálnych služieb Krškany, so sídlom Krškany č. 86, o ustanovenie kolízneho opatrovníka, takto

rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e obec Krškany, so sídlom Krškany č. 115, v zastúpení starostom obce, IČO: 00 307 157 za kolízneho opatrovníka pre osobu obmedzenú v spôsobilosti na právne úkony N. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom „DOMUM“ Zariadenie sociálnych služieb Krškany, so sídlom Krškany č. 86.

II. Kolízny opatrovník je o p r á v e n ý osobu obmedzenú v spôsobilosti na právne úkony zastupovať vo veciach :

1. uzatvorenia a prebratia Zmluvy o poskytovaní sociálnej služby a dodatkov k tejto zmluve.
2. uzatvorenia Zmluvy o úschove, ktorej predmetom je úschova cenných huteľných vecí v mene osoby obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony so zariadením sociálnych služieb „DOMUM“, so sídlom Krškany č. 86.
3. uzatvorenia Príkaznej zmluvy v mene osoby obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony so zariadením sociálnych služieb „DOMUM“, so sídlom Krškany č. 86, ktorej predmetom je otvorenie osobného účtu príkazcu na ukladanie dôchodku a vkladového účtu na ukladanie úspor príkazcu a zriadenie e-banky k účtu príkazcu, presmerovanie dôchodku príkazcu na jeho osobný účet, uhradenie nákladov za pobyt príkazcu v zariadení príkazníka, uhrádzať pohľadávky vzniknuté za služby súvisiace s poskytovaním sociálnych služieb v „DOMUM“ Zariadenie sociálnych služieb Krškany z majetku a úspor menovaného a na nákup tovaru podľa potrieb a želania zo zostatku dôchodku príkazcu.
4. uzatvorenia Zmluvy o platení poplatku za iné činnosti uzatvorenú v súlade s ustanovením § 51 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov a v zmysle všeobecne záväzného nariadenia.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ, „DOMUM“ Zariadenie sociálnych služieb Krškany, podal dňa 27.10.2021 na tunajší súd návrh na ustanovenie kolízneho opatrovníka pre osobu obmedzenú v spôsobilosti na právne úkony N. V., nar. XX.XX.XXXX. Za kolízneho opatrovníka pre osobu obmedzenú v spôsobilosti na právne úkony p. N. V., nar. XX.XX.XXXX navrhli ustanoviť obec Krškany, v zastúpení starostom obce, nakoľko dochádza k stretu záujmov súdom ustanoveného opatrovníka menovaného, a to „DOMUM“ Zariadenie sociálnych služieb Krškany a osobou obmedzenou v spôsobilosti na právne úkony. Kolízneho opatrovníka žiadali ustanoviť za účelom zastupovania p. N. V. vo veciach uzatvorenia a prebratia Zmluvy o poskytovaní sociálnej služby a dodatkov k tejto zmluve; uzatvorenia Zmluvy o úschove, ktorej predmetom je úschova cenných huteľných vecí v mene osoby obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony so zariadením sociálnych služieb „DOMUM“, so sídlom Krškany č. 86; uzatvorenia Príkaznej zmluvy v

mene osoby obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony so zariadením sociálnych služieb „DOMUM“, so sídlom Krškany č. 86, ktorej predmetom je otvorenie osobného účtu príkazcu na ukladanie dôchodku a vkladového účtu na ukladanie úspor príkazcu a zriadenie e-banky k účtu príkazcu, presmerovanie dôchodku príkazcu na jeho osobný účet, uhradenie nákladov za pobyt príkazcu v zariadení príkazníka, uhrádzať pohľadávky vzniknuté za služby súvisiace s poskytovaním sociálnych služieb v „DOMUM“ Zariadenie sociálnych služieb Krškany z majetku a úspor menovaného a na nákup tovaru podľa potrieb a želania zo zostatku dôchodku príkazcu ako aj uzatvorenia Zmluvy o platení poplatku za iné činnosti uzatvorenú v súlade s ustanovením § 51 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov a v zmysle všeobecne záväzného nariadenia.

2. Z pripojeného súdneho spisu má súd za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. 12Ps/5/2019-124 zo dňa 01.10.2020, právoplatným dňa 06.11.2020, bol p. N. V., nar. XX.XX.XXXX obmedzený spôsobilosti na právne úkony v rozsahu rozhodovania o svojom zdravotnom stave a zabezpečovaní zdravotnej starostlivosti, uzatvárania akýchkoľvek jednostranných a viacstranných právnych úkonov a nakladania s majetkom a financiami vrátane preberania dôchodku a v oblasti vybavovania osobných a úradných záležitostí ako aj pred orgánmi štátnej správy, samosprávy a súdov. Predmetným rozhodnutím súd zároveň menovanému ustanovil za opatrovníka Centrum pre deti a rodiny Dedina Mládeže, so sídlom Brigádnická 3/1, Dedina Mládeže, IČO: 00350311, ktoré je povinné zastupovať osobu obmedzenú spôsobilosti na právne úkony v bežných veciach a spravovať jeho majetok a taktiež je povinné vždy k 30.06. a k 31.12. podávať súdu správy o jeho zdravotnom stave a hospodárení s jeho majetkom. Dňa 14.03.2022 doručila tunajšiemu súdu Obec Krškany v zastúpení starostom obce Ing. Petrom Kováčikom písomný súhlas s vykonávaním funkcie kolízneho opatrovníka pre osobu obmedzenú v spôsobilosti na právne úkony.

3. Uznesením Okresného súdu Komárno č.k. 12Ps/3/2021-7 zo dňa 23.03.2021, právoplatným dňa 14.04.2021, došlo k zmene opatrovníka osobe obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony p. N. V., nar. XX.XX.XXXX, pričom súd za jeho opatrovníka ustanovil „DOMUM“ Zariadenie sociálnych služieb Krškany, so sídlom Krškany č. 86, v ktorom je menovaný aj tento času umiestnený.

4. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

5. Podľa § 27 ods. 2 OZ, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

6. Podľa § 30 OZ, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

7. Podľa § 272 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

8. Podľa § 71 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), za procesného opatrovníka súd ustanoví blízku osobu alebo inú osobu z rodinného prostredia strany, ktorá je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu, u ktorej je predpoklad, že bude konať v súlade so záujmami strany a s ustanovením súhlasí. Ak takej osoby niet, súd za procesného opatrovníka ustanoví obec, v ktorej mala strana poslednú adresu trvalého pobytu.

9. S poukazom k vyššie uvedeným skutočnostiam ako aj vzhľadom k tomu, že došlo ku kolízii záujmov medzi súdom ustanoveným opatrovníkom osoby obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony a touto osobou, súd rozhodol o ustanovení kolízneho opatrovníka pre osobu obmedzenú v spôsobilosti na právne úkony a vo výroku uznesenia určil rozsah oprávnení opatrovníka.

10. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania podľa § 52 CMP, nakoľko nebol zistený dôvod, pre ktorý by bolo možné náhradu trov konania priznať niektorému z jeho účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.