

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 10Csp/165/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117227727  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117227727.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, 811 07 Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému G. T., H.. X. B. XXXX, XXX XX D., M. XX, o zaplatenie 779,14 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 52,11 Eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e** .

Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a** .

Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 (ďalej len „pôvodný žalobca“) žiadala uložiť žalovanému zaplatiť jej sumu 779,14 Eur s príslušenstvom z titulu zmluvy o pôžičke. Uznesením č. k. 10Csp/165/2017-40 zo dňa 15. januára 2018 pripustil súd zmenu subjektu z pôvodného žalobcu na žalobcu, ktorému bola po začatí konania postúpená uplatňovaná pohľadávka. Podaním doručeným súdu dňa 12. júna 2018 zobral žalobca žalobu v časti o zaplatenie sumy 52,11 Eur s príslušenstvom predstavujúcej náklady na vymáhanie pohľadávky späť (v dôsledku toho súd konanie v tejto časti podľa § 145 ods. 2 CSP zastavil).

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Pretože sa strany pojednávania nezúčastnili, konal súd v zmysle § 180 CSP v ich neprítomnosti a vykonal dokazovanie oboznámením sa so žiadosťou o poskytnutie pôžičky, podmienkami k zmluve o poskytnutí pôžičky, oznámením o schválení žiadosti, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, doručenkou, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, prehľadom splátok a úhrad a oznámením o postúpení pohľadávky s poštovým podacím hárkom, pričom zistil nasledovné:

4. Žalovaný požiadal pôvodného žalobcu písomne dňa 17. septembra 2012 o uzavretie zmluvy o pôžičke na sumu 2.000 Eur, ktorú má vrátiť v 60 mesačných splátkach. Súčasťou žiadosti boli aj podmienky k zmluve o poskytnutí pôžičky. Pôvodný žalobca písomne oznámil žalovanému schválenie jeho žiadosti o pôžičku na sumu 1.400 Eur s tým, že mesačná splátka predstavuje sumu 43,66 Eur, počet splátok 60, ročná úroková sadzba 31,99 %, RPMN 31,99 %, priemerná RPMN 45,60 %, celkové náklady spotrebiteľa 1.219,60 Eur a termín konečnej splatnosti 9/2017 so splatnosťou prvej splátky dňa 20. októbra 2012. Výzvou zo dňa 27. augusta 2014 (predžalobná upomienka), ktorú si žalovaný podľa priloženej doručky prevzal dňa 10. septembra 2014, vyzval pôvodný žalobca žalovaného na uhradenie omeškanej splátky splatnej v mesiaci jún 2014 do 5. októbra 2014. Listom zo dňa 29. októbra 2014 vyhlásil pôvodný žalobca

mimoriadnu splatnosť celého dlhu pre neuhradenie omeškaných splátok. Podľa prehľadu splátok a úhrad zaplatil žalovaný titulom pôžičky v období od 23. októbra 2012 do 18. januára 2017 sumu spolu 1.425,40 Eur. Listom zo dňa 23. novembra 2017 oznámil pôvodný žalobca žalovanému, že dňa 20. novembra 2017 postúpil pohľadávku zo zmluvy o pôžičke na žalobcu, pričom toto oznámenie zaslal podľa priloženého poštového podacieho hárku na adresu žalovaného dňa 23. novembra 2017.

5. Z právneho hľadiska ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z., lebo išlo o poskytnutie peňažných prostriedkov pôvodným žalobcom ako veriteľom (predmetom jeho podnikateľskej činnosti je aj poskytovanie spotrebiteľských úverov) žalovanému ako spotrebiteľovi - fyzickej osobe (podľa zmluvy nekonal v rámci zamestnania, povolania alebo podnikania), ktorá bola uzavretá akceptovaním návrhu žalovaného pôvodným žalobcom. Z oznámenia o postúpení pohľadávky, ktoré pôvodný žalobca odoslal žalovanej, má súd preukázané, že pohľadávka z uvedenej zmluvy prešla na žalobcu v zmysle § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka (k tomu rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 210/2001 zo dňa 11. júna 2003).

6. Súd na posúdenie nárokov z predmetnej zmluvy (najmä jej odplatnosti) v zmysle prechodných ustanovení § 25a a nasl. zákona č. 129/2010 Z. z. aplikoval zákon účinný v čase uzatvorenia zmluvy napriek jeho viacerým neskorším novelizáciám. Preskúmaním zmluvy súd zistil, že táto neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f), i), j), k), a y) zákona č. 129/2010 Z. z. - dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, celkovú výšku spotrebiteľského úveru, úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov (ďalej len „RPMN“), celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, výšku a termíny splátok a priemernú hodnotu RPMN.

7. Zmluva bola uzavretá postupom podľa § 43a a nasl. Občianskeho zákonníka akceptáciou návrhu žalovaného na uzavretie zmluvy zo strany pôvodného žalobcu. Ohľadom vyššie vymenovaných náležitostí však nebol dodržaný požadovaný kontraktačný proces.

Návrh na uzavretie zmluvy (žiadosť o poskytnutie pôžičky) podpísaný žalovaným obsahoval len výšku úveru (2.000 Eur) a počet splátok (60), pričom všetky ostatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere (úrok, RPMN, priemerná RPMN, výška a termíny splátok, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a termín konečnej splatnosti úveru) boli uvedené až v akceptácii pôvodného žalobcu. Pokiaľ ide o výšku spotrebiteľského úveru, táto je v návrhu (2.000 Eur) uvedená odlišne od akceptácie (1.400 Eur). Preto sa strany dohodli len na časti poskytnutej sumy 1.400 Eur a počte splátok 60.

8. Pretože zmluva neobsahuje uvedené náležitosti, považuje sa úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. za bezúročný a bez poplatkov, čo znamená, že žalobca má nárok len na vrátenie poskytnutej istiny zníženej o úhradu žalovaného. Keďže žalovaný už zaplatil titulom úveru vyššiu sumu (1.425,40 Eur) ako bola poskytnutá suma (1.400 Eur), zanikol celý jeho dlh splnením.

9. Žaloba nie je dôvodná ani v úroku z omeškania. Pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti neboli dodržané podmienky uvedené v § 565 Občianskeho zákonníka, pretože strany nemali túto možnosť dohodnúť. Táto možnosť nie je uvedená ani v žiadosti o poskytnutie úveru a jej akceptácii ani v predložených všeobecných obchodných podmienkach. Splatnosť pohľadávky preto nastala až uplynutím termínu konečnej splatnosti uvedenej v akceptácii pôvodného veriteľa ako september 2017. Uvedený termín splatnosti korešponduje so 60 mesiacmi uplynutými od žiadosti žalovaného o poskytnutie úveru, predstavujúcej dobu splatnosti 60 splátok, na ktorých sa strany dohodli. Podľa prehľadu splátok a úhrad však žalovaný uhradil poslednú úhradu ešte pred týmto termínom (dňa 18. januára 2017), a preto sa nemohol dostať do omeškania.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobu vo zvyšku, ktorý ostal predmetom konania po čiastočnom späťvzati žaloby, zamietol.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Keďže súd žalobu v celom rozsahu zamietol, bol v konaní plne úspešný žalovaný. Pretože žalovaný náhradu trov konania nežiadal, ani mu podľa obsahu spisu žiadne trovy nevznikli, rozhodol súd tak, že mu nárok na ich náhradu nepriznal.

12. Žalobca požiadal z dôvodu čiastočného zastavenia konania vrátiť nespotrebovaný súdny poplatok. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 779,14 Eur z čoho ako základu predstavuje súdny poplatok 6 % po zaokrúhlení sumu 46,50 Eur. Po čiastočnom späťvzátí žaloby v sume 52,11 Eur ostáva predmetom konania zaplatenie sumy 727,03 Eur, z čoho ako základu predstavuje súdny poplatok 6 % po zaokrúhlení sumu 43,50 Eur. Rozdiel medzi pôvodným a novým súdny poplatkom za žalobu po upravení predmetu konania predstavuje 3 Eur. V zmysle § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch sa poplatok vracia krátený o 1 %, najmenej o 6,70 Eur. Keďže suma krátenia súdneho poplatku prevyšuje časť súdneho poplatku, ktorý sa má žalobcovi vrátiť, neprichádza vrátenie súdneho poplatku v predmetnej veci do úvahy.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby realizovala jej procesné práva tak, že bolo porušené právo na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla zaviniť nesprávne rozhodnutie,
- e) súd nevykonal dôkazy navrhnuté na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd dospel na základe dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, lebo sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.