

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10Csp/143/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121365698
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:6121365698.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený: JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: H. N., Y. XX.XX.XXXX, E. XXX XX J. C. Č.. XXX, o zaplatenie 652,40 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 232,79 Eur,
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 13,60 Eur od 19.12.2018 do zaplatenia
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 59,29 Eur od 19.1.2019 do zaplatenia
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 73,90 Eur od 19.2.2019 do zaplatenia
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 43,00 Eur od 19.3.2019 do zaplatenia
- úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 43,00 Eur od 19.4.2019 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 419,61 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 10.09.2021 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny 232,79 Eur s príslušenstvom, zmluvnej pokuty 419,61 Eur a k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 03.12.2020 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril dňa 24.11.2018 so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku, predmetom ktorej bolo aktivovanie programu služieb. Na základe uvedenej zmluvy poskytol postupca žalovanému služby, ktoré vyfakturoval faktúrami č. XXXXXXXXXXXX G. G. XX,XX H. C. C. XX.XX.XXXX, Č..XXXXXXXXXXXX G. G. XX,XX H. C. C. XX.XX.XXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX G. G. XX,XX H. C. C. XX.XX.XXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX G. G. XX,XX H. C. C. XX.XX.XXXX A. X. Č.. XXXXXXXXXXXX vo výške 43,00 Eur so splatnosťou 18.04.2019, ktoré žalovaný nezaplatil, čím porušil povinnosti uvedené v predmetnej zmluve. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil a preto, si žalobca uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Z dôvodu porušenia záväzku viazanosti si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 419,61 Eur. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. k) resp. písm. s) Občianskeho zákonníka.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Žaloba mu bola s výzvou na vyjadrenie doručená do vlastných rúk dňa 30.09.2021.

3. Tunajší súd dňa 19.10.2021 vydal platobný rozkaz v zmysle žaloby pod sp. zn. 10Csp/143/2021-74. Predmetný platobný rozkaz sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Na základe uvedeného tunajší súd dňa 21.02.2022 vydal uznesenie č.k. 10Csp/143/2021-103, ktorým platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 10Csp/143/2021-74 zo dňa 19.10.2021 zrušil v plnom rozsahu.

4. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 652,40 Eur, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b/ CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 09.03.2022. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 24.11.2018, faktúrami, oznámením o postúpení pohľadávky, predžalobnou výzvou zo dňa 17.03.2021, upomienkou zo dňa 29.03.2019, odstúpením od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podacími hárkami, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

6. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 24.11.2018 súd zistil, že postupca Slovak Telekom, a.s., sa zaviazal aktivovať a poskytovať žalovanému program služieb a žalovaný sa zaviazal platiť cenu za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka.

7. Postupca vyfakturoval žalovanému poskytovanie služieb v zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb faktúrami č. XXXXXXXXXXXX G. G. XX,XX H. C. C. XX.XX.XXXX, Č. XXXXXXXXXXXX G. G. XX,XX H. C. C. XX.XX.XXXX, Č. XXXXXXXXXXXX G. G. Š. XX,XX H. C. C. XX.XX.XXXX, Č. XXXXXXXXXXXX G. G. XX,XX H. C. C. XX.XX.XXXX A. X. Č. XXXXXXXXXXXX vo výške 43,00 Eur so splatnosťou 18.04.2019, ktoré žalovaný nezaplatil, čím porušil povinnosti uvedené v predmetnej zmluve. Z dôvodu porušenia záväzku viazanosti, si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 419,61 Eur.

8. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 OZ. Právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti. Žalovaný vystupuje ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatvorení zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej činnosti.

9. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol záväzkový právny vzťah, a to nepomenovaná zmluva v zmysle § 51 OZ. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzavretú podľa zák. č. 351/2011 Z.z. a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

10. Podľa § 52 ods. 1 a 2 OZ, účinný ku dňu uzatvorenia zmluvy, (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ a ods. 12 písm. a/, b/ zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ku dňu uzatvorenia zmluvy, (1) Podnik má právo a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu. (2) Podnik je povinný a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c). (12) Účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

12. Podľa § 3 ods. 1 prvá veta zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za odplatu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie.

13. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

14. Podľa § 44 ods. 11 písmeno b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti

15. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

16. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Podľa § 544 ods. 1 OZ, Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že postupca uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pričom neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky spoločnosti. V zmluve sa postupca zaviazal aktivovať a poskytovať žalovanému program služieb a žalovaný sa zaviazal splácať cenu za poskytovanie služieb podľa cenníka. Žalovaný neuhradil vystavené faktúry za telekomunikačné služby ani po upomienkach vo výške 232,79 Eur riadne a včas, ktorá cena mu bola vyfakturovaná č. XXXXXXXXXXXX G. G. XX,XX H. C. C.W. XX.XX.XXXX, Č. XXXXXXXXXXXX G. G. XX,XX H. C. C. XX.XX.XXXX, Č. XXXXXXXXXXXX G. G. XX,XX H. C. C. XX.XX.XXXX, Č. XXXXXXXXXXXX G. G. XX,XX H. C. C. XX.XX.XXXX A. X. Č. XXXXXXXXXXXX vo výške 43,00 Eur so splatnosťou 18.04.2019, ktoré žalovaný nezaplatil, čím porušil povinnosti uvedené

v predmetnej zmluve. Z dôvodu porušenia záväzku viazanosti, si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 419,61 Eur.

20. Keďže sa žalovaný dostal s plnením svojho záväzku do omeškania je povinný v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaplatiť aj úroky z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, v tomto prípade vo výške 5,00 % ročne (základná úroková sadzba EBC je 0,00%) odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry.

21. S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd žalobcovi v danej veci plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho žaloba bola podaná dôvodne a žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy a úrokov v požadovanej výške.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa 255 ods. 1 CSP, žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu priznal právo na náhradu trov konania vo výške 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.