

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/130/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717011128
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717011128.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Veronika Pavláková na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.06.2018 takto

rozhodol:

obžalovaný

B. V., L.. XX.XX.XXXX E. C., P. J. C., A.. T.
Č.. XXXX/X, t. č. v ÚVTOS Sučany,

uznáva sa za vinného, že

1/

dňa 01.08.2017 v čase okolo 12.40 hod. v Martine, v Obchodnom centre P., A.. G. Č.. X, vošiel do predajne s výživovými doplnkami C. D., D.. O.. M., prevádzka J., kde pristúpil k regálu s výživovými doplnkami, odkiaľ odcudzil jedno balenie výživového doplnku značky Hyper Mass 5000 - gainer, o hmotnosti 4 kg, číslo tovaru 828 00 v cene 44,40-, eur takým spôsobom, že si balenie zobral do ľavej ruky a s ním v ruke vyšiel z vyššie uvedenej predajne bez zaplatenia, tovar predal jemu neznámej osobe a utŕžené peniaze za tento tovar minul pre vlastnú potrebu, takto svojim konaním spôsobil škodu odcudzením tovaru spoločnosti C. D., D.. O.. M., so sídlom na X. Q. Č.. XXX, J. J., IČO: 36007820 v celkovej sume 44,40 eur a uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutý, a to pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch rozhodnutím Okresného úradu Martin, odborom všeobecnej vnútornej správy, oddelenie priestupkov, č. k. OU-MT-OVVS-2016/001057/615/15/HI zo dňa 09.05.2016, právoplatným dňa 03.01.2017, pokutou vo výške 20 eur, a uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žilina, spisová značka 35T/152/2015, zo dňa 09.03.2016, právoplatným dňa 09.03.2016, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a zároveň bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Martin, spisová značka 13T/47/2017 zo dňa 25.04.2017, právoplatným dňa 25.04.2017 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ a zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. a prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky do 26.04.2019, teda bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

2/

dňa 08.08.2017 okolo 12.00 hod. v Martine na ulici G. Č.. XX, v predajni potravín s názvom J., využijúc neprítomnosť obsluhy, zo stojanu cigariet pri pokladni zobral 10 krabičiek cigariet značky LM a utiekol z predajne bez zaplatenia, následne odcudzený tovar predal neznámej osobe a utŕžené peniaze za tento tovar minul pre svoju potrebu, čím spôsobil C.O. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. C., G. Č.. XX, podnikajúcej pod obchodným menom C. Y. s miestom podnikania C., G.I. Č.. XX, IČO: 30194407, škodu vo výške 32 eur a obvinený takto konal aj napriek tomu, že bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení postihnutý rozhodnutím Okresného úradu v Martine, č. k. OU-MT-OVVS-2016/001057/615/15/HI zo dňa 09.05.2016, právoplatným dňa 03.01.2017, pokutou vo výške 20

eur; uvedeného konania sa obvinený dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žilina, spisová značka 35T/152/2015, zo dňa 09.03.2016, právoplatným dňa 09.03.2016, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a zároveň bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Martin, spisová značka 13T/47/2017 zo dňa 25.04.2017, právoplatným dňa 25.04.2017 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ a zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. a prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky do 26.04.2019,

3/

dňa 09.08.2017 v doobedňajších hodinách, v Martine, na ulici G., v obchodnom centre P. v predajni Q., obul si jeden pár nových pánskych topánok značky Gino Lanetti, do krabice vložil svoje opotrebované topánky a bez zaplatenia prešiel cez pokladňu von z predajne, čím spôsobil spoločnosti Q. D., D.. O.. M., D. D. T. Č.. XX, XXX XX J., IČO: 46509500, škodu vo výške 34,95 eur, obvinený takto konal aj napriek tomu, že bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení postihnutý rozhodnutím Okresného úradu v Martine, č. k. OU-MT-OVVS-2016/001057/615/15/HI zo dňa 09.05.2016, právoplatným dňa 03.01.2017, pokutou vo výške 20 eur; uvedeného konania sa obvinený dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žilina, spisová značka 35T/152/2015, zo dňa 09.03.2016, právoplatným dňa 09.03.2016, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a zároveň bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Martin, spisová značka 13T/47/2017 zo dňa 25.04.2017, právoplatným dňa 25.04.2017 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ a zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. a prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky do 26.04.2019

t e d a

v bodoch 1/ až 3/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal taký čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to pokračujúcim konaním,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, pokračujúcim konaním.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu obžalovanému B. V., L.. XX.XX.XXXX E. C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody, podľa § 42 Tr. zák., nakoľko pokladá trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/161/2017 zo dňa 27.12.2017, právoplatným dňa 12.03.2018, vo výmere 8 (osem) mesiacov a so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť:

- poškodenej spoločnosti C. D., D.. O.. M., D. D. L. X. Q. Č.. XXX, J. J., IČO: 36007820, škodu v sume 44,40 € / slovom štyridsaťštyri eur aj štyridsať eurocentov /,

- poškodenej C. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. C., A.. G. Č.. XX, škodu v sume 32,- € / slovom tridsaťdva eur /,

- poškodenej spoločnosti Q. D., D.. O.. M., D. D. T. Č.. XX, XXX XX J., IČO: 46509500, škodu v sume 34,95,- € / slovom tridsaťštyri eur aj deväťdesiatpäť eurocentov /.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. samosudkyňa tunajšieho súdu vyhotovila zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.