

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/59/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818200730
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818200730.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. B. U., G.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky M.. Q. U.C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. V. XXX/XX, A., E. Č. A. XX, A. O., za účasti otca V. U.C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. V. XXX/XX, A., o zvýšenie výživného, t a k t o

rozhodol:

M e n í sa výživné určené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/16/2017-30 zo dňa 06.04.2017 a to tak, že sa z v y š u j e výživné na mal. B., G.. XX.XX.XXXX zo sumy 100,- EUR na sumu 130,- EUR mesačne, začínajúc dňom 01.05.2018, ktoré výživné je otec je p o v i n ť platiť vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Dlžné výživné na mal. B. za mesiac máj 2018 v sume 30,- EUR je otec p o v i n ť uhradiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom dňa 19.02.2018 domáhala zvýšenia výživného na mal. B. zo sumy 100,- EUR na sumu 150,- EUR mesačne, začínajúc dňom 01.05.2018. Svoj návrh odôvodnila zvýšenými nákladmi na výživu a výchovu maloletého syna. Syn navštevuje základnú školu, pripravuje sa na prvé sv. prijímanie, čo je spojené tiež s nemalými výdavkami a v tomto školskom roku začal zároveň navštevovať aj ľudovú školu umenia, čo je spojené s poplatkami za štúdium a cestovným. Jeho záujmy a nároky na výživu a vzdelávanie sa každodenne zvyšujú a otec pravidelne prispieva len výživným v sume 100,- EUR a inak sa na výchove a výžive syna vôbec nepodieľa. Otec je zamestnaný, nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť, žije s rodičmi v spoločnej domácnosti.

2. Otec so zvýšením výživného na sumu 150,- EUR nesúhlasil.

3. Kolíznym opatrovníkom uviedol, že zvýšenie výživného je v záujme mal. dieťaťa.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením rozsudku tunajšieho súdu č.k. 8P/16/2017-30 zo dňa 06.04.2017, spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4C/24/2017, správy od zamestnávateľa otca a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

5. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/16/2017-30 zo dňa 06.04.2017 bolo zvýšené výživné na mal. B. zo sumy 70,- EUR na sumu 100,- EUR mesačne, začínajúc mesiacom januárom 2017. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že v uvedenom období podľa výplatnej pásky za mesiac február matka dosiahla v zamestnaní príjem 707,- EUR a otec 411,- EUR. Podľa výpovede matky jej priemerný čistý príjem je vo výške 733,- EUR. Žiaden z rodičov v čase rozhodnutia súdu nemal inú vyživovaciu povinnosť. Mal. B. v uvedenom období navštevoval základnú školu v mieste svojho bydliska. Matka mala výdavky na syna bežné, ale aj kvôli chorobám spojené s nákupom liekov. Bola zamestnaná u toho istého zamestnávateľa, ako v čase rozvodového konania. Bývala sama so synom v rodinnom dome. Samostatne uhrádzala výdavky spojené s bývaním. Otec pracoval u toho istého zamestnávateľa, ako v čase rozvodového konania. V čase rozvodu jeho príjem činil 445,28 EUR, v čase zvýšenia výživného 411,- EUR. Otec potvrdil, že už nespláca pôžičku vo výške 156,- EUR mesačne a v septembri 2016 predal motorové vozidlo za 1 200,- EUR. Znížili sa jeho mesačné výdavky a v súvislosti s predajom motorového vozidla sa jeho finančné pomery zvýšili.

6. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že návrh na zvýšenie výživného podala z toho dôvodu, že od novembra 2017 začal B. navštevovať Ľudovú školu umenia v Sečovciach. Cestuje 2-krát do týždňa, a to v pondelok a v stredu. Niekedy cestuje aj v utorok. V súčasnej dobe sa pripravujú na koncert a návštevy školy sú častejšie v súvislosti s prípravou na uvedený koncert. Syn študuje hru na husliach. Štúdium trvá 8 rokov. Syn študuje v Sečovciach, pretože nám je to bližšie zo Sečovskej Polianky, ako do Vranova nad Topľou. Mesačne uhrádza 5,- EUR školné, 10,- EUR raz za rok. Platila synovi za prenájom huslí mesačne 5,- EUR. Na Vianoce dostal husle, preto prenájom už neplatí. Vozí ho autom, pretože má obed na základnej škole do 12.30 hod. a o 13.00 hod. má vyučovaciu hodinu. Nestriedajú sa s jeho otcom pravidelne. Ak ho poprosí, odvezie ho. V súčasnej dobe pracuje na U. Ú. Z. A. a jej mesačný príjem činí 781,72,- EUR. Je triedna učiteľka, má vyšší príjem. Ak v budúcom školskom roku nebude triednou učiteľkou, jej príjem bude nižší o 50,- EUR mesačne. Poberá rodinné prídavky, výživné od otca a vedľajší príjem nemá žiadny. V minulosti sa snažila si privyrobiť tak, že sa zúčastňovala v cateringovej spoločnosti v rámci obsluhy. Celú zimu príjem z tejto činnosti nemala. So synom býva sama v rodinnom dome. Manželovi spláca vo výške 200,- EUR mesačne splátku z titulu vyporiadania BSM na základe rozsudku tunajšieho súdu. Tým sa jej oproti poslednej úprave výživného zmenili finančné pomery. Syn ide v júni do školy prírody. Príspevok štátu na tento účel je 150,- EUR. Potrebujem mu zakúpiť oblečenie, obuv. Syn mal 1. sv. prijímanie, s čím boli zvýšené výdavky a tiež ako rodičia prispievali sumou 60,- EUR do kostola. Otec jej v súvislosti s týmito výdavkami poslal v apríli 100,- EUR mimo bežného výživného. Doplácali za plyn 150,- EUR. Tvrdí, že aj potraviny sú drahšie a s týmto má zvýšené výdavky. Mimo mal. B. inú vyživovaciu povinnosť nemá.

7. Matka predložila zoznam svojich pravidelných poplatkov, z ktorého vyplýva, že matka uhrádza mesačne splátky vo výške 150,- EUR za hypotekárny úver, splátky lízingu vo výške 143,- EUR, splátky pôžičky v Poštovej banke vo výške 100,- EUR, splátky vo výške 60,- EUR spoločnosti Home Credit, ďalej má výdavky na energie vo výške 146,60,- EUR, stravné v školskej jedálni na mal. syna vo výške 20,- EUR a na seba vo výške 10,- EUR mesačne, za internet platí 15,- EUR a za DIGI TV 12,- EUR. Za školský klub uhrádza mal. B. sumu 2,50,- EUR. Spláca tiež otcovi sumu 200,- EUR mesačne v súvislosti s vyporiadanim bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Jej pravidelné mesačné výdavky sú v celkovej sume 859,10,- EUR. Jej príjem tvorí mzda vo výške 781,72,- EUR, výživné na maloletého vo výške 100,- EUR a 23,- EUR prídavok na dieťa. Uviedla, že má ďalšie výdavky za pohonné hmoty, cestovné do práce, výdavky spojené s návštevou Základnej umeleckej školy v Sečovciach, stravu, oblečenie, drogériu, mobil, vreckové, poisťky za dom a auto.

8. Podľa výpovede otca, došlo u neho k zmene pomerov v tom smere, že zmenil zamestnávateľa. Od 01.05.2018 nastúpil do novej práce. Pracuje pre spoločnosť A., A.P.U.. C.. Zmluvu má uzavretú na dobu určitú do 30.04.2019 a sadzba mzdy je 3,- EUR/hod. Týždenný pracovný čas trvá 40,- hod. Skúšobná doba je dohodnutá na 3 mesiace. Miesto výkonu je v rámci celého Slovenska. Mal by poberať hodinovú mzdu a diéty v závislosti od počtu odpracovaných hodín mimo miesta bydliska. Bude pracovať len v rámci Slovenska. Ak bude na východe, bude denne dochádzať domov, inak v týždňových turnusoch a bývanie mu bude preplácať zamestnávateľ. Diéty budú slúžiť na zabezpečenie stravy. Do práce cestuje osobným motorovým vozidlom, zamestnávateľ mu preplatí cestovné len vo výške hromadného dopravného prostriedku. Zatiaľ cestuje autom, pretože do firmy sa musí dostať v pondelok skoro ráno, autobusové spoje nemá. Býva u rodičov, mesačne im uhrádza sumu 150,- EUR. Za DIGI televíziu uhrádza mesačne 12,60,- EUR, mobilný telefón 75,- EUR,

doplnkové dôchodkové sporenie 5,- EUR mesačne, SLSP si sporí 10,- EUR mesačne a 1-krát týždenne vozí syna do Sečoviec na hudobnú autom. Z miesta jeho bydliska je to 18 km a výdavok na pohonné hmoty na tento účel je 20,- EUR mesačne. Matka žije v rodinnom dome spolu s priateľom, ktorý by mal finančne prispievať na bývanie. Dňa 24.04.2018 na účet matky zaslal synovi 100,- EUR v súvislosti s výdavkami na 1 sv. prijímanie. Sporí pre neho v spoločnosti AXA mesačne 30,- EUR, ide o sporenie do dospelosti, na dobu 15 rokov. Uviedol, že vyporiadanie BSM nesúvisí s výškou výživného.

9. Z predloženého odpisu mzdového listu bývalého zamestnávateľa otca, Obce A., je zrejmé, že otec za mesiace október 2017 až marec 2018 dosiahol priemernú čistú mzdu vo výške 478,- EUR.

10. Podľa odpisu mzdového listu zamestnávateľa A., A..P..U.. otec za mesiac máj 2018 dosiahol čistý mesačný príjem vo výške 488,19,- EUR a boli mu vyplatené aj cestovné náhrady a diéty vo výške 191,- EUR.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. V zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. V zmysle ustanovenia § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. V zmysle ust. § 121 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

18. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Touto zmenou môže byť napríklad vyšší vek dieťaťa, podstatné zvýšenie a zníženie príjmu rodičov a pod.

19. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. V každom prípade musí ísť o podstatnú zmenu trvalejšej povahy oproti poslednej úprave výživného. Pri určení, resp. zmene výživného súd skúma situáciu na strane oprávneného aj povinného. Na strane povinného sú to v prvom rade jeho zárobkové schopnosti a možnosti, majetkové pomery, životná úroveň, počet iných vyživovacích povinností; na strane dieťaťa je potrebné prihliadnúť na jeho oprávnené potreby s ohľadom na vek, zdravotný stav, záujmy a tiež na výšku výživného, ktoré poskytuje druhý rodič. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Na strane oprávneného u školopovinných detí je takouto zmenou aj vyšší vek a prechod na iný stupeň školskej dochádzky.

20. V danom prípade dospel súd k záveru, že návrh matky je čiastočne oprávnený. Súd zvýšil výživné na mal. dieťa začínajúc dňom 01.05.2018 zo sumy 100,- EUR na sumu 130,- EUR mesačne. Zmena pomerov nastala v tom, že mal. B. od septembra 2017 začal navštevovať základnú umeleckú školu v Sečovciach, v dôsledku čoho vzrástli výdavky spojené s uspokojovaním jej základných potrieb. Doterajšie výživné už nepostačuje na úhradu jeho odôvodnených potrieb. Mal. B. s súvislosťou s návštevou Základnej umeleckej školy vznikajú výdavky súvisiace s poplatkami v uvedenej škole a výdavky na cestovné.

21. K zmene pomerov došlo aj na strane otca, nakoľko od poslednej úpravy výživného, otec zmenil zamestnanie. Otec v čase poslednej úpravy výživného dosahoval čistý mesačný príjem vo výške 411,- EUR. Za mesiac október 2017 až marec 2018 otec dosiahol u bývalého zamestnávateľa U. A. priemernú čistú mzdu vo výške 478,- EUR. Otec od mája 2018 pracuje pre spoločnosť A., A..P..U., kde za mesiac máj mu bola vyplatená čistá mzda vo výške 488,19,- EUR a tiež mu boli vyplatené cestovné náhrady a diéty vo výške 191,- EUR. Otec teda dosahuje vyšší príjem ako v čase poslednej úpravy výživného. Matka je zamestnaná u toho istého zamestnávateľa ako v čase poslednej úpravy výživného. V čase poslednej úpravy výživného bol matkin mesačný príjem 733,- EUR, toho času matka dosahuje príjem vo výške 781,72,- EUR. Súd mal preukázané, že došlo k zvýšeniu výdavkov na mal. dieťa, a to najmä v súvislosti s odvozom mal. B. na Základnú umeleckú školu do Sečoviec. Otec sa do času, kým nezmenil zamestnávateľa, podieľal na sprevádzaní maloletého na uvedenú školu. Otec od mája 2018 vykonáva prácu ako pomocný merač s miestom výkonu práce v rámci celého Slovenska. Uvedené zamestnanie mu už neumožňuje, aby sa podieľal na odvoze mal. syna za Základnú umeleckú školu, a teda matka od uvedeného času musí znášať sama náklady, ktoré jej v súvislosti s odvozom maloletého vznikajú. Súd preto považoval za opodstatnené zvýšenie výživného od uvedeného času, t.j. od 01.05.2018, kedy už bola odôvodnená zmena pomerov.

22. Za daného stavu má súd za to, že je potrebné výživné zvýšiť, i keď nie je možné návrhu matky vyhovieť v celom rozsahu. Takto určené výživné považuje súd toho času za primerané a podľa názoru súdu zodpovedá ako možnostiam a schopnostiam otca, tak aj odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa najmä s prihliadnutím na zvýšené náklady súvisiace s návštevou Základnej umeleckej školy v Sečovciach, a preto v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

23. Dĺžné výživné za mesiac máj 2018 činí 30,- EUR, ktoré súd vypočítal ako rozdiel medzi zvýšeným výživným za uvedené obdobie a otcom v uvedenom období zaplateným výživným (t.j. za 1 mesiac x 30,- EUR), uložil otcovi uhradiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

24. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP v platnom znení, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v určenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.