

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 27Vyd/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121208745  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Scholtzová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5121208745.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľky: S.. I. X. N., V.. N., J.. XX.XX.XXXX, G. E. I. XXX, XXX XX E. I., v konaní o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľky na potvrdenie vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 15.10.2021 domáhala vydania uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v kat. úz. E. I., obec E. I., a to k parcele č. XXXX o výmere 3031 m<sup>2</sup>, orná pôda, parcela registra E, parcele č. XXXX o výmere 2864 m<sup>2</sup>, orná pôda, parcela registra E, parcele č. XXXX o výmere 381 m<sup>2</sup>, trvalý trávny porast, parcela registra E a parcele č. XXXX o výmere 1334 m<sup>2</sup>, lesný pozemok, parcela registra E.

2. Navrhovateľka návrh skutkovo odôvodnila tým, že od smrti svojho otca, ktorý zomrel XX.XX.XXXX sama dobromyseľne, nerušene a oprávnene užíva a pracuje (starostlivo obhospodaruje) uvedené nehnuteľnosti. Tieto užívali aj jej právni predchodcovia (navrhovateľkin otec a aj jeho právni predchodcovia - rodičia otca). Na nehnuteľnostiach, ktoré neboli zalesnené pestovali zemiaky, jačmeň a ovos do roku XXXX (úmrť otca). Odvtedy sama navrhovateľka tieto nehnuteľnosti udržiava kosením, vykášaním, čistením a celkovo ich chráni. Na zalesnených navrhovateľka s jej ešte vtedy žijúcim otcom stromy ochraňovali, vysádzali, pozemok čistili, vykášali a teda starostlivo udržiavali, a to robí navrhovateľka doteraz. Uvedené nehnuteľnosti má len navrhovateľka v držbe s vedomím, že jej patria. Navrhovateľka je vnútorne presvedčená a uistená bez najmenej pochybnosti, že jej uvedené nehnuteľnosti patria a nadobudla ich oprávnenou držbou, čo preukazuje svojim tvrdením (prejav vnútornej vôle), ktoré podporuje čestnými prehláseniami dvoch fyzických osôb, ktoré dobre poznajú uvedenú skutočnosť. A keďže navrhovateľka je najmenej 26 rokov oprávnenou držiteľkou týchto nehnuteľností, je ich vlastníčkou. V roku 2003 realizáciou ROEPu bol zapísaný v LV XXXX a LV XXXX M. G. (A) ako vlastník a SPF a Lesy Slovenskej republiky, š. p., nám SNP 8,97466 Banská Bystrica ako správcovia. Tento zápis navrhovateľka zistila na katastrálnom odbore OÚ Kysucké Nové Mesto nedávno, čo navrhovateľku donútilo a samozrejme považuje to za nevyhnutné, faktický stav dať do súladu s právnym stavom. Od starších susedov (keďže z navrhovateľkiných blízkych predkov už nikto nežije) zistila, že M. G. bol ujo jej nebohého otca (brat otcovej mamy) a ako mladý chalan odišiel do Ameriky. O sebe nedal nič vedieť a je predpoklad vzhľadom k tomu, že sa narodil okolo roku 1890, že už nežije. O jeho osobe nebolo a niet žiadnej informácie. K prerušeniu zákonom stanovenej vydržacej doby nedošlo. Vo veci vlastníctva predmetných pozemkov neprebíhalo ani neprebíha správne, súdne ani iné konanie. Na základe vyššie uvedeného spolu s potvrdením skutočností formou čestných prehlásení dvoch spôsobilých osôb je navrhovateľka oprávnená držiteľka predmetných nehnuteľností už 26 rokov, s ktorými nakladá ako s vlastnými a so zreteľom na všetky okolnosti je navrhovateľka dobromyseľná, že jej tieto nehnuteľnosti patria. Preto s presvedčením môže navrhovateľka ustáliť splnenie podmienok

vydržania (dobromyseľnosť, nepretržitá doba držby len jej osoby od smrti otca od roku XXXX a spôsobilosť predmetu vydržania). Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam navrhovateľka navrhuje, aby súd potvrdil, že navrhovateľka nadobudla vlastnícke právo vydržaním k predmetným nehnuteľnostiam.

3. Súd uznesením č.k. 27Vyd/1/2021-10 zo dňa 11.01.2022 vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia pod následkom odmietnutia podania odstránila vady podania doručeného súdu dňa 15.10.2021 tým, že doplní opísanie skutočností, z ktorých vyplýva, že navrhovateľka splnila predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam - držba musí byť oprávnená a musí byť nepretržitá po zákonom stanovenú dobu, označí deň, keď navrhovateľka nadobudla vlastnícke právo k nehnuteľnostiam a doplní dôkazy na osvedčenie svojich tvrdení.

4. Dňa 27.01.2022 navrhovateľka doručila súdu podanie označené ako „Odstránenie vád podania - Návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam doručené súdu dňa 15.10.2021“, v ktorom uviedla, že od XX.XX.XXXX (smrť navrhovateľkinho otca) sa zo zreteľom na všetky okolnosti stala dobromyseľnou oprávnenou držiteľkou nehnuteľností v obci E. I., k. ú. E. I.: Parcela č. XXXX X výmere 3031 m<sup>2</sup> orná pôda, parcela registra „E“, Parcela č. XXXX 0 výmere 2864 m<sup>2</sup> orná pôda, parcela registra „E“, Parcela č. XXXX 0 výmere 381 m<sup>2</sup> trvalý trávny porast, parcela registra „E“, Parcela č. XXXX 0 výmere 1334 lesný pozemok, parcela registra „E“. Navrhovateľkin otec uvedené nehnuteľnosti užíval a obhospodaroval spolu s jeho rodičmi a po ich smrti sám (tieto informácie navrhovateľke poskytol počas života jej otec). Začiatok držby navrhovateľkinho otca a jeho rodičov nie je navrhovateľke známy. Pri hospodárení na uvedených pozemkoch navrhovateľka otcovi pomáhala. Ubezpečil ju, že pozemky patria im a je potrebné ich udržiavať v dobrom stave a nenechať ich spustnúť, takže od jeho smrti mala navrhovateľka pozemky v oprávnenej držbe a hospodárila na nich sama v dobrej viere a bez žiadnych pochybností a nepretržite. Oprávnenosť nepretržitej držby po zákonom stanovenú dobu ako aj dobromyseľnosť a nepretržitosť preukazuje navrhovateľka dôkaznými prostriedkami - čestnými vyhláseniami. Tieto skutočnosti je možné preukázať aj priamo výsluchom osôb, ktoré sú uvedené v čestných vyhláseniach. Navrhovateľkina držba nebola nikým spochybnená, ani rušená. Deň navrhovateľkinho nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam vydržaním je deň XX.XX.XXXX, keďže začiatok oprávnenej držby nastal XX.XX.XXXX úmrtím navrhovateľkinho otca. Zhodnotením subjektívnych, ako aj objektívnych hľadísk je navrhovateľka uistená, že vlastnícke právo nadobudla poctivým spôsobom súladným s dobrými mravmi za splnenia všetkých zákonných podmienok. Navrhovateľkina držba nebola nikým spochybnená, ani rušená. Uvedené pozemky naďalej starostlivo udržiava a zveľaďuje. K súčasne zapísanému vlastníkovi navrhovateľka uvádza, že v júni 2021 na katastrálnom úrade zistila, že vlastník nehnuteľnosti je na LV zapísaný M. G. (A), bez ďalšej identifikácie osoby. Tak ako uviedla v návrhu až v roku 2003 realizáciou ROEPu bol zapísaný v LV XXXX a LV XXXX M. G. (A) ako vlastník a SPF a Lesy Slovenskej republiky, š.p. ako správcovia. Tento zápis navrhovateľka zistila na katastrálnom odbore OÚ Kysucké Nové Mesto nedávno, čo navrhovateľku donútilo a samozrejme považuje to za nevyhnutné, aby faktický stav bol v súlade s právnym stavom. Od starších susedov (keďže z navrhovateľkiných blízkych predkov už nikto nežije) zistila, že M. G. bol ujo jej nebohého otca (brat otcovej mamy) a ako mladý chalan odišiel do M.. O jeho osobe v súčasnosti už nikto nevie. Je tu však predpoklad k tomu, že sa narodil pred rokom XXXX, že už nežije. K tomu navrhovateľka dopĺňa informáciu, že dvaja starí susedia, ktorí v mesiaci jún 2021 na základe jej zisťovania poskytli navrhovateľke informáciu, že M. G. bol ujo navrhovateľkinho otca a odišiel do Ameriky ako mladý a viac o ňom nepočuli, nedávno zomreli. Iných žijúcich ľudí, ktorí by mali vedomosť o osobe M. G. už niet. Ani obec E. I. nemá žiadne písomné záznamy o jeho osobe. Skutočnosť, že M. G. odišiel do Ameriky potvrdzuje len zápis (A) pri jeho mene a priezvisku na LV XXXX a XXXX.

5. Navrhovateľka k návrhu priložila ako prílohy fotokópie čestných prehlásení zo dňa 20.09.2021 podpísané M. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. I. XX (č.l. 3 spisu) a zo dňa 19.09.2021 podpísané D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. I. XX (č.l. 4 spisu), fotokópiu úmrtného listu I. N. (č.l. X spisu), čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX (č.l. X spisu), výpis z listu vlastníctva č. XXXX (č.l. 7 spisu), list - žiadosť o rodný list M. G. (č.l. 14 spisu), fotokópiu rodného listu M. G. (č.l. 16 spisu).

6. Podľa § 359a zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), konaním o potvrdení vydržania je konanie o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo konanie o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu.

7. Podľa § 359d ods. 2 CMP, návrh na začatie konania o potvrdení vydržania musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí podania opísanie skutočností, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a označenie dňa, keď navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Skutočnosti podľa prvej vety musí navrhovateľ osvedčiť.

8. Podľa § 359e ods. 2 CMP, Súd návrh na začatie konania o potvrdení vydržania uznesením zamietne, ak zistí, že nie sú splnené podmienky na vydanie vyzývacieho uznesenia podľa § 359f ods. 1. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/161/20210501>>

9. Podľa § 359e ods. 3 CMP, o odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania rozhoduje súd bez vyjadrenia ostatných účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania; uznesenie súdu o odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania podľa odsekov 1 a 2 sa doručuje len navrhovateľovi.

10. Podľa § 132 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

11. Podľa § 134 ods. 1, ods. 3 OZ, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť. Do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

12. Podľa § 130 ods. 1 OZ, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

13. Vydržanie patrí k všeobecným originálnym spôsobom nadobudnutia vlastníckeho práva a pojmovo predstavuje nadobudnutie vlastníckeho práva dlhodobou údržbou a užívaním oprávnenou osobou, ktorá nie je vlastníkom. K zákonným predpokladom vydržania patrí nadobúdateľ, ktorý je oprávneným držiteľom vecí po celú vydržaciú dobu, nepretržitosť vydržacej doby, ktorou je neprerušovaný stav užívania predmetu vydržania počas zákonom stanovenej doby (pri nehnuteľnostiach 10 rokov) a spôsobilý predmet vydržania. Držba je faktický stav, pri ktorom má držiteľ vec vo svojej moci. Tento objektívny stav je v niektorých prípadoch doplnený aj subjektívnym presvedčením držiteľa, že vec s ktorou nakladá alebo právo, ktoré vykonáva, mu patrí. Medzi základné okolnosti, ktoré budú svedčiť o oprávnenosti držby patrí aj okolnosť, ako bola vec nadobudnutá - či mu svedčí nejaký oprávnený (aj domnelý) nadobúdaci titul. V takomto prípade ide o oprávnenú držbu. Oprávnená (chránená) držba je výlučne takým faktickým stavom, pri ktorom sú súčasne splnené obidva pojmové znaky, a to dobromyseľnosť držiteľa, že mu vec patrí, ktorá vychádza z presvedčenia o tom, že mu táto vec patrí a z toho, že toto presvedčenie má oporu aj v skutkových okolnostiach, ktoré nasvedčujú tomu, že vec mohla držiteľovi patriť. Subjektívny pocit držiteľa nemôže byť sám o sebe podkladom pre vydržanie, ak nie je tento pocit vyvolaný okolnosťami objektívne nasvedčujúcimi oprávnenosti držby.

14. Civilný mimosporový poriadok bol zák.č. 68/2021 Z.z. novelizovaný s účinnosťou od 01.05.2021, ktorým bolo zavedené konanie o potvrdení vydržania (§ 359a až § 359k CMP). Okrem všeobecných náležitostí návrhu tento má obsahovať aj osobitné náležitosti (§ 359d ods. 2 CMP), a to predovšetkým pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov na ich preukázanie. Znamená to, opísanie rozhodujúcich skutočností do takej hĺbky (podrobností), aby z nich tvrdené právo navrhovateľa vyplývalo. Jedná sa o skutočnosti, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ splnil všetky predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva. Pri prvom predpoklade oprávnenej držby musí navrhovateľ uviesť skutočnosti, od ktorých odvodzuje svoju dobromyseľnosť, ako jeho presvedčenie, že nekoná bezprávne, keď si prisvojuje určitú vec. Nestačí však subjektívne presvedčenie držiteľa, že mu vec patrí, ale dobromyseľnosť sa hodnotí objektívne. Rozhodujúce je, či držiteľ pri normálnej opatrnosti, ktorú možno so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu na každom subjekte rozumne požadovať, mal resp. mohol mať alebo nemal, prípadne nemohol mať pochybnosti o tom, že mu vec patrí. Oprávnená držba sa môže zakladať na domnelom (putatívnom) právnom dôvode alebo na neplatnom právnom dôvode (R 44/1996). Navrhovateľovi preto nestačí v návrhu na začatie konania len uviesť, o aký právny titul opiera svoju dobromyseľnosť, ale musí uviesť aj iné skutočnosti, z ktorých vyplýva, že v čase

uchopenia sa držby bol so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný a túto dobromyseľnosť si zachoval počas celej rozhodujúcej doby. Na preukázanie všetkých tvrdených skutočností by mal navrhovateľ označiť dôkazy a pokiaľ ide o listinné dôkazy, tak by ich mal k návrhu aj pripojiť (§ 26 ods. 1 CMP). (viď uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 7Co/116/2021 zo dňa 07.12.2021).

15. Súd po oboznámení sa s návrhom navrhovateľky na vydania uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam spolu s priloženými listinnými dôkazmi dospel k záveru, že tomuto návrhu nie je možné vyhovieť. Z tvrdení navrhovateľky, ktoré uviedla v návrhu doručenom súdu dňa 15.10.2021, ako aj v podaní - Odstránenie vád podania doručené súdu dňa 27.01.2022 vyplýva, že navrhovateľkin otec užíval predmetné nehnuteľnosti spolu s jeho rodičmi a po ich smrti on sám spolu s navrhovateľkou. Po smrti navrhovateľkinho otca, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, dotknuté nehnuteľnosti užíva navrhovateľka dobromyseľne, nerušene a oprávnené sama. Pracuje na nich a starostlivo ich obhospodaruje. V júni 2021 navrhovateľka na Okresnom úrade Kysucké Nové Mesto, katastrálnom odbore zistila, že ako vlastník nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX a LV č. XXXX je uvedený M. G. a Slovenský pozemkový fond a Lesy Slovenskej republiky, š.p. sú vedení ako správcovia. Následne od starších susedov zistila, že M. G. bol ujo jej nebohého otca (brat otcovej mamy), ktorý ako mladý chalan odišiel do Ameriky a odvtedy o jeho osobe nie sú žiadne informácie. Vzhľadom však na jeho dátum narodenia (t.j. XX.XX.XXXX) predpokladá, že už nežije. Začiatok držby predmetných nehnuteľností navrhovateľkinho otca a jeho rodičov navrhovateľke nie je známy a ako deň navrhovateľkinho nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam uvádza deň XX.XX.XXXX (t.j. deň úmrtia navrhovateľkinho otca). Oprávnenosť svojej držby preukazuje čestnými vyhláseniami dvoch fyzických osôb - obyvateľov obec, v ktorej sú vydržované nehnuteľnosti a svojim tvrdením o vnútornom presvedčení a uistení bez najmenších pochybností, že predmetné nehnuteľnosti skutočne patria navrhovateľke, a že ich nadobudla oprávnenou držbou. K uvedeným tvrdeniam navrhovateľky súd uvádza, že tvrdenie držiteľa o tom, že vec mu patrí a že s ňou nakladá ako s vlastnou, musí byť podložené konkrétnymi okolnosťami, z ktorých sa dá usúdiť, že toto presvedčenie držiteľa bolo po celú vydržačiu dobu dôvodné, v opačnom prípade je to pre súd nepostačujúce. Navrhovateľka má povinnosť osvedčiť (preukázať relevantnými, zväčša listinnými dôkazmi) skutočnosti, z ktorých vyplýva, že splnila aj zákonom ustanovené hmotnoprávne podmienky vydržania, a teda, že nadobudla vlastnícke právo k nehnuteľnosti.

16. Navrhovateľka však nepreukázala existenciu titulu (aspoň domnelého), na základe ktorého by ona alebo jej právni predchodcovia nadobudli vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam a mohli byť dobromyseľní v tom, že im tieto nehnuteľnosti patria. Na tom nič nemení ani skutočnosť, že otec navrhovateľky a jeho rodičia, ako aj samotná navrhovateľka vydržované nehnuteľnosti dlhodobo užívali, nakoľko len dlhodobé (aj keď nerušené) užívanie nehnuteľností na vydržanie vlastníckeho práva k nim nepostačuje. Existenciu nadobúdacieho titulu vo vzťahu k vydržaným nehnuteľnostiam navrhovateľka nielenže nepreukázala, ale ho ani neuvádzala.

17. Z tvrdení navrhovateľky je zrejmé, že táto odvodzuje vydržanie vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam od tej skutočnosti, že od smrti svojho otca (t.j. XX.XX.XXXX) ich nepretržite a nerušene užíva ako vlastné po zákonom vyžadovanú dobu desiatich rokov a preto ku dňu smrti jej otca nadobudla vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam vydržaním. Taktiež otec navrhovateľky navrhovateľku ubezpečil, že pozemky im patria a je potrebné ich udržiavať v dobrom stave a nenechať ich spustnúť. V tejto súvislosti však navrhovateľka nepredložila súdu napríklad dedičské rozhodnutie, z ktorého by bolo zrejmé, že predmetné nehnuteľnosti boli predmetom dedičstva rámci dedičského konania po jej zosnulom otcovi, alebo že by boli predmetom dedičstva rámci dedičského konania po navrhovateľkiných starých rodičoch. Navrhovateľka preto musela nadobudnúť vedomosť alebo aspoň pochybnosť o tom, že jej otec nebol, resp. nemusel byť vlastníkom vydržovaných nehnuteľností. Navrhovateľka tak logicky (aj s poukazom na neexistenciu nadobúdacieho titulu) nemohla byť od ňou uvádzaného dátumu (XX.XX.XXXX) dobromyseľnou držiteľkou vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam. Dobromyseľnými držiteľmi tejto nehnuteľnosti nemohli byť v minulosti ani starí rodičia a otec navrhovateľky ako jej právni predchodcovia, keďže ak aj predmetné nehnuteľnosti užívali, robili tak bez akéhokoľvek titulu.

18. Platí právna zásada, že nikto nemôže na iného previesť viac práv ako sám má. Takýto právny úkon by bol neplatný. Za situácie ak navrhovateľka neosvedčila, že jej právni predchodcovia nadobudli vlastnícke právo a kedy ho nadobudli, na základe akého právneho titulu, potom neosvedčila, že nadobudla vlastnícke právo vydržaním platným spôsobom od vlastníka. Navrhovateľka neuviedla

titul ani dátum nadobudnutia vlastníckeho práva právnych predchodcov, preto dátum XX.XX.XXXX, t.j. 10 rokov od úmrtia otca navrhovateľky v tomto prípade nie je možné akceptovať, pretože v osvedčení o dedičstve po otcovi navrhovateľky (ktoré nebolo zo strany navrhovateľky súdu predložené) sa vydržiavané nehnuteľnosti pravdepodobne nenachádzajú, a preto od tohto dátumu nie je možné odvádzať dobromyseľnosť navrhovateľky, dĺžku a podmienky plynutia a uplynutia vydržacej doby navrhovateľky. Keďže v danom prípade nebola preukázaná existencia právneho titulu, z ktorého by navrhovateľka odvodzovala svoje vlastnícke právo k vydržiavaným nehnuteľnostiam, neprichádza do úvahy možnosť vydržania podľa § 134 OZ. Takýmto titulom by mohla byť napríklad kúpna zmluva, darovacia zmluva, doklad o zaplatení ceny za pozemok, rozhodnutia štátneho orgánu a podobne.

19. V súlade s ustanovením § 359e ods. 1 CMP súd preskúmal, či navrhovateľka osvedčila, že nadobudla vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti vydržaním a dospel k záveru, že navrhovateľka splnenie predpokladov pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vydržaním neosvedčila, a teda nie sú v danom prípade splnené podmienky pre vydanie vyzývacieho uznesenia podľa § 359f ods. 1 CMP. Podľa ustanovenia § 359e ods. 2 CMP preto súd návrh navrhovateľky zamietol.

20. Súd o náhrade trov konania rozhodoval podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom Okresného súdu Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.