

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 14P/40/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720202654
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3720202654.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký vo veci starostlivosti súdu o mal. Y. V., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov H. V., rod. Č., nar. X.X.XXXX, bytom N. XX, XXX XX Z. K. a K. F., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. R. XX, M. G. D., t. č. F. X, J., zastúpeného JUDr. Alojzom Žitníkom, advokátom so sídlom Moyzesova 816/100, 017 01 Považská Bystrica o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd schvaľuje medzi rodičmi dohodu tohto znenia:

Otec sa z a v ä z u j e s účinnosťou od 01.11.2020 platiť na mal. Y. V.Ú., nar. XX.XX.XXXX výživné zvýšené zo sumy 90 € mesačne na sumu 240 € mesačne, ktoré výživné bude otec zasielať vždy k 25. dňu v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

Zameškané výživné za obdobie od 01.11.2020 do 30.04.2022 na mal. Y. V., nar. XX.XX.XXXX vo výške 2.700 € sa otec z a v ä z u j e zaplatiť do rúk matky v 54 mesačných splátkach po 50 € s tým, že prvá splátka je splatná 25.04.2022 a ďalšie splátky sú splatné spolu s bežným výživným.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 5P/52/2013-44 zo dňa 06.10.2014.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na mal. Y. z 90 € na 350 € mesačne. Matka tvrdila, že výživné na mal. Y. bolo určené rozsudkom č. k. 5P 52/2013-44, že maloletá navštevuje X. ročník Š. školy, že náklady na jej štúdium sa zvýšia aj z dôvodu jej fyzického rastu, nákladov na ošatenie, hygienických a školských potrieb a nákladov na cestovanie. Na budúci rok nastupuje na R. S. Š. J.. Zmenil sa aj príjem otca, ktorý pracuje a žije v Taliansku.

2. Matka neoznačila žiaden dôkaz.

3. Otec v súhlasil so zvýšením výživného na 240 € od 1.11.2020 (vid' č. I. 79).

4. Otec ako dôkaz predložil listinu „Contratto di assunzione“, výplatné pásky v talianskom jazyku a rodný list mal. Y..

5. Úrad práce uviedol, že výživné na mal. Y. V. bolo naposledy určené v roku 2013, keď bola žiačkou I. stupňa základnej školy, teraz je žiačkou II. stupňa. Po ukončení povinnej školskej dochádzky má záujem pokračovať v štúdiu na R. S. Š. J.. Výdavky na základné potreby a záujmy dieťaťa sa podstatne zvýšili, z uvedeného dôvodu odporúča zvýšiť výživné primerane k veku a potrebám dieťaťa a zároveň k finančným a majetkovým pomerom otca.

6. Súd považuje za preukázané, že tunajší súd rozsudkom č. k. 5P/52/2013-44 zo dňa 06.10.2014 zaviazal otca prispievať na výživu maloletej sumou 90 € mesačne.

Súd považuje za preukázané aj to, že otec bol od 1.12.2021 do 31.12.2021 zamestnaný v spoločnosti K. R..K..S.. (čl. 75).

Súd považuje za preukázané aj to, že dňa X.XX.XXXX sa K. F. narodila ďalšia dcéra - mal. Y. (č.l. 16). Súd považuje za preukázané aj to, že v Taliansku sú platy pod 1 400 €/mesačne len výnimočné (č.l. 67).

7. Súd vykonal listinné dôkazy uvedené v odseku 4, ex offo zisťoval výšku obvyklých plátov v Taliansku a z týchto dôkazov aj vychádzal. Súd týmto listinným dôkazom uveril, pretože v konaní nebola spochybnená ich pravdivosť a pravosť.

8. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

9. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že od doby ostatnej úpravy výživného v októbri 2014 (viď spis tunajšieho súdu sp. zn. 5P/52/2013) sa podstatne zmenili pomery na strane mal. Y., ktorá je cca o 7 a pol roka staršia a nastúpila na strednú školu. Pomery sa však zmenili aj na strane otca - kým totiž v čase vydania rozsudku č.k. 5P/52/2013-44 sa tento živil iba rôznymi fuškami, v súčasnosti podľa vlastného udania pracuje v Taliansku, kde zarába cca. 1 300 € mesačne (600 € na účet + ďalších 700 € na „ruku“ + bezplatné ubytovanie).

10. Pretože je splnený základný predpoklad na zmenu výživného (zmena pomerov), súd výživné na mal. Y. zvýšil. Pokiaľ ide o rozsah zvýšenia výživného, rodičia v tomto smere uzatvorili rodičovskú dohodu, ktorú súd schválil, nakoľko rodičmi dohodnuté výživné 240 € je adekvátne potrebám mal. Y. a zárobku otca.

11. Pretože výživné bolo zvýšené so spätnou účinnosťou, nie je fyzicky možné, aby otec výživné za obdobie 01.11.2020 do 30.04.2022 zaplatil v lehote podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine (t.j. aby bolo zaplatené už v októbri 2020, resp. novembri 2020 atď.). Súd preto výživné za obdobie od 01.11.2020 do 30.04.2022 vyjadril tak, že vyčíslil výšku nedoplatku na sumu 2 700 € s tým, že otcovi túto sumu dovolil zaplatiť v 54 mesačných splátkach po 50 €.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p.

Poučenie:

Voči výroku tohto rozsudku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 C.m.p.).

Proti tomuto rozsudku môže úrad práce podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere,

že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci alebo i) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 C.m.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.