

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 3T/1/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618010004  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7618010004.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Radoslava Rusnáka a prísediacich Zuzany Šaršaňovej a Jozefa Paulíka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. júna 2018 takto

### rozhodol:

Obžalovaní:

- 1) ml. O. B., nar. XX.X.XXXX v U., okres U., trvale bytom Ž. XXX, H. U., nezamestnaný,
- 2) ml. L. B., nar. XX.X.XXXX v U., okres U., trvale bytom Ž. XXX, H. U., žiak ŠZŠ Mária Huta,
- 3) ml. A. F., nar. XX.X.XXXX v U., okres U., trvale bytom Ž. XXX, H. U., nezamestnaný,

uznávajú sa za vinných, že

obžalovaný ml. L. B.  
v bode 1)

dňa 24. marca 2017 v čase okolo 13.15 hod., v obci Ž. prišiel k vchodovej bráničke rodinného domu č. XXX, ktorá bola zabezpečená v hornej časti reťazou, ktorú odistil nadvihol a bráničku otvoril, následne prešiel k stodole nachádzajúcej sa pri rodinnom dome na predmetnom pozemku, otvoril uzatvorené a neuzamknuté dvere do uvedenej budovy a vnikol dovnútra, kde pri dverách našiel a odcudzil plechovku červenej syntetickej farby hmotnosti 1 kg zn. SYNTA, čím pre poškodenú F. B. spôsobil škodu vo výške 5,- €,

Obžalovaní ml. A. F. a ml. O. B.  
v bode 2)

dňa 26. marca v dobe od 21.00 hod. do 24.00 hod., po predchádzajúcej vzájomnej dohode s úmyslom kradnúť

a) prišli ku kultúrnemu domu v obci Ž. Č.. XXX, k miestnej prevádzke Q. X., T.. Q., kde ml. O. B. odišiel na autobusovú zastávku oproti kultúrnemu domu, kde ostal na strážni dávať pozor, pričom ml. A. F., pristúpil k uzamknutým vchodovým dverám vedúcim do kultúrneho domu, na ktorých drevenou palicou rozbil sklenené výplne vstupných dverí a zádveria a cez takto vzniknuté otvory vnikli obaja do kultúrneho domu, kde následne prišli k uzatvorenému obslužnému oknu prevádzky Q. X.K., T.. Q., ktoré ml. A. F. rozbil a cez toto okno z miestnosti prevádzky pošty odcudzil predajný tovar, a to mobilný telefón zn. Nokia 222 čiernej farby a ml. O. B. takto odcudzil mobilný telefón zn. Nokia 105 čiernej farby, potom prešli k bývalému výdajnému oknu balíkov pošty, ktoré bolo zaistené drevenou okenicou a kovovou mrežou, ktorú zo steny čiastočne vytrhli a vyhli, následne vylomili drevenú okenicu avšak do vnútorných priestorov pošty nevnikli, čím takto svojím konaním spôsobili pre poškodeného Q. X., T.. Q., IČO: XX XXX XXX, škodu krádežou vo výške 69,52 € a škodu poškodením zariadenia vo výške 289,01 €, a pre H. Ž.T. poškodením zariadenia Kultúrneho domu Ž. Č.. XXX škodu vo výške 45,41 €,

b) následne obaja prišli k predajni X. G., Ž. Č.. XXX, kde sa spolu snažili rukami roztrhnúť kovové mreže na dverách tohto obchodu, čo sa im nepodarilo, následne ml. A. F. otvoril vonkajšie neuzamknuté vstupné dvere vedúce do zádveria skladu predajne, po ktorých otvorení ml. A. F. vylomil uzamknuté vchodové dvere vedúce do skladu potravín v oblasti ich zámku, tak že ich vykopol, a následne spoločne vnikli do priestorov skladu a predajne potravín G., odkiaľ ml. A. F. odcudzil 6 ks 0,5 l fliaš alkoholu Fresh vodka, 1 ks Vodky Nicolaus grapefruit 0,7 L, 2 ks 0,5 L fliaš Borovičky Fresh, 8,84 kg údených rebier, 2 ks tavený syr Karička duo a ml. O. B. odcudzil 4,8 kg špekáčiky Široké, 2,76 kg párky Špeciál, 5 ks smotanová nátierka Pilos 200 g, 2 ks 0,5 l fliaš alkoholu Fresh vodka a prenosný telefón pevnej linky od spoločnosti T-Com, nezistenej značky, čím takto svojím konaním pre poškodeného T. F. spôsobili škodu krádežou vo výške 118,33 €,

c) následne prišli k prevádzke predajne J. K., Ž. Č.. XXX, ktorej okno výkladu a vstupné vchodové dvere boli zabezpečené kovovou mrežou s uzamknutými visiacimi zámkami, kde po príchode k predajni sa obaja pokúšali kovovou tyčou vylomiť ochranné mreže v oblasti spodného zaisťovacieho oka uzamknutého visiaceho zámku, čo sa im však nepodarilo a ani sa im nepodarilo vniknúť do predajne, čím takto svojím konaním pre poškodenú A. K.Ú. spôsobili škodu poškodením zariadenia vo výške 20,- eur,

obvinení ml. L. B. a ml. O. B.

v bode 3)

dňa 15. januára 2017 v čase okolo 10.00 hod., v obci Ž., po predchádzajúcej vzájomnej dohode s úmyslom kradnúť, prišli k vchodovej bráničke rodinného domu č. XXX, ktorá bola zabezpečená v hornej časti reťazou, pričom bráničku otvoril ml. O. B., následne obaja prešli po pozemku k vchodovým dverám domu vedúcim do kuchyne domu, ktoré sa snažili otvoriť pomocou noža, ktorý vložili do zámku a otáčali ním, avšak pri tejto činnosti boli vyrušení poškodenou F. F., v dôsledku čoho obaja z miesta utiekli, pričom škoda na majetku spôsobená nebola,

t e d a

obžalovaný ml. O. B.

v bode 2) a 3)

- pokračovacím spoločným konaním si sčasti prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a sčasti v úmysle spáchať prečin dopustil sa konania bezprostredne smerujúceho k prisvojeniu si cudzej veci tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, pričom k dokonaniu prečinu nedošlo

v bode 3)

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

obžalovaný ml. L. B.

v bode 1) a 3)

- sčasti sám a sčasti spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

v bode 3)

- spoločným konaním v úmysle spáchať prečin dopustil sa konania bezprostredne smerujúceho k prisvojeniu si cudzej veci tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, pričom k dokonaniu prečinu nedošlo,

obžalovaný ml. A. F.

v bode 2)

- pokračovacím spoločným konaním si sčasti prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a sčasti v úmysle spáchať prečin dopustil sa konania bezprostredne smerujúceho k prisvojeniu si cudzej veci tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, pričom k dokonaniu prečinu nedošlo

č í m s p á c h a l i

ml. L. B.

v bode 1) a 3)

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

v bode 3)

- prečin pokusu krádeže podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

ml. A. F.

v bode 2)

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sčasti dokonanej a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

ml. O. B.

v bode 2) a 3)

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sčasti dokonanej a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

v bode 3)

- prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, a za to

s a o d s u d z u j ú

1) Obžalovaný ml. O. B.:

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 114/2017 zo dňa 28.2.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.5.2018, ktorým podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov s podmienenečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka.

2) Obžalovaný ml. L. B.:

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 25 (dvadsaťpäť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 90/2017 zo dňa 28.2.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.2.2018, ktorým podľa § 188

ods. 1 Tr. zákona mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov.

3) Obžalovaný ml. A. F.:

Podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 32 (tridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 49/2017 zo dňa 25.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.10.2017, ktorým podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú obžalovaní ml. O. B. a ml. A. F. povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenému H. Ž. škodu vo výške 45,41 €, poškodenej T. F., nar. XX.X.XXXX v A., bytom Ž. XXX, H. U., škodu vo výške 118,33 €, poškodenej A. K., nar. XX.X.XXXX v U., bytom U., R.. I.Á. XXXX/XX, škodu vo výške 20,- €.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces poškodených F. B., nar. XX.X.XXXX v Ž., bytom Ž.T. XXX, H. U. a Q. X., T.Q..., X. C. X, XXX XX B.Á. B., IČO: XXXXXXXX.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces poškodenú T. F., nar. XX.X.XXXX v A., bytom Ž.T. XXX, H. U..

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.