

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 7Csp/29/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621202731  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2022:2621202731.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v spore žalobcu: innogy Slovensko s. r. o., so sídlom Bratislava, Hviezdoslavovo námestie 13, IČO: 44 291 809, právne zast.: JUDr. Marek Hrouda, advokát so sídlom Košice, Krmanova 16, proti žalovanej: D. E., nar. X.XX.XXXX, bytom O. XXX, o zaplatenie 1.030,34 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.030,34 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 864,29 € od 27.5.2021 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 83,03 € od 27.5.2021 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 83,02 € od 27.5.2021 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške tejto náhrady súd rozhodne samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajšom súde dňa 28.5.2021 žalobu o zaplatenie sumy 1.030,34 € s príslušenstvom a náhrady trov konania voči žalovanej. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaná odoberala od žalobcu plyn na základe zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosti. Keďže žalovaná nezaplatila sumy v zmysle vystavených faktúr, žalobca tak žiada, aby súd zaviazal žalovanú o zaplatenie sumy celkovo vo výške 1.030,34 €, ktorú do dňa podania žaloby žalobcovi neuhradila.

2. Súd vo veci vydal dňa 29.7.2021 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením sp. zn. 7Csp/29/2021-67 zo dňa 3.1.2022 zrušil. Uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie doručil súd žalovanej podľa § 116 ods. 2 CSP.

3. Súd vykonal dokazovanie, keď boli oboznámené listiny predložené žalobcom, a to zmluva o združenej dodávke plynu, obchodné podmienky, faktúry žalobcu, cenník zemného plynu, upomienky a predžalobná upomienka žalobcu, a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 24.10.2017 uzatvoril žalobca ako dodávateľ so žalovanou ako odberateľom zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosti. V zmluve sa zaviazal žalobca ako dodávateľ dodať odberateľovi do jeho odberného miesta Osuské č. 124, zemný plyn a zabezpečiť na vlastné meno a na vlastný účet prepravu plynu, distribúciu plynu ako aj ďalšie s tým súvisiace služby a žalovaná ako odberateľ sa zaviazala takto dodaný plyn odobrať a zaplatiť dodávateľovi zmluvne dohodnutú cenu podľa aktuálneho cenníka vo forme mesačných preddavkových platieb na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby plynu.

5. Z faktúry zo dňa 18.5.2018, splatnej dňa 4.6.2018 súd zistil, že žalobca vyfakturoval žalovanej cenu dodaného plynu a neuhradených položiek v sume 947,32 € (žalobcom žalovaná je len suma 864,29 €), faktúrou zo dňa 21.5.2018, splatnou dňa 4.6.2018, náhradu nákladov na prerušenie distribúcie v sume 83,02 € a faktúrou zo dňa 23.1.2018, splatnou dňa 4.6.2018, náhradu nákladov za opätovné pripojenie pri prerušení distribúcie v sume 83,03 €. Spolu vyfakturovaná suma 1.030,34 €.

6. Z predžalobnej upomienky zo dňa 2.7.2018 súd zistil, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu sumy 1.030,34 €, a to najneskôr do 17.7.2018. Doručenie upomienky žalovanej žalobca nepreukázal.

7. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

8. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. V konaní bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola platne uzatvorená zmluva o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosti, na základe ktorej žalobca ako dodávateľ dodal žalovanej ako odberateľovi plyn. Žalobca cenu zemného plynu žalovanej riadne vyfakturoval, pričom žalovaná neuhradila žalobcovi fakturovanú sumu. Dlž žalovanej voči žalobcovi tak predstavoval sumu 1.030,34 €. Súd tak, prejednávajúc predmetný spor, v ktorom bolo povinnosťou sporových strán tvrdiť určité skutočnosti a tieto v konaní preukázať, mal preukázané, že žalovaná mala povinnosť uhradiť žalobcovi cenu za dodaný zemný plyn vo fakturovaných obdobiach. Zároveň súd nemal preukázané, že by žalovaná žalovanú sumu žalobcovi uhradila. Vzhľadom na uvedené súd uložil žalovanej povinnosť sumu 1.030,34 € žalobcovi zaplatiť.

14. Žalobca žiadal priznať tiež úrok z omeškania v jeho zákonnej výške 5 % ročne z jednotlivých dlžných vyfakturovaných súm, a to vždy za čas odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry až do zaplatenia. Keďže takto žiadaná výška úroku z omeškania bola v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka, a súd mal preukázané, že žalovaná sa dostala do omeškania tak, ako to uviedol žalobca, súd žalobcovi žiadané úroky z omeškania priznal.

15. O náhrade trov konania sporových strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl.CMP.