

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/21/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618010061  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3618010061.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske dňa 19.06.2018, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku,

### rozhodol:

Obvinený

D. G., U.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom E., T. Č.. XX/XXX

je vinný, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojich detí D. G., U.. XX.XX.XXXX a D. G., U.. XX.XX.XXXX a rozsudkom Okresného súdu v Nitre sp. zn. 14C/40/2011-22 zo dňa 07.06.2011, právoplatným dňa 15.06.2011 bol zaviazaný s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku prispievať na výživu svojej dcéry D. G., U.. XX.XX.XXXX sumou 70 € mesačne a svojho syna D. G., U.. XX.XX.XXXX sumou 60 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky E. G., následne rozsudkom Okresného súdu v Partizánskom sp. zn. 1P/55/2013-40 zo dňa 11.10.2013, právoplatným dňa 28.10.2013 bola s účinnosťou od 01.09.2013 zvýšená jeho vyživovacia povinnosť na dcéru D. G., U.. XX.XX.XXXX zo sumy 70 € mesačne na sumu 90 € mesačne, ktorú je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky E. G., túto povinnosť si v Skýcove, v Brodzanoch a všade tam, kde sa zdržiaval úmyselne neplnil v období od 01.11.2016 do 31.03.2017 a v období od 01.06.2017 do 30.10.2017, hoci v období od 10.10.2016 do 09.04.2017 bol poberateľom dávok v nezamestnanosti v dostatočnej výške na plnenie vyživovacej povinnosti, vyživovaciu povinnosť si však pravidelne a v celom rozsahu neplnil, v dobe od 01.06.2017 doposiaľ je zamestnaný na pracovný pomer u jedného zamestnávateľa a z výkonu tohto zamestnania a z nemocenských dávok, ktoré poberal počas práceneschopnosti mal dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, vyživovaciu povinnosť však zamestnávateľovi nenahlásil a ani si ju sám pravidelne a v celom rozsahu vo vyššie uvedenej dobe neplnil, pričom na výživnom zaplatil v mesiacoch január 2017 sumu 100 €, február 2017 sumu 100 €, marec 2017 sumu 100 €, jún 2017 sumu 100 €, júl 2017 sumu 100 €, október 2017 sumu 100 €, november 2017 okrem bežného výživného aj sumu 50,-€ a december 2017 okrem bežného výživného aj sumu 100 €, čím zostal na výživnom za obdobie od 01.11.2016 do 31.03.2017 a od 01.06.2017 do 30.10.2017 dlhovať svojej dcére D. G. sumu vo výške 525 € a svojmu synovi D. G. sumu vo výške 225 €,

t e d a :

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a určuje skúšobnú dobu 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. a § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zák. sa obvinenému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné 525 € k D. G., U.. XX.XX.XXXX, R. R. XXX a vo výške 225 € k D. G., U.. XX.XX.XXXX R. R. XXX.

### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednani nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednani obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednani ruší. Ak na hlavnom pojednani súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.