

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/125/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116224761
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1116224761.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Chalupku a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Janky Richterovej v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko a.s., so sídlom: Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanému: E.X. Z., X.. XXXX, V. L.: H. XXX/XX, L., o zaplatenie 115,91 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I, č.k. 16Csp/50/2016-111 zo dňa 15.01.2018, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.

Žalovanému sa p r i z n á v a náhrada trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 25,91 eur spolu s úrokom vo výške 28% p.a. z nezaplatennej istiny 25,91 eur odo dňa 14.04.2016 do zaplatenia do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku súd žalobu zamietol. Žalovanému náhradu konania nepriznal.

2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie právne odôvodnil podľa § 708 ods. 1, 2, § 709 ods. 1, § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka, § 251, § 255 ods. 1, 2, § 262 ods. 1,2 C.s.p. a vecne tým, že Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 28.11.2016 domáha voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 115,91 eur s úrokom vo výške 28% p.a. z nezaplatennej istiny 115,91 eur od 14.04.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania titulom nepovoleného prečerpania na účte žalovaného č. R. zriadeného na základe Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 29.05.2015.

3. Súd vykonal žalobcom označené dôkazy oboznámením sa s listinnými dokladmi a to: Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb z 29.05.2015, Všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko a.s., sadzobník poplatkov účinnosť od 01.03.2015 a od 01.07.2016, výpisy z účtu žalovaného za obdobie 09.05.2015 - 14.04.2016, úrokové sadzby produktov účinné od 14.10.2016, od 01.03.2015.

4. Súd mal v konaní po oboznámení sa s obsahom listinných dokladov a na základe zhodných tvrdení strán za preukázané, že 7.1. Žalobca ako banka uzatvoril so žalovaným dňa 29.05.2015 Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb v súlade s § 269 ods. 2, § 708 a nasl., Obchodného zákonníka, § 43b ods. 1 Občianskeho zákonníka pre majiteľa účtu s klientskym číslom XXXXXX. Obsahom Zmluvy bola Zmluva o zriadení účtu číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX, typ účtu osobný účet a Zmluva o vydaní a používaní platobnej karty maestro s denným limitom 1.000,00 eur a Zmluvy o poskytovaní služieb elektronického bankovníctva. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Žalobca, vzhľadom na porušenie zmluvnej povinnosti žalovaným uvedenej v bode 3.8 Všeobecných obchodných

podmienok , podľa ktorého klient je povinný mať na účte dostatok finančných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií, splátok úveru, poplatkov v zmysle sadzobníka a akýchkoľvek finančných záväzkov voči banke, tým, že sa dostal na účte do nepovoleného prečerpania a dlh nevyrovnal, zatvoril účet žalovaného a dňa 14.04.2016 vykonal internú účtovnú transakciu (prevod), kedy debetný zostatok na účte žalovaného v sume 115,91 eur previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet. Podľa výpisu z účtu žalovaného vedeného u žalobcu za obdobie od 29.05.2015 do 29.05.2015 predstavoval zostatok na účte žalovaného sumu 16,10 eur, kreditné položky v sume 20,00 eur (základný vklad), debetné položky v sume 3,90 eur (mesačný poplatok za vedenie účtu). Podľa výpisu z účtu žalovaného vedeného u žalobcu za obdobie od 30.05.2015 do 30.06.2015 predstavoval kreditný zostatok (kladný) na účte žalovaného sumu 16,36 eur, keď ku dňu 29.05.2015 bol na účte zostatok 16,10 eur, kreditné položky boli v sume 1.356,00 eur, debetné položky v sume 1.355,74 eur. Podľa výpisu z účtu žalovaného vedeného u žalobcu za obdobie od 01.07.2015 do 31.07.2015 predstavoval kreditný zostatok (kladný) na účte žalovaného sumu 7,87 eur, keď ku dňu 30.06.2015 bol na účte zostatok 16,36 eur, kreditné položky boli v sume 0,02 eur, debetné položky v sume 8,51 eur. Podľa výpisu z účtu žalovaného vedeného u žalobcu za obdobie od 01.08.2015 do 31.08.2015 predstavoval debetný zostatok (záporný) na účte žalovaného sumu -12,66 eur, keď ku dňu 31.07.2015 bol na účte zostatok -7,87 eur, kreditné položky boli v sume 0,06 eur, debetné položky v sume -20,59 eur z čoho účtované úroky v sume 0,04 eur, poplatky za vedenie účtu 3,90 eur a prípl. za ved. účtu postihnu. exek./výkon. rozhod. 5,00 eur. Podľa výpisu z účtu žalovaného vedeného u žalobcu za obdobie od 01.09.2015 do 30.09.2015 predstavoval debetný zostatok (záporný) na účte žalovaného sumu -52,16 eur, keď ku dňu 31.08.2015 bol na účte záporný zostatok -12,66 eur, kreditné položky boli v sume 0,00 eur (žalovaný žiadne transakcie nevykonan), debetné položky v sume -39,50 eur (žalovaný žiadne transakcie nevykonan) boli účtované úroky v sume 0,60 eur, upomienka - prečerpanie účtu - spolu v sume 30,00 eur (2x15 eur), poplatky za vedenie účtu 3,90 eur, prípl. za ved. účtu postihnu. exek./výkon. rozhod. 5,00 eur. Podľa výpisu z účtu žalovaného vedeného u žalobcu za obdobie od 01.10.2015 do 30.10.2015 predstavoval zostatok (kladný) na účte žalovaného sumu 0,12 eur, keď ku dňu 30.09.2015 bol na účte záporný zostatok -52,16 eur, kreditné položky boli v sume 62,00 eur (vklad v hotovosti), debetné položky v sume -9,72 eur (žalovaný žiadne transakcie nevykonan) boli účtované úroky v sume 0,32 eur, poplatok za hotovostný vklad 0,50 eur, mesačný poplatok za vedenie účtu 3,90 eur, prípl. za ved. účtu postihnu. exek./výkon. rozhod. 5,00 eur. Podľa výpisu z účtu žalovaného vedeného u žalobcu za obdobie od 31.10.2015 do 30.11.2015 predstavoval debetný zostatok (záporný) na účte žalovaného sumu -8,78 eur, keď ku dňu 30.10.2015 bol na účte záporný zostatok -0,12 eur, kreditné položky boli v sume 0,00 eur (žalovaný žiadne transakcie nevykonan), debetné položky v sume -8,90 eur (žalovaný žiadne transakcie nevykonan) bol účtovaný mesačný poplatok za vedenie účtu 3,90 eur, prípl. za ved. účtu postihnu. exek./výkon. rozhod. 5,00 eur. Podľa výpisu z účtu žalovaného vedeného u žalobcu za obdobie od 01.12.2015 do 31.12.2015 predstavoval debetný zostatok (záporný) na účte žalovaného sumu -33,02 eur, keď ku dňu 30.11.2015 bol na účte záporný zostatok -8,78 eur, kreditné položky boli v sume 0,00 eur (žalovaný žiadne transakcie nevykonan), debetné položky v sume -24,24 eur (žalovaný žiadne transakcie nevykonan) boli účtované úroky 0,34 eur, upomienka - prečerpanie účtu 15,00 eur, mesačný poplatok za vedenie účtu 3,90 eur, prípl. za ved. účtu postihnu. exek./výkon. rozhod. 5,00 eur. Podľa výpisu z účtu žalovaného vedeného u žalobcu za obdobie od 01.01.2016 do 29.01.2016 predstavoval debetný zostatok (záporný) na účte žalovaného sumu -57,96 eur, keď ku dňu 31.12.2015 bol na účte záporný zostatok -33,02 eur, kreditné položky boli v sume 0,00 eur (žalovaný žiadne transakcie nevykonan), debetné položky v sume -24,94 eur (žalovaný žiadne transakcie nevykonan) boli účtované úroky 1,04 eur, upomienka - prečerpanie účtu 15,00 eur, mesačný poplatok za vedenie účtu 3,90 eur, prípl. za ved. účtu postihnu. exek./výkon. rozhod. 5,00 eur. Podľa výpisu z účtu žalovaného vedeného u žalobcu za obdobie od 30.01.2016 do 29.02.2016 predstavoval debetný zostatok (záporný) na účte žalovaného sumu -98,52 eur, keď ku dňu 29.01.2016 bol na účte záporný zostatok -57,96 eur, kreditné položky boli v sume 0,00 eur (žalovaný žiadne transakcie nevykonan), debetné položky v sume -40,56 eur (žalovaný žiadne transakcie nevykonan) boli účtované úroky 1,66 eur, výzva - prečerpanie účtu 30,00 eur, mesačný poplatok za vedenie účtu 3,90 eur, prípl. za ved. účtu postihnu. exek./výkon. rozhod. 5,00 eur. Podľa výpisu z účtu žalovaného vedeného u žalobcu za obdobie od 01.03.2016 do 31.03.2016 predstavoval debetný zostatok (záporný) na účte žalovaného sumu -109,80 eur, keď ku dňu 29.02.2016 bol na účte záporný zostatok -98,52 eur, kreditné položky boli v sume 0,00 eur (žalovaný žiadne transakcie nevykonan), debetné položky v sume -11,28 eur (žalovaný žiadne transakcie nevykonan) boli účtované úroky 2,38 eur, mesačný poplatok za vedenie účtu 3,90 eur, prípl. za ved. účtu postihnu. exek./výkon. rozhod. 5,00 eur. Podľa výpisu z účtu žalovaného vedeného u žalobcu za obdobie od 01.04.2016 do 14.04.2016 predstavoval debetný zostatok (záporný) na účte žalovaného sumu -115,91 eur, keď ku dňu

31.03.2016 bol na účte záporný zostatok -109,80 eur, kreditné položky boli v sume 0,00 eur (žalovaný žiadne transakcie nevykonával), debetné položky v sume -6,11 eur (žalovaný žiadne transakcie nevykonával) boli účtované úroky 1,11 eur, prípl. za ved. účtu postihnu. exek./výkon. rozhod. 5,00 eur. Dňa 14.04.2016 došlo žalobcom k zatvoreniu účtu žalovaného a žalobca vykonával internú účtovnú transakciu (prevod) a debetný zostatok na účte žalovaného previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet. Z výpisov z účtu žalovaného vedeného u žalobcu za obdobie od 29.05.2015 do 14.04.2016 vyplýva, že poplatky za upomienky v predmetnom období predstavovali sumu 90,00 eur. Podľa Úrokových sadzieb produktov žalobcu úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu je 28,00% a sadzba platí pre všetky typy bežných a vkladových účtov.

5. Súd prvej inštancie po vyhodnotení vykonaného dokazovania a po právnom vyhodnotení veci dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v časti o zaplatenie sumy 25,91 eur, nakoľko žalobca v tejto časti žaloby preukázal dôvodnosť uplatneného nároku. Súd vo zvyšku žalobu žalobcu zamietol.

6. Súd prvej inštancie mal za preukázané, že žalobca ako banka, ktorá poskytuje v súlade s bankovou licenciou úvery, prijíma vklady, poskytuje platobné a zúčtovacie služby, uzatvorila so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom dňa 29.05.2015 písomne Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb v súlade s § 269 ods. 2, § 708 a nasl., Obchodného zákonníka, § 43b ods. 1 Občianskeho zákonníka pre majiteľa účtu s klientským číslom XXXXXX. Obsahom Zmluvy bola Zmluva o zriadení účtu, typ účtu osobný účet a Zmluva o vydaní a používaní platobnej karty a Zmluva o poskytovaní služieb elektronického bankovníctva. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Žalobca v zmysle zmluvy zriadil pre žalovaného osobný účet. Žalobca si voči žalovanému uplatnil nárok vo výške 115,91 eur titulom nesplateného nepovoleného prečerpania. Suma 115,91 eur podľa žalobcu predstavuje rozdiel medzi celkovým súčtom kreditných operácií žalovaného a celkovým súčtom debetných operácií, vyčíslených úrokov a poplatkov.

9.2. Súd vychádzajúc z výpisov z účtu žalovaného vedeného u žalobcu za obdobie od 29.05.2015 do 14.04.2016 mal za preukázané, že k 14.04.2016 bol na účte žalovaného záporný zostatok vo výške 115,91 eur. Suma 115,91 eur predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými obratmi vykonanými na účte žalovaného, keď kreditné transakcie spolu predstavovali sumu 1.438,08 eur a debetné transakcie spolu sumu 1.553,99 eur. Z debetu v sume 1.553,99 eur poplatky za výzvu - debet (30,00 eur) a poplatok za upozornenie - debet (60,00 eur) predstavuje spolu sumu 90,00 eur.

7. Žalovaný tvrdenia žalobcu a skutočnosti vyplývajúce z jednotlivých výpisov z účtov žalovaného nerozporoval, zaplatenie pohľadávky žalobcu nepreukázal a ani netvrdil, teda si v konaní nesplnil ani svoju povinnosť tvrdenia a súd aj z tohto dôvodu priznal žalobcovi žalobou uplatnenú istinu vo výške 25,91 eur. V zmluve o zriadení účtu, jej čl. VI ods. 2 je obsiahnuté oprávnenie žalobcu zúčtovať si voči žalovanému poplatky podľa Sadzobníka v platnom znení. Predmetné ustanovenie zmluvy o spolupráci neobsahuje dostatočne určitý záväzok žalovaného zaplatiť žalobcovi poplatky za upomienky, príplatok za vedenie exekúcie či príplatok za vedenie účtu postihnutého exekúciou, teda toto ustanovenie pre svoju neurčitosť nezakladá právny dôvod nároku žalobcu voči žalovanému. Predmetné ustanovenie totiž až v spojení so sadzobníkom poplatkov, cenníkom prípadne iným dokumentom banky (ďalej len „sadzobník poplatkov“), ktorý obsahuje zoznam poplatkov účtovaných bankou, a to ich slovným popisom a uvedením ich výšky, by založilo právne relevantný záväzok žalovaného zaplatiť banke, určitý konkrétny poplatok v určitej konkrétnej výške. Za dostatočne určité dojednanie o poplatku, ktorý si je žalobca oprávnený zúčtovať voči žalovanému, je možné považovať predmetné ustanovenie čl. VI ods. 2 zmluvy o spolupráci až v spojení so sadzobníkom poplatkov, konkretizujúcim povahu poplatku, resp. spoplatnený úkon a výšku poplatku. Teda dohoda ohľadom konkrétnej povinnosti žalovaného platiť poplatky, by vyplývala až zo zmluvy o zriadení účtu v spojení so sadzobníkom poplatkov, na ktorý zmluva odkazuje. Sadzobník poplatkov, ktorý predložil súdu žalobca spolu s návrhom na začatie konania však žiaden z poplatkov, popísaný vo výpisoch z účtov neuvádzal a neobsahoval. Sadzobník poplatkov predložený žalobcom teda vo svojich položkách nekorešponduje s tvrdením žalobcu (zisteného z predložených výpisov z účtov) o jeho nárokoch voči žalovanému titulom poplatkov za upomienky zúčtovaných v relevantnom období na farchu účtu žalovaného. Žalobca teda nepreukázal právny dôvod žalobou uplatnenej pohľadávky vo výške 90,00 eur predstavujúcej súčet poplatkov za upomienky, ktoré zúčtoval na farchu účtu žalovaného, ako to vyplýva z pripojených výpisov a teda nepreukázal právny dôvod vzniku žalobou uplatneného nároku v časti 90,00 eur (súčet poplatkov za upomienky vo výpisoch z účtu). Poplatky za upomienky predstavuje spolu sumu 90,00 eur. Podľa názoru súdu nárok žalobcu v tejto výške je pre absenciu i tvrdení nepreskúmateľný. Z tvrdení žalobcu nevyplýva,

čo je právnym základom nároku na zaplatenie poplatkov za upomienky. Žalobca si nespĺnil povinnosť tvrdenia, v dôsledku čoho nebolo možné posúdiť opodstatnenosť žalovaného nároku v tejto výške. Na základe uvedeného z dôvodu nepreskúmateľnosti žalobou uplatneného nároku, resp. nedôvodnosti nároku žalobcu, súd žalobu žalobcu zamietol v časti o zaplatenie 90,00 eur.

8. Súd vzhľadom na uvedené žalobe žalobcu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu vo výške 25,91 eur (115,91 - 90,00) titulom dlžnej sumy na bežnom účte žalovaného vedeného žalobcom. Žalobca okrem istiny si uplatnil voči žalovanému i sankčné úroky vo výške 28% p.a. a to do vyplatenia celej pohľadávky. Žalobca si uplatnil úrok vo výške 28% p.a. z nezaplatennej istiny v sume 115,91 eur od 14.04.2016 do zaplatenia. Súd uložil žalovanému v zmysle bodu 3.12. Všeobecných obchodných podmienok Prima banka Slovensko, a.s. i povinnosť zaplatiť žalobcovi sankčné úroky vo výške 28% ročne zo sumy 25,91 eur (115,91 - 90,00) od 14.04.2016 do zaplatenia. Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Žalovaný žiadnym spôsobom žalobcom uplatnený nárok nerozporoval, nepreukázal a ani netvrdil zaplatenie čo i len čiastočné žalovaného nároku a teda si v konaní nespĺnil ani svoju povinnosť tvrdenia a súd aj z tohto dôvodu priznal žalobcovi žalobou uplatnený nárok v rozsahu 25,91 eur spolu s úrokom vo výške 28% p.a. z nezaplatennej istiny 25,91 eur do zaplatenia.

9. Súd prvej inštancie o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, teda podľa pomerného úspechu žalovaného v spore keď žalovaný mal nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v pomere 55,30%. Žalobca sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy vo výške 115,91 eur. V konaní mal úspech v priznanej časti istiny vo výške 25,91 eur a žalovaný bol v konaní úspešný v časti o zaplatenie 90,00 eur, keď súd konanie v časti o zaplatenie sumy 90,00 eur zamietol. Úspech žalobcu predstavuje 22,35% (súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie 25,91 eur), úspech žalovaného predstavuje 77,65% (súd žalobu v časti o zaplatenie 90,00 eur zamietol) a teda celkový (čistý) úspech žalovaného predstavuje 55,30% (77,65% - 22,35%). Súd však žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalovaný si ich náhradu neuplatnil a je zrejmé, že žalovanému ani žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli.

10. Proti predmetnému rozhodnutiu súdu prvej inštancie v zamietavej časti podal odvolanie žalobca, ktorý žiada odvolací súd, aby napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v uvedenom rozsahu zmenil a žalobe v plnom rozsahu vyhovel a zároveň žalobcovi priznal náhradu trov konania. Svoje odvolanie žalobca odôvodnil podľa § 365 ods. 1 písm. h/ C.s.p. Žalobca má za to, že dojednanie vyššie uvedených poplatkov je dostatočne určité, nakoľko v zmysle § 31 ods. 2 zákona o platobných službách poskytovateľ platobných služieb poskytuje platobné služby používateľovi platobných služieb na základe: zmluvy o poskytnutí jednorazovej platobnej služby alebo, rámcovej služby. Žalobca poukazuje na § 31 ods. 4, § 31 ods. 5 písm. d/ zákona o platobných službách. Odvolateľ ďalej uvádza, že, v zmysle 25.5 sú VOP súčasťou zmluvy o vkladovom účte. V zmysle VOP je Sadzobník neoddeliteľnou súčasťou VOP, teda aj rámcovej zmluvy. Zároveň, v bode 25.4 VOP sú uvedené dôvody, z ktorých je banka oprávnená zmeniť VOP, takže nie je naplnená podmienka neprijateľnosti zmluvnej podmienky a to jednostranná zmena i podmienok bez dôvodu dohodnutého v zmluve.

11. Podľa § 470 ods. 1 prechodných ustanovení zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok platného a účinného od 1.7.2016 (ďalej len „C.s.p.“) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

12. Odvolací súd, viazaný rozsahom (§ 379 C.s.p.) a odvolacími dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 C.s.p.), preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

13. Súd prvej inštancie vo veci samej riadne zistil skutkový stav veci, vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 185 ods. 1, 2, 3 C. s. p.) z hľadiska posúdenia opodstatnenosti návrhu, výsledky vykonaného dokazovania správne zhodnotil (§ 191 C. s. p.) a na ich základe dospel k správnym skutkovým a právnym záverom, ktoré v napadnutom rozhodnutí aj náležite, jasne a výstižne odôvodnil (§ 220 ods. 1, 2 C. s. p.).

14. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvej inštancie v zmysle ust. § 387 ods. 2 C.s.p.

15. Pre doplnenie odvolací súd uvádza, že sa plne stotožnil s rozhodnutím a názorom súdu prvej inštancie.

16. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. V odvolacom konaní súd vzhľadom na to, že potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie úspešnému žalovanému náhradu trov odvolacieho konania priznáva v rozsahu 100%,. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p., § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolaťel v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa(§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).