

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 12Csp/67/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117205915  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117205915.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou v spore žalobkyne: X. Z., K.. XX.XX.XXXX, I. O. F. Č.. XXX, XXX XX T., proti žalovanému: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, o určení, že úver je bez úrokov a bez poplatkov, takto

### rozhodol:

I. U r č u j e, že spotrebiteľský úver zo zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa 25.2.2014, j e bezúročný a bez poplatkov.

II. Žalobkyňa m á vo vzťahu k žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania, o ktorých výške súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 06.03.2017 domáhala proti spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 určenia, že úver č. XXXXXXXX zo zmluvy uzavretej dňa 25.02.2014 je bez úrokov a bez poplatkov.

2. V priebehu konania bolo súdom zistené, že ku dňu 01.01.2018 žalobca zanikol rozdelením a následným zlúčením s nástupnickými spoločnosťami, a to VÚB Leasing, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045, ktorá prevzala všetky práva a povinnosti z existujúcich právnych vzťahov pokiaľ ide o produkt QCar a Triangel - splátkový predaj a VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, ktorá prevzala všetky práva a povinnosti z existujúcich právnych vzťahov v ostatných zložkách podnikania zanikajúcej spoločnosti. Uvedené vyplýva z Projektu rozdelenia zlúčením zo dňa 11.12.2017 uzavretého medzi zanikajúcou spoločnosťou a nástupnickými spoločnosťami v zmysle § 69 ods. 9 a § 218m a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, spísaného formou notárskej zápisnice č. K. XXXX/XXXX, K. XXXXX/XXXX zo dňa 11.12.2017 notárkou X.. L. E..

3. Súd uznesením podľa č.k. 12Csp 67/2017 - 46 zo dňa 16.03.2018 rozhodol o pokračovaní v konaní s univerzálnym právnym nástupcom v zložkách podnikania, ktoré sú predmetom tohto konania postupom podľa § 64 CSP.

4. Žalobkyňa svoju žalobu odôvodnila tým, že uzatvorila dňa 25.02.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a má za to, že je potrebné spotrebiteľský úver považovať za úver bez úrokov a bez poplatkov, nakoľko boli splnené podmienky v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy. Uviedla, že zmluva neobsahuje náležitosti v zmysle ustanovenia § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch, dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, výšku počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné

poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

5. Žalobkyňa predložila žiadosť a zmluvu o poskytnutie pôžičky zo dňa 25.02.2014.

6. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 22.08.2017 (právny predchodca súčasného žalovaného) a k veci uviedol, že zmluva o pôžičke bola uzavretá v súlade s právnou úpravou platnou a účinnou v deň jej uzavretia. Uviedol, že obsahuje všetky podstatné obsahové náležitosti aj ostatné zmluvné dojednania, ktoré sú tiež uzatvorené v súlade s platnými právnymi predpismi s poukazom na to, že zmluva bola uzatvorená slobodne vážne určite a zrozumiteľne. Namietal nedostatok naliehavého právneho záujmu pretože prednosť má žaloba na plnenie v rámci, ktorej by sa ako predbežná otázka riešila prípadná bezúčelnosť a bezpoplatkovosť. Žalovaný k predmetnej zmluve predložil prehľad úhrad, z ktorých vyplýva, že žalobkyňa neuhradila žalovanému ani istinu jej poskytnutú. Pokiaľ ide o náležitosti zmluvy uviedol, že v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach je uvedený počet splátok aj termíny. Doba trvania zmluvy je uvedená v zmluvných podmienkach ako aj v štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere. Rovnako je uvedený aj druh úveru - bezúčelový spotrebiteľský úver. Žalovaný mal zato, že tým splnil svoju povinnosť. Vo vzťahu k termínu konečnej splatnosti uviedol, že zákon nepredpisuje formu, ako má byť uvedená konečná splatnosť, taktiež, že žiadnym spôsobom z výkladu ust. § 9 ods. 2 zákona spotrebiteľských úveroch nemožno dospieť k záveru o nutnosti rozčlenenia splátok na istinu, úrok, prípadne poplatky. Ak by zákonodarca mal úmysel členiť splátky na jednotlivé položky, nepochybne by sporné ustanovenie naformuloval tak, aby bolo z neho zjavné, že v zmluve musí byť osobitne uvedená splátka istiny, osobitne splátka úrokov a osobitne splátka poplatkov. Poukázal na to, že z formulácie dotknutého zákonného ustanovenia vyplýva to, že dohodnutá mesačná splátka zahŕňa všetky spomínané komponenty. Vo vzťahu k námietke, že zmluva neobsahuje podstatné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch mal za to, že v čl. III. s názvom pôžička je uvedená výška splátky 124,75 EUR s poistením 128,37 EUR ako aj počet splátok 60 a termíny splátok do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci čo vyplýva zo zmluvných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť uzatvorenej zmluvy o pôžičke. Podľa žalovaného zákon platný a účinný v čase podpisu zmluvy nepožadoval samostatné rozpisovanie výšky, počtu termínov splatnosti úrokov, istiny; nevyžadoval, aby boli sumy istiny, úroku a iných poplatkov tvoriace jednu splátku uvedené jednotlivo popri sebe. Uviedol, že podľa čl. 2 zmluvných podmienok: splátka znamená celkovú časť dohodnutú medzi klientom a spoločnosťou k zmluve za obdobie jedného mesiaca, ktorou klient spláca celkovú čiastku, skladajúcu sa z dohodnutého anuitného úroku príslušnej časti z istiny a poistenia, v prípade, ak klient požiada o poistenie schopnosti splácať splátky pôžičky. Podľa bodu 6. 1 zmluvných podmienok: klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku, a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a v termínoch určených splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve a/ alebo v podmienkach a/ alebo VOP. Podľa bodu 6. 2 zmluvných podmienok: pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/ alebo v zmluve a/ alebo v podmienkach a/ alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Podľa bodu 6. 3 zmluvných podmienok: prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Žalovaný v súvislosti so žalobou poukázal na rozsudok Súdného dvora zo dňa 09.11.2016 vo veci C - 42/15, ktorého predmetom bol návrh na začatie prejudiciálneho konania podľa čl. 267 ZFEÚ, ktorý podal na Okresný súd Dunajská Streda rozhodnutím z 19.12.2014 doručeným súdnemu dvoru 02.02.2015, ktorý súvisí s konaním účastníkov Home Credit Slovakia a.s. S.Y. O..

7. Žalovaný k žalobe pripojil v prehľad splátok a úhrad.

8. Žalobkyňa vo veci reagovala na uvedené a uviedla, že podľa prehľadu uhradila sumu 4.186,85 EUR a bola jej poskytnutá pôžička vo výške 4.000 EUR, vzhľadom na to už uhradila žalovanému dlžnú sumu vo výške istiny úveru.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámil sa s listinnými dôkazmi ako aj oboznámil sa so všetkými prostriedkami procesného útoku a procesnej obrany, ktoré strany v konaní predniesli s prihladením ustanovenia § 295 a § 296 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v zmysle, ktorého súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz. Spotrebiteľ môže predložiť alebo označiť všetky skutočnosti a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania a zákonnej koncentrácii konania sa nepoužijú.

10. Žalobkyňa a žalovaný (rozumej jeho právny predchodca) uzavreli dňa 25.02.2014 zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol žalovaný žalobkyni úver vo výške 4.000 EUR, ktorý sa zaviazala žalobkyňa splatiť spolu s úrokom celkovo v sume 7.485 EUR. Celkové náklady spotrebiteľa boli uvedené vo výške 3.485 EUR, sadzba poistenia 2,9 %, splátka s poistením 128,37 EUR, priemerná hodnota RPMN 20,54 %, spôsob čerpania pôžičky prevodom na účet v inej banke, splátka 124,75 EUR, počet splátok 60, termín konečnej splatnosti 02/2019, mesačná výška poistenia 3,62 EUR, RPMN 32 %, fixná ročná úroková sadzba 32 %.

11. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalobkyni bol poskytnutý úver vo výške 4.000 EUR a celkovo uhradila 4.186,85 EUR.

12. Na základe uvedeného súd právne uzatvára:

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len citovaného zákona) účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 písm. a) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

15. Podľa § 2 písm. b) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

w) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

x) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

18. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

19. Podľa § 52 ods. 1-4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

24. Žalobkyňa nepochybne neuzatvárala úverovú zmluvu ako podnikateľka, ale ako fyzická osoba a ani pri jej plnení nekonala v rámci obchodnej či inej podnikateľskej činnosti. Preto s poukazom na § 52 ods. 4 OZ má bez akýchkoľvek pochybností status spotrebiteľa. Možno tiež prijať záver, že ak zmluvné podmienky boli vopred pripravené a nebolo možné meniť ich obsah (čo je aj tento prípad) nemôže ísť o individuálne vyjednanú zmluvnú podmienku.

25. Po preskúmaní zmluvy uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalovaného ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníkom súd dospel k záveru, že predmetná spotrebiteľská zmluva nemá všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

26. Súd má za to, že zmluva neobsahuje náležitosti požadované ustanovením § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='129/2010 Z.z.%25239'&ucin-k-dni='30.12.9999'> v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, t.j. neobsahuje dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. V zmluve je ako termín konečnej splatnosti uvedený údaj „02/2019“. Vychádzajúc z obsahu je zrejmé, že zmluva neobsahuje presný údaj o konečnej splatnosti úveru, pretože tento nemôže byť uvedený údajom: 02 /2019. Údaj o konečnej splatnosti úveru vyžaduje presné časové uvedenie dátumu, kedy konečná splatnosť úveru musí byť dátumovo presne špecifikovaná, teda musí byť vyjadrená presným dátumom, aby spotrebiteľ mal jasnú predstavu o presnom časovom období, kedy bude úver splatný.

27. Určenie termínu konečnej splatnosti len mesiacom a rokom bez uvedenia konkrétneho dátumu je dojednanie, ktoré je pre bežného spotrebiteľa nezrozumiteľné, neurčité a zavádzajúce. Zákonodarcu v citovanom ustanovení výslovne vyžaduje, aby zmluva obsahovala konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, čo v danom prípade splnené nebolo. Ak má veriteľ možnosť určiť konečnú zmluvne dohodnutú splatnosť spotrebiteľského úveru, nemôže povinnosť vypočítať konečnú splatnosť prenášať na dlžníka a obchádzať tak zákon. V tejto súvislosti sa súd cíti viazaný aj pomerne ustálenou judikatúrou a rozhodovacou praxou súdu, ktorá vyžaduje, aby veriteľ postupoval voči dlžníkovi - spotrebiteľovi maximálne čestne a prehľadne tak, aby vedel kedy a v ktoré dni sú splatné nielen splátky, ale aj presne, kedy je splatný celý úver.

28. Navyše v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zák. č. 129/2010 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='129/2010 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> náležitosťou zmluvy musí byť údaj aj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítaný na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy. Právny predchodca žalovaného v zmluve neuviedol pravdivý údaj o celkovej čiastke, pretože v tejto čiastke nezohľadnil poistné. Podľa názoru súdu mali byť náklady na poistenie jednoznačne zahrnuté do výšky RPMN, čo preukázateľne neboli, preto údaj o RPMN nie je uvedený správne a je uvedený v neprospech spotrebiteľa.

29. V zmysle § 11 ods. 1 písm. b) a d) zák. č. 129/2010 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='129/2010 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> sa preto úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, pretože zmluvy č. 1, 2 a 3 neobsahujú zákonné náležitosti, a to: neuvedenie správneho údaju o RPMN a celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť (§ 9 ods. 2 písm. j) zák.č. 129/2010 <aspi://module='ASPI'&link='129/2010 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Z.z.), ďalej v zmluve absentuje údaj o konečnej splatnosti úveru (§ 9 ods. 2 písm. f) cit. zákona).

30. Súd preto považoval úver, poskytnutý na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1298014 za bezúročný a bez poplatkov v zmysle ustanovenia § 11 ods.1 písm. b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a žalobe v celom rozsahu ako dôvodnej vyhovel.

31. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523251'&ucin-k-dni='30.12.9999'> trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

32. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523255'&ucin-k-dni='30.12.9999'> súd prizná stane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523262'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523255'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Žalobkyňa mala vo veci plný úspech, súd jej priznal ako sporovej strane nárok na náhradu trov konania, avšak samostatné rozhodnutie o výške trov konania nebude potrebné vydávať nakoľko toto času nevyplývajú zo spisu žiadne trovy, ktoré by žalobkyni vznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.