

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 8Co/99/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1308205259
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Krajčo
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1308205259.17

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Krajča a členiek senátu JUDr. Moniky Holickej a JUDr. Jany Vlčkovej v právnej veci žalobcov: X/. S.. D. N., X/ S.. Z. N., Q. G. V. X, G., a zastúpených JUDr. KLUČKOVÁ, advokátka s.r.o., so sídlom Pluhová 29, Bratislava, proti žalovanej: F.. D. Š.H., G. K. X, G., zastúpenej JUDr. Hudec s.r.o., so sídlom Lazaretská 23, Bratislava, o zriadenie vecného bremena - práva cesty cez príľahlý pozemok a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 08.09.2017, na odvolanie žalobcov 1/ a 2/, proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09. októbra 2017, č.k. 43C/58/2008-2054, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol; v poradí už ôsmy; návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobcovia domáhali uloženia povinnosti žalovanej odstrániť na vlastné náklady nadzemnú časť betónového oplotenia, vybudovaného na južnej a časti západnej hranice pozemku pM.. V.. ". Č.. XXXX/X - L. Q. I. XXX S., H..Ú.. V., X. Č.. XXXX, M. Y. I. Z. Č. I. O. X,XX S. I. L. Č. I. U., Y. M. Y. I. L. A. L., I. F. S. K. zo dňa 02.08.2017, ktoré je neoddeliteľnou súčasťou neodkladného opatrenia, v lehote 7 dní odo dňa vykonateľnosti tohto neodkladného opatrenia a uloženia povinnosti žalovanej zdržať sa akýchkoľvek stavebných alebo iných činností alebo úprav, ktorými znemožní prechod žalobcom 1/ a 2/, ich O. H. N., G. V. X, G., a oprávneným osobám spôsobilým odstrániť poškodenia stavby N. N..Č.. XXXX, H..Ú.. V., L. na X..Č.. XXXXX, po L.M. N. K. K.. V.. ". Č.. XXXX/X - L. Q. I. XXX S. H..Ú.. V., X. Č.. XXXXI. Š. X,X S., tak ako je táto časť vymedzená v A. K. Č.. XX/ XXXX zo dňa 14. 10.2011, vyhotovenom spol. GEODET PLÁN, s.r.o., úradne overenom pod č. 2098/2011 dňa 17.10.2011, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tohto neodkladného opatrenia. Uviedol, že žalobcovia 1/ a 2/ sa v spore vo veci samej domáhajú, aby súd v zmysle § 151o ods. 3 Obč. zákonníka zriadil v ich prospech vecné bremeno spočívajúce v práve cesty k stavbe, ktorej sú podielovými spoluvlastníkmi, cez príľahlý pozemok vo výlučnom vlastníctve žalovanej. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že žalovaná im doposiaľ neumožnila prístup k ich nehnuteľnosti - chate a nerešpektuje vykonateľné neodkladné opatrenie, nariadené uznesením č. k. 43C/58/2008-1955 zo dňa 19.07.2017, ktorým súd uložil žalovanej povinnosť umožniť prechod po ľavej strane pozemku K.. V.. ". Č.. XXXX/ X, O. K.: L. I. I.S. XXX S., H..Ú..: V., Q.: G.-S..Č.. V., Q.: G. F., X. Č.. XXXX Ž. X/ M. X/, F. O. H. N. a oprávneným osobám spôsobilým odstrániť poškodenia stavby so N..Č.. XXXX K. na K. K.. V.. ". Č.. XXXX/X, O. K.: L. K. M. J. I. I.S. XX S., H..Ú..: V., Q.: G.-S..Č.. V., Q.: G. F., L. na X. Č.. XXXXX, a to počas obdobia štyroch mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia denne v čase od 08.00 hod. do 21.30 hod., od prvého dňa 5. mesiaca od vykonateľnosti tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia do právoplatného ukončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 43C/58/2008, každú stredu, sobotu a nedeľu v kalendárnom týždni od 10.00 hod. do 17.00 hod. a uložil žalovanej povinnosť zdržať sa výstavby betónového oplotenia na južnej a časti západnej hranice pozemku K.. V.. ". Č.. XXXX/X, O. K.: L. I. I. XXX S., H..Ú..: V.M., Q.: G.-S..Č.. V., Q.: G. F., X. Č.. XXXX, ktorého vybudovanie jej bolo umožnené Stanoviskom

- Ohlásenie drobnej stavby Mestskej časti Bratislava - Rača zo dňa 27.05.2016, č.j. 4375/1454/2016/UPSP-ZACH. Z dôvodu nerešpektovania súdneho rozhodnutia žalovanou boli nútení podať návrh na exekúciu, exekučné konanie je vedené pod sp. zn. 352EX 1025/17 na exekútorskom úrade JUDr. Ivany Kapronczai, súdneho exekútora, Exekútorský úrad Bratislava. Uviedli, že toto neodkladné opatrenie je za účelom opravy ich nehnuteľnosti vydané na obdobie štyroch mesiacov od jeho vykonateľnosti, t.j. do 06.12.2017, avšak pri nútenom výkone neodkladného opatrenia je možné, že v tejto lehote sa exekútorovi vôbec nepodarí prístup vymôcť, a teda zámerným nerešpektovaním povinnosti zo strany žalovanej uplynie doba, na ktorú bol súdom zabezpečený prístup za účelom opráv a stabilizovania nehnuteľnosti, bez toho, aby sa žalobcovia 1/ a 2/ k svojej nehnuteľnosti dostali. Podľa ich zistení žalovaná v dňoch 28.-29.07.2017 postavila na pozemku K..Č.. V.. ". Č.. XXXX/X betónové oplotenie, do stavu rozostavanosti bez jeho ukončenia, betónové oplotenie má výšku 2,6 m namiesto povolených 2,2 m. O stavbe betónového oplotenia predložili fotodokumentáciu a uviedli, že žalovaná betónové oplotenie zrealizovala v úmysle zabrániť im prechod cez jej pozemok a v úmysle vyhnúť sa plneniu povinnosti uloženej jej neodkladným opatrením, napriek tomu, že o vydaní neodkladného opatrenia boli informovaní žalovaná, a aj jej právny zástupca už v čase budovania betónového základu oplotenia. Zo strany exekútora im bolo oznámené, že v exekučnom konaní začatom na základe exekučného titulu - neodkladného opatrenia, nie je možné vymôcť odstránenie betónového oplotenia v časti brániacom prístupu žalobcov a je potrebné vydanie neodkladného opatrenia priamo s uložením povinnosti žalovanej na odstránenie tohto oplotenia v príslušnej časti. V nadväznosti na uvedené s poukazom na ust. § 324 ods. 1, 2, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 vety prvej, § 329 ods. 2 C.s.p. dospel k záveru, že žalobcovia neosvedčili opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, ktoré súd upravil formou neodkladného opatrenia už uznesením zo dňa 19.07.2017 č.k. 43C/58/2008-1955. Uviedol, že neplnenie si povinnosti žalovanou uloženej jej predmetným uznesením, neodôvodňuje nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako to navrhujú žalobcovia. Poukázal na to, že súd im poskytol dočasnú ochranu ich nároku, ktorá je zabezpečená vykonateľným súdnym rozhodnutím - uznesením č.k. 43C/58/2008-1955, na základe ktorého začal vo veci konať súdny exekútor, ktorý má k dispozícii zákonné prostriedky na to, aby v rámci exekučného konania vymáhal splnenie povinností vyplývajúcich z vykonateľného exekučného titulu, prípadne za porušenie alebo nesplnenie povinností ukladal pokuty. Je na súdnom exekútorovi, aký zákonný postup zvolí za účelom dosiahnutia splnenia vykonateľným exekučným titulom uložených povinností. Žalobcovia tvrdili, že žalovaná nerešpektuje vydané súdne rozhodnutie a úmyselne sa vyhýba splneniu si povinností uložených jej súdnym rozhodnutím, to však neznamená, že súd má opakovane nariaďovať neodkladné opatrenie a nahrádzať ním postup súdneho exekútora a zákonné možnosti, ktoré má k dispozícii, ktoré majú viesť žalovanú ako povinnú v exekučnom konaní k splneniu povinností uložených jej súdnym rozhodnutím. Predmetným súdnym rozhodnutím súd uložil žalovanej okrem iného povinnosť umožniť prechod žalobcom cez dotknutú nehnuteľnosť v jej vlastníctve vo vymedzenom rozsahu, a preto je úlohou súdneho exekútora realizovať výkon rozhodnutia za účelom dosiahnutia splnenia tejto povinnosti žalovanou, a to umožnením prechodu žalobcom cez jej pozemok v zmysle už nariadeného neodkladného opatrenia. Tvrdenie žalobcov, týkajúce sa dočasného trvania nariadeného neodkladného opatrenia, považoval za nepresné, keď žalovanej súd uložil povinnosť umožniť prechod žalobcom cez dotknutý pozemok nielen počas obdobia štyroch mesiacov od vykonateľnosti uznesenia č.k. 43C/58/2008-1955, ale následne aj od prvého dňa 5. mesiaca od vykonateľnosti predmetného uznesenia, a to až do právoplatného skončenia súdneho konania, vedeného na Okresnom súde Bratislava III sp.zn. 43C/58/2008 v konaní o zriadenie vecného bremena podľa § 151o ods. 3 Obč. zákonníka v presne uvedenom čase. Uviedol, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

2. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobcovia 1/ a 2/, ktorí žiadali napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a nariadiť neodkladné opatrenie v znení ich návrhu. Namietali, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedli, že napriek vydanému vykonateľnému neodkladnému opatreniu zo dňa 19.07.2017 a vedeniu exekučného konania, sa doposiaľ, t.j. ani po troch mesiacoch k svojej nehnuteľnosti nedostali. Ďalej uviedli, že po vydaní uznesenia, v ktorom súd prvej inštancie uviedol, že súdna exekútorka má všetky zákonné možnosti k dosiahnutiu splnenia povinnosti žalovanej vyplývajúcej jej z neodkladného opatrenia, opakovane súdnu exekútorku kontaktovali za účelom zistenia ďalšieho postupu v exekučnom konaní, avšak tá zotrvala na svojom názore, že v exekučnom konaní nie je možné vymôcť zbúranie predmetnej časti betónového oplotenia a tak reálne vymôcť splnenie povinnosti žalovanou uloženej jej neodkladným opatrením. Vznikla teda situácia, kedy dve štátne

inštitúcie majú rozdielne právne názory, keď súd prvej inštancie tvrdí, že nie je splnený predpoklad na vydanie neodkladného opatrenia na zbúranie dotknutej časti betónového oplotenia, pretože už žalovanej uložil povinnosť umožniť žalobcom 1/ a 2/ prístup k ich stavbe a súdny exekútor tvrdí, že túto povinnosť reálne vymôcť nemôže, pretože nemá poverenie na zbúranie dotknutej časti betónového oplotenia brániaceho prístupu, pričom reálne sa napriek vykonateľnému neodkladnému opatreniu nevedia dlhodobo dostať k svojej stavbe a neustále sú nútení na ochranu svojich práv podávať nové návrhy v konaní. Žalovaná jednoduchým nerešpektovaním súdom uloženou povinnosťou v konečnom dôsledku dosiahne situáciu, že žalobcovia síce majú vykonateľne neodkladné opatrenie, ale reálne sa k svojej stavbe nedostanú. Poukázali na uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 16.10.2017 sp.zn. 16Ek 72/2017, ktorým bol zamietnutý návrh na zastavenie exekúcie žalovanej v celom rozsahu, v ktorom súd konštatoval, že výstavba betónového oplotenia nie je dôvodom na zastavenie exekučného konania voči žalovanej a uviedol, že "vybudovanie drobnej stavby - betónového oplotenia nezabavuje povinného splnenia povinností uložených mu vykonateľným exekučným titulom aj nútenou cestou, prostredníctvom exekúcie vedenej u povereného súdneho exekútora, ktorý má k dispozícii zákonné možnosti pre realizáciu výkonu súdneho rozhodnutia za účelom reálneho splnenia uložených povinností zo strany povinného, a teda zabezpečiť prechod oprávneným cez pozemok povinného podľa nariadeného a vykonateľného neodkladného opatrenia". Uviedli, že postavenie betónového oplotenia žalovaná realizovala úmyselne, po oboznámení sa s vydaným neodkladným opatrením, po zverejnení jeho vydania a znenia na katasterportáli, a teda je zrejme účelovosť jej konania a z ich strany neexistuje iná reálna možnosť ako sa domôcť realizácie vykonateľného súdneho rozhodnutia - neodkladného opatrenia, len prostredníctvom exekučného konania, v ktorom sú im však poskytované informácie o tom, že reálne súdny exekútor nemá možnosť vymôcť splnenie povinnosti od žalovanej a iné možnosti, ako napr. zmena exekútora, sú dlhodobé, majú za následok len predĺžovanie doby, kedy žalovaná nebude nútená splniť súdom uloženú povinnosť, a je teda zrejme, že žalobcovia svoj prístup k nehnuteľnosti nemajú zabezpečený. Ďalej uviedli, že na ich nehnuteľnosti opakovane vznikajú škody, nemajú možnosť jej kontroly, údržby, opravy a ani v dobe, na ktorú bolo neodkladné opatrenie za účelom realizácie stavebných prác na ich nehnuteľnosti, nemohli jej opravu a údržbu vykonať. Preto podľa ich názoru osvedčili skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami navrhnutým neodkladným opatrením. Žalobcovia 1/ a 2/ v ich ďalšom podaní zo dňa 9.2.2018 k ich odvolaniu proti uzneseniu súdu prvej inštancie uviedli, že proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie podala žalovaná sťažnosť, o ktorej Okresný súd Banská Bystrica rozhodol uznesením sp. zn. 16Ek/72/2017 zo dňa 24.1.2018 tak, že exekúciu o vymožení nepeňažného plnenia spočívajúceho v povinnosti zdržať sa výstavby predmetného betónového oplotenia zastavil a vo zvyšnej časti sťažnosť žalovanej zamietol, t.j. v časti týkajúcej sa exekúcie o vymožení nepeňažného plnenia spočívajúceho v povinnosti žalovanej umožniť im prechod po pozemku žalovanej k stavbe žalobcov. Do dnešného dňa sa však k svojej stavbe nedostali a tvrdenie žalovanej o možnosti prechodu po novovytvorenom pozemku K.. V.. ". Č.. XXXX/XX, odčlenenom po vydaní neodkladného opatrenia z pôvodného pozemku K.. V.. ". Č.. XXXX/X, je zavádzajúce a účelové, keďže prechod po tomto pozemku im žalovaná nikdy neumožnila a taktiež je technicky nereálny. Viaceré súdy v príslušných konaniach skonštatovali, že exekútor má všetky právne prostriedky a je oprávnený vykonať v rámci exekučného konania všetky právne kroky, ktoré zabezpečia reálne splnenie povinnosti žalovanej vyplývajúcej jej z vykonateľného a právoplatného neodkladného opatrenia, skonštatoval to aj Okresný súd Banská Bystrica v uznesení o sťažnosti, ale ďalej uviedol, že "uznáva argument povinného, že ani súd v exekučnom konaní, ani súdny exekútor nie sú oprávnení nariadiť povinnej povinnosť odstrániť legálne zhotovené oplotenie, inak by išlo o nedovolený zásah do vlastníckeho práva povinného garantovaného Ústavou SR, na druhej strane však (súd) zdôrazňuje, že uvedené nevylučuje vynucovanie splnenia povinnosti umožniť prechod už uloženej nariadeným vykonateľným neodkladným opatrením, a to ukladaním pokút zo strany exekútora". Z uvedeného podľa ich názoru vyplýva, že v prípade ak žalovaná dobrovoľne prechod neumožní, tak sa k svojej stavbe reálne nedostanú. Uvedená situácia je absurdná a ponecháva splnenie povinnosti uloženej žalovanej na jej dobrovoľnosti, čo však v právnom štáte nie je možné pripustiť. V celej tejto veci sú poškodení, a to napriek existujúcemu vykonateľnému a právoplatnému súdному rozhodnutiu a exekučnému konaniu, reálne im prechod nebol umožnený, ani vymožený a žiadajú, aby bola poskytnutá ochrana ich právam právoplatne priznaným vydaným záväzným súdnym rozhodnutím, a aby bolo zabezpečené reálne vymoženie povinnosti žalovanej týmto záväzným súdnym rozhodnutím jej uloženej.

3. Žalovaná vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobcu 1/ a 2/ navrhla napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť, alternatívne zmeniť a návrh žalobcov odmietnuť podľa § 327 C.s.p.

Ďalej uviedla, že za spornú považuje právomoc súdu nariadiť odstránenie (časti) stavby, keďže zákon túto právomoc zveruje primárne stavebnému úradu. Namietala, že samotní žalobcovia v konaní tvrdia, že k ich stavbe existuje aj iný prístup, čo vyplýva z ich podania zo dňa 16.7.2010 a zo znaleckého posudku F.. M. N. Č.. XX/XXXX zo dňa 26.2.2017, z ktorého je zrejmé, že ide o chodník tvorený okrem iného aj časťou pozemku K.. Č.. XXXX/X, ktorý je vo vlastníctve žalobcov. Tá istá skutočnosť vyplýva z geometrického zamerania stavby žalobcov, predloženého žalobcami a taktiež zo znaleckého posudku Č.. XX/XXXX F.. S. I. zo dňa 26.8.2013, podľa ktorého existujúci chodník na západnej hranici pozemku (za plotom) má dostatočnú šírku a prístup po ňom je k stavbe žalobcov aj technicky možný. Žalobcovia dňa 13.2.2009 získali dodatočné stavebné povolenie na svoju stavbu na parcele, ku ktorej sa domáhajú zriadenia právneho prístupu, pričom podmienkou stavebného i kolaudačného konania je i preukázanie prístupu na verejnú komunikáciu, a teda v danom čase museli mať prístup k svojej stavbe aj iný, a keďže v konaní netvrdia, že by svoj iný prístup k stavbe stratili, logicky musia mať dodnes iný prístup, ktorý mali už v roku 2009. Ak teda žalobcovia majú svoj pozemok v dnes existujúcom prístupovom chodníku vedúcom priamo k ich pozemku, o ktorom ešte v roku 2010 tvrdili, že ide o možný iný prístup k ich stavbe, nie je dôvod poskytovať im predbežnú ochranu formou neodkladných opatrení. K ich tvrdeniam ohľadne nerešpektovania vydaného súdneho rozhodnutia a úmyselnému vyhýbaniu sa splneniu si povinnosti uložených jej vykonateľným rozhodnutím, poukázala na svoje predchádzajúce vyjadrenia pred odvolacím a exekučným súdom. Namietala, že neodkladné opatrenie č. 43C/58/2008 - 1955 nie je vykonateľné, keď nešpecifikuje jednoznačne jej povinnosť a je nezrozumiteľné, odkiaľ kam má umožniť oprávneným prechod, ktorá strana jej pozemku je ľavá a ľavá od čoho, pričom na jej otázky jej doposiaľ nedal odpoveď ani poverený súdny exekútor, exekučný súd, ani prvoinštančný súd. Formuláciu neodkladného opatrenia navrhli pritom samotní žalobcovia svojím návrhom, prvoinštančný súd ich ešte ohľadne petitu vo veci samej opakovane upozornil na potrebu jeho úpravy, tak aby bol výrok súdu vo veci samej vykonateľný, a teda nevykonateľnosť si spôsobili samotní žalobcovia, pričom prvoinštančný súd si pri nariadení neodkladného opatrenia uvedenú vadu zrejme nevšimol. Ak účelom nového návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia má byť podľa ich tvrdení zabezpečenie reálneho vymoženého povinnosti uloženej jej už predchádzajúcim neodkladným opatrením, avšak táto povinnosť nie je z dôvodov žalobcov ako navrhovateľov neodkladného opatrenia jednoznačne a zrozumiteľne určená, nie je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami tak vážnym zásahom do vlastníctva (zbúranie časti plotu) a ohrozenie tak statiky celej veci (plot), ako sa toho domáhajú žalobcovia. Žalobcovia sa domáhajú neodkladným opatrením aj uloženia povinnosti jej zdržať sa akýchkoľvek stavebných alebo iných činností alebo úprav, ktorými znemožní prechod žalobcom, ich dcére a oprávneným osobám po ľavej strane pozemku K.. Č.. XXXX/X Q. I. XXX S., Š. X,X S. v zmysle GP GEODET Plán s.r.o. č. 31/2011 zo 14.10.2011. Namietala, že vlastníkom pozemku je z titulu vlastníctva, ako absolútneho práva oprávnený na svojom pozemku vykonávať akékoľvek činnosti a úpravy a vlastníkom susedného pozemku nemôže rozhodovať ani určovať, čo vlastníkom pozemku vykoná a čo nie, ak sa tým nezasahuje nad prípustnú mieru do jeho práv. Dôvodom návrhu žalobcov je podľa jej názoru úsilie zasiahnuť do cudzieho vlastníckeho práva bez toho, aby vlastníkom čokoľvek už bol vykonaný, a teda len tak, preventívne a zároveň opäť bezodplatne. Neodkladné opatrenie však nie je možné nariadiť "preventívne" ako sa o to usilujú žalobcovia v poslednom návrhu. Z ich návrhu taktiež nie je zrejmé, ktoré akékoľvek činnosti sú (budú) tie, ktorými sa znemožní ich prechod a v ich návrhu absentuje doba, po ktorú by malo obmedzenie trvať. Návrh žalobcov je podľa jej názoru nezrozumiteľný a prípadné neodkladné opatrenie by rovnako ako predchádzajúce trpelo materiálnou nevykonateľnosťou a zároveň by tým došlo k výraznému a neprimeranému zásahu do jej vlastníckych práv nad mieru, akú pripúšťa zákon a existujúca judikatúra. Zároveň vo svojom vyjadrení uviedla novú skutočnosť, že od 2.5.2018 nie je vlastníčkou pozemku pM.. Č.. XXXX/X- L. Q. I. XXX S. I. na X. Č.. XXXX pre H.. Ú.. V.Č. M. predložila o tom ako dôkaz predmetný list vlastníctva.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v medziach odvolacích dôvodov, ktorými je viazaný (§380 ods.1 C.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (podľa § 385 ods.1 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov 1/ a 2/ nie je dôvodné.

5. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavy, že vykonanie exekúcie súdneho rozhodnutia bude ohrozené, pokiaľ nemožno tento účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa tak vyžaduje hodnoverné osvedčenie aspoň základných skutočností, potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako i dostatočné

opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nevyhnutnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, alebo obavu z ohrozenia exekúcie.

6. Podľa § 329 ods.2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že v danom prípade nie je splnená zákonom stanovená podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 324 a nasl. C.s.p., a to existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu navrhnutým neodkladným opatrením, keď za účelom ochrany práv žalobcov už boli pomery medzi stranami upravené už neodkladným opatrením nariadeným uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 19.7.2017, č. k. 43C/58/2008-1955, potvrdeným uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.11.2017 č.k. 14Co/208/2017-2142, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť po ľavej strane pozemku K.. V.. ". Č.. XXXX/X, O. K.: L. I. I. XXX S., H.. Ú.: V., Q.: G. - S.. Č.. V., Q. G. F., X. Č.. XXXX umožniť prechod žalobcom 1/ a 2/, ich O. H. N. a oprávneným osobám spôsobilým odstrániť poškodenia stavby žalobcov, a to v rozsahu uvedenom v uznesení súdu prvej inštancie, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené, a zároveň jej bola uložená povinnosť zdržať sa výstavby betónového oplotenia na južnej časti západnej hranice predmetného pozemku. Uvedené rozhodnutie, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené, je vykonateľným exekučným titulom, na základe ktorého je vedené exekučné konanie za účelom vymoženia splnenia povinností žalovanej, uloženej jej nariadeným neodkladným opatrením. Žalobcovia zároveň podali ďalší návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa okrem iného domáhajú uloženia povinnosti žalovanej odstrániť na vlastné náklady nadzemnú časť betónového oplotenia vybudovaného na južnej a časti západnej hranice pozemku K.. V.. ". Č.. XXXX/X, a to z dôvodu, že žalovaná nerešpektuje vydané súdne rozhodnutie, úmyselne sa vyhýba splneniu si povinností uložených jej týmto rozhodnutím, zrealizovala stavbu betónového oplotenia v úmysle zabrániť im prechod cez jej pozemok napriek tomu, že o nariadení neodkladného opatrenia bola informovaná. Samotné nerešpektovanie nariadeného neodkladného opatrenia žalovanou a dobrovoľné nesplnenie povinnosti, uloženej nariadeným neodkladným opatrením, však nezakladá bezodkladnú potrebu úpravy pomerov medzi stranami sporu vydaním ďalšieho neodkladného opatrenia, ako správne konštatoval aj súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia, a to aj vzhľadom na to, že exekúcia vedená na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava III č.k. 43C/58/2008-1955 nebola zastavená v časti vymoženia nepeňažného plnenia spočívajúceho v povinnosti umožniť prechod po ľavej strane predmetného pozemku žalobcom a osobám uvedeným v exekučnom titule, v rozsahu taktiež špecifikovanom v exekučnom titule. Realizácia predmetného betónového oplotenia žalovanou bola aj dôvodom podania jej návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý bol zamietnutý uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 16.10.2017 sp. zn. 16Ek/72/2017, ktoré bolo na základe sťažnosti žalovanej ako povinnej v exekučnom konaní, zmenené uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 24.1.2018 sp. zn. 16Ek/72/2017 v časti o vymoženie nepeňažného plnenia spočívajúceho v povinnosti zdržať sa výstavby predmetného betónového oplotenia žalovanou tak, že v tejto časti bola exekúcia zastavená a vo zvyšnej časti bola sťažnosť žalovanej ako povinnej v exekučnom konaní, zamietnutá. Dôvodom zastavenia exekúcie o vymoženie nepeňažného plnenia spočívajúceho v povinnosti zdržať sa výstavby betónového oplotenia bola absencia materiálnej zložky vykonateľnosti exekučného titulu vo vzťahu k tejto uloženej povinnosti, keď súd dospel k záveru, že v tejto časti neodkladné opatrenie nie je možné reálne vykonať žiadnym zo spôsobov uvedených v exekučnom poriadku z dôvodu, že nemožno od niekoho vynútiť zdržanie sa konania, ktoré už bolo vykonané. V ďalšej časti, týkajúcej sa vymoženia nepeňažného plnenia spočívajúceho v povinnosti umožniť žalovanou prechod žalobcom a ďalším osobám po ľavej strane predmetného pozemku, nevykonateľnosť nariadeného neodkladného opatrenia nekonštatoval, a v tejto časti sťažnosť povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 16.10.2017 sp. zn. 16Ek/72/2017, ktorým bol návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietnutý, zamietol. Z uvedených rozhodnutí vydaných v exekučnom konaní, aj podľa názoru odvolacieho súdu, vyplýva povinnosť súdneho exekútora realizovať výkon vykonateľného exekučného titulu za účelom vynútenia splnenia povinnosti žalovanou, ktorá jej bola týmto právoplatným a vykonateľným exekučným titulom uložená, a to umožniť žalobcom 1/ a 2/ prechod cez predmetný pozemok, a preto je neopodstatnená argumentácia žalobcov v podanom odvolaní, že osvedčili skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami navrhnutým neodkladným opatrením. Pre úplnosť odvolací súd poukazuje aj na to, že k totožnému záveru dospel Krajský súd v Bratislave v odvolacom konaní sp. zn. 14Co/208/2017, v ktorom uznesením zo dňa 28.11.2017 č.k. 14Co/208/2017 - 2142, potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 19.7.2012 č. k. 43C/58/2008 - 1955, pričom

konštatoval, že je na žalovanej, akým spôsobom prechod žalobcom umožní a bude musieť vykonať také nevyhnutné opatrenia, aby rozhodnutie súdu plnila.

8. Napokon odvolací súd pre úplnosť poukazuje na to, že pokiaľ žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že od 2.5.2018 už nie je vlastníčkou pozemku K.. Č.. XXXX/X - L. Q. I. XXX S. I. na X. Č.. XXXX pre H.. Ú.. V., ide o novú skutočnosť, na ktorú odvolací súd nemohol prihliadať, pretože pre neodkladné opatrenie je v zmysle § 329 ods. 2 C.s.p. rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, t.j. v danom prípade deň 9.10.2017, avšak k prevodu vlastníctva malo dôjsť až dňom 2.5.2018.

9. S poukazom na uvedené sa odvolací súd stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že predmetnej veci neboli splnené zákonom stanovené predpoklady pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, a preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods.1 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).